

Протокол

№

гр. София, 20.09.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 2 състав, в публично заседание на 20.09.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **5025** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.30ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ редовно призована, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ редовно призован, се явява лично.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не е налице процесуална пречка за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила в съда с придружително писмо на ответника на 18.05.12г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Поддържам подадената жалба. Като доказателства мога да представя снимки, които са направени от мен в продължение на 1 месец, всеки ден с цел да покажа, че няма знаци и че самата зона на паркиране не е зелена или обозначена. Моля, да ми дадете възможност да се запозная с административната преписка.

ОТВЕТНИКЪТ: Оспорвам жалбата. Съгласно Наредбата за организация на движението на територията на СО от 01.09.12г. изрично е упоменато незадължително поставяне на указателни табели на общинска публична собственост. За статута на мястото, откъдето е вдигнат автомобила, може да се изискат документи от община „С.” и от зам. кмета на сектор „Регулация, кадастър и архитектура”. До 01.09.12г. също не се изисква поставяне на знаци, които са задължителни за Закона за движение

по пътищата и правилника за прилагането му. Дамата е санкционирана по Наредба на СО, а не по Закона за движение по пътищата. Указателни табели има на [улица], парк „Б. градина” и на някои места в С., но не навсякъде. Указателни знаци казах, а не табелки. До мен не е достигнало копие от определението на съда за насрочване на делото в открито съдебно заседание. Нямам права да ангажирам доказателства за статута на посочения адрес, откъдето е вдигнат автомобила. Движейки се по маршрута, когато е работен ден от 09.00ч. до 17ч., констатирайки паркиране в нарушение, тогава вдигаме колата. Самата градинка има граници, в частта на улицата има дървени колчета на ниво 80 см., които представляват дървена ограда. На самата граница на градинката са поставени дървени колчета като ограда, а мястото където е вдигнат автомобила, представлява утъпкана кал и тя се получа от паркиране на много други коли, както е паркирала дамата. Съдът може да изиска от община „С.” какъв е статута на указаното място, като снимките се съхраняват на [улица] - Център за градска мобилност, който регистрира преди да се вдигне автомобила, какво е било състоянието преди това на терена. Ние сме само изпълнители. Общината е собственик на терена. Именно общината може да предостави данни във вид на компютърни справки и чертежи, за състоянието на тротоарите и границите и конкретно, че мястото в [населено място] градинката на [улица]и [улица]е част от Зелената система на СО. Считам, че могат да се използват и снимките, направени в момента на репатрирането. Те вече са налични по делото, но могат да се изискат и цветни снимки.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Ще приложа снимки в подкрепа на това, че хората биха искали да се вземат мерки. Автомобилът ми е паркиран не от страната на колчетата, а където има трева и там не е означено и няма как да се разбере, че е трева. Това е малка градинка. Аз работя на същата улица и честно казано, не знаех, че минава репатриращ автомобил. Не е като да съм паркирала на забранителна табела или нещо с ограждения и може би оттам идва този проблем.

СЪДЪТ по доказателствените искания на страните намира следното: Следва да се приемат писмените доказателства като част от административната преписка, като на жалбоподателя на основание чл. 193, ал. 1 ГПК се даде срок до следващо съдебно заседание да се запознае и вземе становище по писмените доказателства от административната преписка.

Съдът намира, че посочените от жалбоподателя снимки са недопустимо доказателствено средство като веществено доказателствено средство по смисъла на АПК и ГПК, доколкото в хода на съдебното производство не може да се установи, от кого са изготвени и кога са направени тези снимки.

Допустимо и относимо към спора е доказателственото искане, направено от ответника, а именно да се задължи трето, неучастващо по делото лице по реда на чл. 191, ал. 1 ГПК, а именно зам. кмета на район „С.” към СО, отдел „Архитектура, регулация и кадастър” да предостави данни, а именно скици и извлечения от планове, доказващи, че градината, находяща в [населено място] ъгъла на [улица]и [улица]е част от Зелена система на СО.

По изложените съображения **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените с жалбата писмени доказателства, както и тези, с които е

комплектувана административната преписка с придружително писмо от 18.05.12г. ДАВА на жалбоподателя на основание чл.193, ал.1 ГПК в срок до следващо съдебно заседание да се запознае и вземе становище по всички доказателства от административната преписка.

ОСТАВА БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на жалбоподателката да представи снимки, изготвени лично от нея като веществено доказателствено средство. ЗАДЪЛЖАВА трето, неучастващо по делото лице, а именно зам. кмета на район „С.“ към СО, отговарящ за отдел „Архитектура, регулация и кадастър“ да представи по делото чертежи и извлечения от планове на район „С.“, касаещ имота, находящ се в [населено място], ъгъла на [улица]и [улица], съдържащи данни, че същият имот е част от Зелена система на СО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Моля да ми допуснете един свидетел да обясни ситуацията на тази градинка не изглежда като част от зелена площ и че мястото много лесно може да бъде сбъркано.

ОТВЕТНИКЪТ: Фактът доказва, че дамата е заблудена от други паркирали на същото място автомобили, че там няма ограда и мястото е отъпкано, а собственик на терена е общината. Ако е частна собственост, аз съм в нарушение. Едно колче е 80 лв. и няма пари да се поставят колчета за цяла С.. Снимката, ако е цветна се вижда, че има част от утъпкана трева. Тротоарът и дървените колчета, за които споменах не се виждат на снимките, които са налични по делото. Автомобилите влизат от [улица]. Касае се за общински имот, който е със съответни граници. Когато се съберат тези граници на имота може да се установи, че колата е вътре в имота. От [улица]няма тротоар и колчета и считам, че жалбоподателката е била заблудена от поведението на други граждани, които влизат в имота откъм [улица]и паркират в градинката и затова мястото представлява утъпкана кал. А вътре в този имот, триъгълен имот, има детски катерушки и съоръжения.

СЪДЪТ с оглед изявленията на страните в днешното съдебно заседание намира, че може да приеме за безспорно и ненуждаещо се от доказване обстоятелството, че на процесното място в [населено място], а именно градинката, находяща се на ъгъла на [улица]и [улица]откъм [улица]липсва тротоар и дървени колчета, което дава възможност колите да паркират безпрепятствено на място, където са направени снимките при репатрирането на процесния автомобил, поради което

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА за безспорно и ненуждаещо се от доказване обстоятелството, че на процесното място в [населено място], а именно градинката, находяща се на ъгъла на [улица]и [улица]откъм [улица]липсва тротоар и дървени колчета.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателката за допускане на свидетелки показания.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 08.11.12г. от 10.30ч., за която дата и час всички страни са уведомени от днешното съдебно заседание.

Да се изпрати писмо до трето, неучастващо по делото лице с дадените указания.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.02ч.
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: