

Протокол

№

гр. София, 19.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 19.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер 8 по описа за 2022 година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 09.50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ- „Олг Ф. Т. Л. Г.“ Г. - редовно призван, се представлява от адв.Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ „МИТНИЦА П.“ ПРИ АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ - редовно призван, представлява се от гл.юрк.К., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призвана, не се представлява от прокурор.

Вещо лице Л. Ц. Й. се явява.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата ССЧЕ - на 04.04.2022г. Със заключението е представена справка-декларация за положения труд, и е приложена декларация за наличие на конфликт или липса на интереси по делото.

Пристъпи се към изслушване на заключението по ССЧЕ.

Сне се самоличността на вещото лице:

Л. Ц. Й. на 69 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Вещото лице на въпроси: В счетоводството коректно е отразено цената, по която е закупена стоката от Турция. Извода по чл.70 от Митническият кодекс на съюза е, че покупната цена на стоката от Турция не следва да влияе върху продажната цена, тъй като това са две различни сделки. В случая са налице условията на чл.70, тъй като в кориците на делото се намира издадена търговска фактура, както и доказателство за платената стока. Стоката не мога да кажа, че е продадена на загуба, поради това, е закупена на 115.63 евро за 100 кг., а е продадена на 118 евро за 100кг.

Съдът и страните нямаха повече въпроси към вещото лице.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага по делото заключението на вещото лице.

Да се изплати на вещото лице сумата от 400лв., за което се издаде РКО и се връчи в зала.

Адв. Г.: Считам делото за изяснено от фактическа и правна страна. Да се даде ход по същество.

Гл.юрк.К.: Предоставям на съда.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Г. : Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея. Моля срок за писмени бележки.Претендирам разноски и адвокатско възнаграждение по представен списък.

Гл.юрк. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалвания РА като правилен и законосъобразен, съобразно мотивите на директора на дирекция ОДОП. Моля срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ предоставя на страните 14-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки по делото, като ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: