

Протокол

гр. София, 07.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 07.03.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова
Димитър Петров

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **12260** по описа за **2024**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Касаторът НАЧАЛНИК НА ОТДЕЛ „ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ“ С., ДИРЕКЦИЯ
„ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ“ В ГД „ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ“ ПРИ ЦУ НА
НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ (НАП), редовно призован, не се явява,
представява го юрисконсулт И., който представя днес пълномощно.

Ответникът „ЛИДЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД“, редовно призован, представляван е от адв.
Т. и адв. Н., с налично по делото пълномощно.

За Софийска градска прокуратура се явява прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: касационната жалба; молба от адвокати - пълномощници на ответника
от 28.02.2025 г., с която са заявили и мотивирали искане за отправяне на
преюдициално питане до Съда на Европейския съюз (СЕС).

Юрисконсулт И.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.
Считам, че искането за преюдициално запитване е неоснователно и моля да не го

допускате.

Адв. Т.: Оспорвам жалбата. Поддържаме искането за отправяне на преюдициално запитване. Нямам други доказателствени искания.

Прокурор К.: По искането за приюдициално запитване предоставям на съда. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, след съвещание, намира за неоснователно заявеното от ответника по касация искане за отправяне на преюдициално запитване до СЕС, тъй като приема, че релевантните за спора по делото правни норми са ясни, конкретни и непротиворечиви, с оглед на което не се нуждаят от преюдициално тълкуване. По тези съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за преюдициално запитване до СЕС.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Юрисконсулт И.: Моля да отмените решението на СРС като неправилно и необосновано, съобразно изложеното в касационната жалба. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на заявеното адвокатско възнаграждение от ответника.

Адв. Т.: Моля да отхвърлите касационната жалба като съответно оставите в сила оспорваното решение на СРС.

Отново подновяваме искането за спиране на настоящото производство. Считаме, че се касае не само за неяснота, а и за тълкувана на съответствие на ясните български норми с практиката на Европейския съюз. В момента има висящо дело пред СЕС.

Моля да отхвърлите касационната жалба и оставите в сила решението на СРС. Моля да съобразите доводите в решението на СРС и първоначалната жалба, както и в писмени бележки, които представяме днес. Изцяло споделяме доводите на СРС, че се касае за липса за описание на нарушението, вкл. на стоката, за която се твърди, че е с висок риск. В АУАН липсват посочени дата и място на нарушение, което по спорове между същите страни АССГ приема за достатъчно процесуално нарушение за отмяна на НП. Представям писмени бележки. Претендираме разноски, за които представям списък.

Прокурор К.: Моля да уважите касационната жалба и отмените решението на СРС като неправилно и незаконосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10:07 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

CEKPETAP: