

Протокол

№

гр. София, 09.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав, в
публично заседание на 09.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **1131** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - УМБАЛСМ „Н. И. ПИРОГОВ“ ЕАД, редовно призован, се представлява от адв. Я., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА СЗОК, редовно призован, представлява се от юрк. Д., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА отговор на жалба, депозиран от пълномощника на ответника на 14.02.2025 г. по делото, с приложени писмени доказателства по опис.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника, депозирана по делото на 20.02.2025 г., с приложени писмени доказателства по опис.

СЪДЪТ връчи препис от писмения отговор на пълномощника на жалбоподателя.

Адв. Я. - Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Оспорвам отговора на ответника. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

Юрк. Д. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени

искания. Няма да соча други доказателства.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, депозирани по опис с молби от пълномощника на ответника, съответно от 14.02.2025 г. и от 20.02.2025 г.

СЪДЪТ счеде делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Я. - Моля да уважите жалбата.

От фактическа страна, макар и формално констатираното да осъществява състава на документно нарушение, следва да се отчете обстоятелството, че лечебното заведение е със специален статут на болница за спешна помощ, поради което и следва да се разграничават случаите, когато лечението се извършва при условията на неотложност от тези на планирана хоспитализация. Когато в хода на лечебнодиагностичния процес, изследванията се извършват в условията на неотложност на пациенти в тежко животозастрашаващо състояние е много важно да бъде изписано в самото изследване името на пациента. Дори при пропуск да се подпише лекарят, извършил изследването, това не означава, че не е спазен лечебнодиагностичният процес и алгоритъм, каквито в случая са установени, че са спазени и нарушения не са намерени. Поради това считам, че наложената санкция следва да бъде отменена поради изложените от нас мотиви в жалбата, както и изложеното днес. По отношение на компетентността на административния орган, издал акта сме изложили подробни съображения, които считам, че с оглед даденото възражение от ответника не могат да намерят приложение. В условията на евентуалност, ако сметете нарушението за доказано, моля да намалите санкцията до предвидения за това минимален размер, тъй като същата се явява несъоставомерна с оглед тежестта на нарушението. Моля за присъждане на разноски, съобразно списък по чл. 80 от ГПК, който представям.

Юрк. Д. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

Не подлагаме под съмнение медицинската целесъобразност по повод изясняване и диагностициране на пациента, а също така и предприемане на мерки и действия за неговото лечение. Моля да възприемете, че няма как да бъдат игнорирани изискванията за налагане на санкции, тъй като предвид твърдението от ищеца е налице формално извършено нарушение. В разпоредбата на § 1 от ДР на Н. 2023-2025 г., в частта маловажен случай, ясно и точно са формулирани кои дейности са маловажни. Нарушаването на разпоредбата на чл. 449, ал. 4 от Н. сочена като маловажна от страна на ищеца не попада в тази хипотеза. В процесната заповед чл. 324, ал. 3 Н. не прави разграничение между планово лечение или лечение в условията на спешност в хода на хоспитализация. Протестирам срещу намаляване на размера на санкцията, тъй като пациента е хоспитализиран три пъти в рамките на няколко дни. В първото ИЗ е записано, че пациента се изписва с подобрение. Във второто ИЗ отново пациента е изписан с подобрение, поради което не може да се приеме, че е налице спешност. Относно медицинската

целесъобразност при наличието на извършена операция на пациентката по едно от ИЗ и хоспитализациите в условията на спешност не става ясно, кой носи отговорност за извършената процедура по същество. Относно възраженията за липса на компетентност ясно и точно сме посочили в отговора на какви нормативни изисквания отговаря издадената заповед.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: