

# РЕШЕНИЕ

№ 2731

гр. София, 24.04.2014 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 28.03.2014 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова**

**ЧЛЕНОВЕ: Юлия Раева**

**Калин Куманов**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **12503** по описа за **2013** година докладвано от съдия Юлия Раева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). С Решение на Софийски районен съд (СРС), НО, 114-ти състав от 01.03.2013 г. по НАХД № 8780/2012 г. по описа на СРС, е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 16559/06.04.2012 г. на ВНД зам. – началник на отдел „Пътна полиция“ при СДВР за нарушение на чл. 137а, ал. 1 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) на основание чл. 183, ал. 4, т. 7, предл. 1 от ЗДвП е наложено административно наказание глоба в размер на 50 (петдесет) лв.

С касационна жалба, подадена от Д. Х. К., чрез процесуалния представител адв. М. А., се обжалва посоченото решение, като неправилно. Конкретните съображения са: за недоказаност на нарушението пред районния съд; липса на мотиви, въз основа на които е достигнал до извод за липса на достоверност в свидетелските показания; нарушение на принципа на чл. 13 от НПК. Искането до съда е за отмяна на обжалваното решение и потвърденото с него наказателно постановление.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, се представлява от адв. Р.. Поддържа жалбата.

Ответникът по касация, Отдел „Пътна полиция“ при СДВР не взема становище по касационната жалба.

Прокурорът дава заключение за основателност на касационната жалба.

Съдът, след като се запозна със събраните по делото доказателства, съобрази доводите и становищата на страните, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК от съобщаването на обжалваното съдебно решение. Предвид изложеното същата се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Въз основа на събрания доказателствен материал районният съд е приел за установено от фактическа страна, че на 23.03.2012 г. на Д. Х. К. е съставен Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 16559/23.03.2012 г. от актосъставителя В. Х., в присъствие на свидетеля Р. М., за това, че на същата дата е управлявал лек автомобил „Пежо 206“ с ДК номер СА 6726 МВ без поставен обезопасителен колан, с което е нарушил разпоредбата на чл. 137а, ал. 1 от ЗДвП. Въз основа на съставения АУАН е издадено процесното НП.

От правна страна районният съд е констатирал, че АУАН е съставен и НП е издадено от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма и съдържание - чл. 42 и 57 от ЗАНН. Установил е, че не са допуснати съществени процесуални нарушения – счел е, че нарушението и обстоятелствата, при които то е извършено са описани достатъчно ясно и изчерпателно в АУАН, поради което го е намерил за обосноваван и представляващ годна база за издаване на наказателното постановление.

По съществуващото на спора, СРС е установил въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства, че касаторът е осъществил състава на нарушението. Обосновава извод, че са събрани достатъчно доказателства, които удостоверяват, че на 23.03.2012 г., около 07,50 часа К. е шофирал без поставен обезопасителен колан. Намерил е показанията на свидетеля М. за недостоверни и като е взел предвид многобройните нарушения на К. е потвърдил НП № 16559/06.04.2012 г.

Решението на районния съд е правилно.

Настоящият съдебен състав възприема като законосъобразен извода на районния съд, че при съставяне на акта и издаване на обжалваното наказателно постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения, опорочаващи административно-наказателното производство и обуславящи отмяна на наказателното постановление.

Неоснователно е оплакването на касатора за недоказаност на нарушението. Нормата на чл. 137а, ал. 1 ЗДвП поставя изискване към водачите и пътниците в моторни превозни средства, когато са в движение, да използват обезопасителните колани, с които моторните превозни средства са оборудвани. Текстът на разпоредбата се отнася до ППС от категории М1, М2, М3 и N1, N2 и N3, които съгласно чл. 149 от ЗДвП представляват моторни превозни средства, които имат най-малко четири колела и са предназначени за превоз на пътници, както и моторни превозни средства, предназначени за превоз на товари, които имат най-малко четири колела. В случая, видно от АУАН, нарушителят е управлявал лек автомобил, който попада в категория М. Изрично е посочено, че автомобилът е оборудван с колан, поради което водачът е имал задължението по чл. 137а, ал. 1 ЗДвП. Изключение от посоченото задължение е предвидено за определени категории водачи, изчерпателно изброени в ал. 2 на посочения текст. Жалбоподателят не е ангажирал никакви доказателства, от които да се установява, че попада сред тях, включително физическото му състояние да не позволява използването на обезопасителен колан.

Неоснователно е оплакването за нарушаване на принципа на чл. 13 от НПК. Съдът е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, да установи с допустимите

от закона доказателства дали е извършено нарушение и обстоятелствата, при които е извършено, както и законосъобразността на наложеното административно наказание. Районният съд е събрал и приобщил към делото по надлежния процесуален ред относимите писмени и гласни доказателства, въз основа на които е постановил законосъобразен съдебен акт, който следва да бъде оставен в сила.

Мотивиран така, съдът намира оспорваното решение на СРС за законосъобразно, поради което не са налице основания за отмяната му и същото следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, Административен съд София-град, XII касационен състав,

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 01.03.2013 г. на Софийски районен съд, НО, 114-ти състав по НАХД № 8780/2012 г. по описа на СРС.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.