

Протокол

№

гр. София, 25.09.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63
състав**, в публично заседание на 25.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **10837** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15:46 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ М. А. Ю. чрез адв. Т. Г., редовно призван, се явява лично и с адв. Г., с пълномощно по делото

ОТВЕТНИК ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ (ДОДОП) – ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ, редовно призван, се представлява от юрисконсулт И., с пълномощно по делото.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не се явява представител.

Явява се вещото лице Ю. Г. Д..

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ), депозирано в срок на 17.09.2024 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме със заключението. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на ССЧЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Ю. Г. Д. – 70 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със

страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Д.: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Г.: на стр. 4 и 5 от експертизата, във връзка с крайното салдо към 31.12.2015 г., първият абзац най-горе, е направен един сбор между 10 000 евро и 12 5000 швейцарски франка превалутирани. Същият е направен и на 5 страница. И двете суми са получени въз основа на обяснителна записка на л. 197 от делото. Тези суми са посочени на два отделни реда в таблица 8 и таблица 9. Въз основа на какви данни вещото лице е направило извод, че началното салдо към 31.12.2015 г. и крайното салдо са две различни суми суми?

Вещото лице Д.: На стр. 9 в таблици 8 и 9 са изписани източници на парични средства за 2015 и 2018 г., след което трябваше да направя отделно за източници за 2015 г Това е таблица 9 на стр. 9 и отделно за 2018 г., което е на стр. 10. Конкретно коя цифра откъде и за какво е много подробно е обяснено в констативната част и, за да се впише в тази таблица, е описано какви са източниците, откъде са взети и как е получена тази сума. Няма две различни суми. 2015 г в общата таблица на стр. 9, след това тези суми отиват в самостоятелната таблица за 2018 г., за да може да се установи всяка година поотделно. И оттам за 2015 г. са в отделна таблица и за другата година е отделно. Няма грешки. Парите в брой са описани.

Адв. Г. Вещото лице е отговорило в наша полза, но ще обърка съда. Получило се е дублиране на 39 000 лева.

Вещото лице Д.: От писмени обяснения за 2015 на М. Ю.. имаме 39000 това е за 2015 г., а тази цифра 39810.05 лева е от обяснителна записка на ищеца. Един път е от писмени обяснение на ищеца, след това имаме обяснителна записка. Сумата е различна. На стр. 197 от делото са общите неща по отношение на личните средства на ищеца. Другото е обяснителна записка.

Адв. Г.: Нашата теза е че такава обяснителна записка няма. И се касае за едно и също нещо.

Вещото лице Д.: Касае се за една и съща обяснителна записка

Въз основа на констатираните разминавания вещото лице и съда установиха, че източникът на информацията е на л. 196, 197 и 198 от делото, представляващо писмено обяснение на жалбоподателя, което касае наличните парични средства към 2015 г. В ССЧЕ, е допусната техническа грешка и е дублирана сума, която е посочена в обяснителна записка на л. 352 от делото, където изрично е посочено, че същата е за 2014г.

Вещото лице Д.: Относима за 2015 г. е обяснителната записка на л. 196-198.

Адв. Г.: Моля вещото лице да отговори от какъв източник са доходите, които са приети при ревизията. По въпрос 1. По банка ли са получени, по каса ли и при ревизията установени ли са?

Вещото лице Д.: Източниците на доходи подробно са описани в констативната част на експертизата и са описани доходи както от ищеца, така и доходи от 4 банкови сметки и по период са изчислени със съответните таблици. А има и източници от заплати, източници от бонуси. Описани са всички източници с всички размери.

Адв. Г.: Искам вещото лице да определи някакъв размер на доходите.

Вещото лице Д.: Доходи за 2018 са в таблица. Има фактури. В 2017 г. има платежни ведомости. От 2015 всичко е описано подробно от какви източници са в таблица 7.

Адв. Г.: Бакшиши в размер на 15 800 швейцарски франка признати ли са с ревизията? Не намирам отговор в заключението на 2 въпрос.

Вещото лице Д.: В РА не са описани. В решението на ОДОП е записано възнаграждение, допълнително получени суми и са описани в експертизата.

Адв. Г. Въпрос 3, стр. 12 вещото лице е посочило две таблици № 12 за 2015 г. и № 13 за 2018 г. Те съвпадат с таблиците, посочени в рд.

Вещото лице Д.: Те са от РД.

Адв. Г.: Въпросът е след ситуацията, след решението на ОДОП

Вещото лице Д.: За да се изпишат резултати от решението на ОДОП, трябва да се сравнят резултати и на каква база се стъпва. На всяка таблица съм писала, че е от РД. В 9В в заключителната част подробно всичко е изложено след решението на ОДОП какви стойности са получени. И съм извадила от самото решение какви суми са признати и за какво.

Адв. Г.: на стр. 16 отговорът на въпрос 7 в тази част вещото лице приема, че приходната част на паричния поток е 140 хил. лева, а разходната е 58 хил. лева. Това са разходите и към тях трябва да бъдат прибавени крайното салдо към 31.12.2018 г., което вещото лице не го е направило. И се променят коренно задълженията. Съвсем различни суми от решението се получават.

Вещото лице Д.: Много точно и ясно съм изразила всички цифри и данни от решението на ОДОП. От тях съм преизчислила съобразно вашето искане. Всичко това е направено най-детайлно. Считаю, че съм отговорила на всички въпроси и поддържам експертизата детайлно.

Адв. Г. оспорвам експертизата.

Юрисконсулт И.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на изготвената ССчЕ от 17.09.2024 г.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице съобразно представената справка-декларация в размер на 2145 (две хиляди сто четиридесет и пет) лева.

Адв. Г.: Възражявам срещу този размер за възнаграждение Моят доверител се натовазва с изключително висока сума. Задачата беше да се направят аритметични сметки.

Вещото лице Д.: Толкова много труд съм вложила. 3 месеца съм смятала, пресмятала. И съм използвала буквата и запетайката.

Адв. Г.: Вещото лице е отговаряла на въпроси, които не съм поставяла и цифрите по решението и РД са объркани.

СЪДЪТ намира, че експертизата е всеобхватна и отговаря на всички въпроси.

ПРИЕМА същата по делото. Ще я кредитира или не с акта си по същество.

ДОКЛАДВА справка-декларация, в която е посочило извършена работа с посочено възнаграждение в размер на 21.45 на час, посочени са общо работни часове 100 часа.

Определен е първоначален депозит в размер на 500 (петстотин) лева, който е внесен от жалбоподателя.

СЪДЪТ въз основа на депозираната справка-декларация и по вътрешно убеждение, с оглед действителната фактическа сложност по експертизата

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице в размер на 500 (петстотин) лева по внесения от жалбоподателя депозит.

Издаде се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе остатъка от 1000 лева и след постъпване на доказателства за внасянето му, на вещото лице да се издаде РКО за сумата.

Съдът освободи вещото лице.

Адв. Г.: Представям договор за правна помощ и съдействие и списък на разноски.

СЪДЪТ ПРИЕМА И ПРИЛАГА договор за правна помощ и съдействие и списък на разноски.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г.: Моля да отмените РА и моля да присъдите в полза на доверителя ми направените по делото разноски. Моля за срок за писмени бележки

Юриисконсулт И.: Моля да оставите без уважение жалбата като неоснователна и недоказана. Не бяха доказани претенциите на жалбоподателя. Моля за присъждане на юриисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ предоставя 7-дневен срок от днес за писмени бележки и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: