

РЕШЕНИЕ

№ 8650

гр. София, 04.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в публично заседание на 24.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **9259** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по реда на чл.46, ал.1 от Закона за чужденците в Република България (ЗЧРБ) във вр.с чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Г К Б. /G С В./, гражданин на Н., [дата на раждане], чрез адв. К. А.-САК, със съдебен адрес: [населено място], [улица], вх. Б,ет. 1, офис 1, срещу Отказ за издаване на разрешение за продължително пребиваване и работа тип „Единно разрешение за пребиваване и работа“, рег. № 5364р-15579/10.07.2025 г., издаден от заместник-директора на дирекция „Миграция“ – МВР, с който на основание чл. 26, ал. 2 във връзка с чл.24и от ЗЧРБ, е отказано издаване на разрешение за продължително пребиваване и работа тип „Единно разрешение за пребиваване и работа“ на жалбоподателя.

В жалбата се твърди, че отказът е постановен без конкретни мотиви по смисъла на чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК и е в несъответствие с принципа на съразмерност по чл. 6 АПК, а отделно от това противоречи и на Директива 2011/98/ЕС, която цели улеснена процедура за достъп на граждани на трети страни до пазара на труда. Отказът вместо това утежнява процедурата и създава неравнопоставеност. Претендира се отмяна на оспорения акт като незаконосъобразен.

Ответникът – заместник директор на дирекция "Миграция" – МВР, чрез процесуалния си представител юрк. Ч., излага доводи за законосъобразност на оспорения отказ. Счита, че оспореният индивидуален административен акт е правилен и законосъобразен, издаден от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия. Сочи, че административният орган действа в условията на обвързана компетентност, поради което становището на Агенция по заетостта, което в случая е отрицателно, е условие за предоставяне на достъп до пазара на труда. Моли съдът да отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско

възнаграждение.

Административен Съд С. – град, Първо отделение, 6-ти състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

Със заявление, рег. № П-7680/ 12.11.2024 г. за предоставяне на право на продължително пребиваване на чужденец в Република България /л.24/, подадено на основание чл. 24и от Закона за чужденците в Република България /ЗЧРБ/, съгласно който „Разрешение за продължително пребиваване и работа тип „Единно разрешение за пребиваване и работа" могат да получат чужденци, които отговарят на условията за получаване на достъп до пазара на труда съгласно българското законодателство и притежават виза по чл. 15, ал. 1 или разрешение за пребиваване, издадено в съответствие с Регламент (ЕО) № 1030/2002“, „Фантастик сървисес” ЕООД, в качеството си на работодател на чуждия гражданин Г К Б., е сезирал дирекция "Миграция" – МВР.

Към заявлението са приложени следните документи: Копие на национален паспорт № РА 0784878, валиден до 11.09.2032 г. на Г К Б.; Декларация по чл.28, ал.1-2 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност за осигурено от работодателя жилище на чуждия гражданин; Обосновка от „Фантастик сървисес” ЕООД за необходимостта на дружеството от наемане на чужди граждани за работа; Справка – декларация от дружеството – работодател за липса на трудови правоотношения с лица, граждани на трети държави към 09.10.2024 г.; Справка – декларация за средносписъчната численост на наетите по трудово правоотношение български граждани; Декларация по чл.7, ал.1, т.2 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност; Трудов договор, сключен на 30.09.2024 г. между „Фантастик сървисес” ЕООД и Г К Б., с месторабота [населено място], [улица], според който работодателят възлага, а работникът приема да изпълнява длъжността „Общ работник“; Трудова характеристика, според която общите работници чистят, боядисват и поддържат сградите и прилежащите им площи и съоръжения, както и извършват дребни ремонтни дейности; Медицинска застраховка в полза на Г К Б.; Свидетелство за съдимост, издадено от властите на Н..

С писмо, рег. № 536400-3108 от 13.01.20225 г. по описа на дирекция „Миграция“, заявлението, ведно с приложените към него документи, е изпратено на Агенция по заетостта /АЗ/ за становище, съгласно изискванията на ЗЧРБ /л.20/.

От административната преписка се установява, че с писмо, рег. № 787#2/03.04.2025 г. по описа на АЗ, заявителят е информиран, че следва да представи копие на документ, който да удостоверява, че в посоченото помещение с адрес: [населено място], [улица], офис 2, дружеството ще извършва строително – монтажни или сходни дейности.

В отговор, от „Фантастик сървисес“ ЕООД е представена нова обосновка за нуждата от наемане на „общ работник“. В обосновката е посочено, че дружеството изпитва недостиг на работници, особено за позициите, за които не се изисква специална квалификация. Посочено е, че осигуряването на работници от трети страни е единственият изход от създалата се ситуация и единствена алтернатива за запазване на бизнеса на дружеството жив, тъй като в противен случай, дружеството ще се наложи да намали обема на работата, което ще доведе до намаляване на приходите и отрицателни финансови резултати.

З. е представил и придружително писмо, с която информира, че действията на „Фантастик Сървисес“ ЕООД не се свеждат само до ИТ сферата, а и до извършване на дейности в други сфери.

След преценка на всички представени документи, Агенция по заетостта е достигнала до извод, че липсата на специален документ, обуславящ мястото на работа на чуждият гражданин като общ

работник в помещение с адрес , [населено място], [улица], не позволява предоставяне на положително становище за достъп до пазара на труда, поради което издава отрицателно становището № СМ10514 на осн. чл. 24и, ал. 5, т. 12 от ЗЧРБ с мотиви, че не са представени други документи, които се изискват съгласно българското законодателство, за заемане на посочената от работодателя длъжност.

Предвид изразеното отрицателно становище на изпълнителния директор на АЗ с „Единно разрешение за пребиваване и работа“, поради непредставяне на „други документи, които се изискват съгласно българското законодателство за заемане на посочената от работодателя длъжност“, зам. директорът на дирекция „Миграция“ е постановил процесния Отказ за издаване на разрешение за продължително пребиваване и работа тип „Единно разрешение за пребиваване и работа“, рег. № 5364р-15579/10.07.2025 г. на основание чл. 26. ал. 2 във връзка с чл. 24и от ЗЧРБ, спрямо жалбоподателя Г К Б., гражданин на Н., [дата на раждане]

По делото е приета и приложена административната преписка, включително доказателства за компетентността на органа. Не са представени и приети други писмени доказателства, извън съдържащите се в административната преписка.

При така установената фактическа обстановка, съдът направи следните правни изводи:

Жалбата е подадена в преклузивния срок по чл.149, ал.1 АПК във вр.с чл.46, ал.1 ЗЧРБ, от страна с правен интерес – адресат на акта, срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт, поради което е процесуално допустима.

По същество жалбата е основателна по следните съображения:

Оспореният отказ, е издадена от компетентен орган – зам. директора на дирекция „Миграция“, съобразно разпоредбата на чл. 24и, ал. 17 от ЗЧРБ, като за делегирането на правомощия е представена Заповед № 5364з-4651/08. 10. 2015г., изменена и допълнена със Заповед № 5364з-3306/07.12.22 г. на директора на дирекция „Миграция“.

Така издаденият отказ обаче противоречи на материалния закон и целта на закона.

Съгласно чл. 26, ал. 2, във връзка с чл. 24и от ЗЧРБ, посочени като правно основание за издаване на оспорения административен акт, се отказва издаване на разрешение за пребиваване или продължаване на срока за пребиваване в страната на чужденец, за когото е установено, че не отговаря на условията по чл. 24, 24а - 24г, 24е, 24з, 24и, 24к, 24м, 24н, 24о, 24п, 25, 33а, 33г и 33к - 33м, 33п и 33т.

На основание чл. 24и, ал. 1 от ЗЧРБ, разрешение за продължително пребиваване и работа тип "Единно разрешение за пребиваване и работа" могат да получат чужденци, които отговарят на условията за получаване на достъп до пазара на труда съгласно българското законодателство и притежават виза по чл. 15, ал. 1 или разрешение за пребиваване, издадено в съответствие с Регламент (ЕО) № 1030/2002.

В съответствие с горепосочената норма, за да получи чужденец разрешение за пребиваване, същият следва да отговаря на условията за достъп до пазара на труда.

В чл. 24и, ал. 12 от ЗЧРБ е предвидено, че в срок до 15 дни от постъпването на преписката по ал. 11, Агенцията по заетостта изпраща по електронен път на дирекция "Миграция" писмено становище на изпълнителния директор на Агенцията по заетостта относно наличието или липсата на основание за предоставяне на достъп до пазара на труда, като при нередовности в документите, както и при необходимост от предоставяне на допълнителни документи от заявителя, Агенцията по заетостта уведомява дирекция "Миграция" и този срок спира да тече до получаване на документите или до отстраняване на нередовностите. Дирекция "Миграция" уведомява по електронен път заявителя за необходимостта от предоставяне на допълнителни документи или от отстраняване на нередовности и определя 7-дневен срок за това.

В конкретния случай, Агенцията по заетостта е изразила отрицателно становище относно допускането на жалбоподателя до пазара на труда.

Следва да се отбележи, че в чл. 15, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност /ЗТМТМ/ изрично е предвидено, че достъп до пазара на труда с Единно разрешение за пребиваване и работа се разрешава от Министерството на вътрешните работи след получено положително писмено становище от изпълнителния директор на Агенцията по заетостта.

В хода на проверката безспорно е установено, че чужденецът е подал заявление, с което кандидатства за продължително пребиваване на основание чл. 24и от ЗЧРБ, по което е постановено отрицателно становище от Агенция по заетостта с мотиви, че не е представен документ, обуславящ нуждата от извършване на строително –монтажни дейности в помещение с адрес , [населено място], [улица], посочено като месторабота на чуждия гражданин. Правното основание за отказа е чл. 24и, ал. 5, т. 12 от ЗЧРБ, а именно непредставянето на други документи, които се изискват съгласно българското законодателство за заемане на посочената от работодателя длъжност. Не се установява българското законодателство да изисква за заемане на длъжността „общ работник“ да се посочва конкретно място на работа и обект, на който той ще работи и че в това място може да се извършват СМР, релевантни на посочените в трудовата характеристика на работника, извън изискването към съдържанието на трудовия договор за работно място, което е попълнено в случая. Тоест, заеманата длъжност не изисква представяне на други документи, извън вече представените от заявителя със заявлението и с допълнителното писмо и обосновка. Съгласно КТ и изискванията към съдържанието на трудовия договор, в него следва да е вписано място на работа, което е достатъчно за спазване на нормативните изисквания. Видно от представения трудов договор, сключен между „Фантастик сървисес“ ЕООД и чуждия гражданин, който договор е представен пред Агенция по заетостта, е посочено място на работа. Други нормативни изисквания не се откриват, съответно Агенция по заетостта незаконосъобразно е приложила чл. 24и, ал. 5, т. 12 от ЗЧРБ и без да са налице основания за това е изисквала представяне на документ, който не е изискуем, съгласно българското законодателство. За пълнота, видно от приложената трудова характеристика за длъжността „Общ работник“ /л.31-гръб/, дейността, която следва да извършва жалбоподателят се свежда до чистене, боядисване и поддържане на сградите и прилежащите им площи и съоръжения, както и извършват дребни ремонтни дейности, т.е. до извършване на дейности по поддръжка на сградата, а не на основни ремонтни дейности, за необходимостта на които би могло да съществуват специално създадени документи.

Приемайки безкритично мотивите на Агенция по заетостта, заместник-директора на дирекция „Миграция“ – МВР е постановил отказ и в противоречие с целта на закона да се осигури достъп до пазара на труда на чужди граждани от трети страни с цел подпомагане на местните работодатели и бизнеса, при равни условия на труд с българските граждани и гражданите на държавите - членки на ЕС.

Предвид горното, съдът счита, че издаденият отказ следва да се отмени като незаконосъобразен, а преписката да се изпрати на административния орган за произнасяне по заявлението на Г К Б., гражданин на Н., [дата на раждане] за издаване на разрешение за продължително пребиваване и работа тип „Единно разрешение за пребиваване и работа“, съгласно указанията по приложението на закона.

Така мотивиран, Административен съд София-град, Първо отделение, 6 –ти състав:

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Отказ за издаване на разрешение за продължително пребиваване и работа тип „Единно разрешение за пребиваване и работа“, рег. № 5364р-15579/10.07.2025 г., издаден от заместник-

директора на дирекция „Миграция“ – МВР, с който на основание чл. 26, ал. 2 във връзка с чл.24и от ЗЧРБ е отказано издаване на разрешение за продължително пребиваване и работа тип „Единно разрешение за пребиваване и работа“ на Г К Б. /G С В./, гражданин на Н., [дата на раждане] ИЗПРАЩА преписката на директора на дирекция „Миграция“ - МВР за произнасяне по заявлението на Г К Б. /G С В./, гражданин на Н., [дата на раждане] за издаване на разрешение за продължително пребиваване и работа тип „Единно разрешение за пребиваване и работа“, съгласно указанията на съда по тълкуването и прилагането на закона. Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на РБ, в 14-дневен срок от съобщаването.

Съдия: