

Протокол

№

гр. София, 13.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 13.06.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **2341** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12:42 часа

ИЩЕЦЪТ Д. М. Д. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСТВО НА ОТБРАНАТА – редовно уведомен, се представлява от юрк. М., с пълномощно с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от ПРОКУРОР К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило писмено становище от ответника от 28.05.2024 г. относно изпълнение на указание с приложения Заповеди за назначаването на Д. М. Д. на посочената длъжност за периода м.11.2014 г. до 04.10.2018 г. и Справка от счетоводството, респективно и други доказателства относно размера на получаваните трудови възнаграждения на ищеца.

ДОКЛАДВА постъпила молба от ответника от 07.06.2024 г. с приложения справки за неизплащане на допълнително месечно възнаграждение на ищеца за периода от 01.07.2015 до 04.10.2018 г. в размер на 300 лв.

АДВ. Т.: С оглед излъчената информация от ответника, моля да приемете и да асоциирате към целокупния доказателствен материал предложените от негова страна писмени доказателства. Считам, че същите са относими и допустими, съответно касаят предмета на спора.

ЮРК. М.: Да се приемат доказателствата като съотносими.

ПРОКУРОР К.: Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ НАМИРА, че представените към момента писмени доказателства са съотносими към спора по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства.

АДВ. Т.: Нямам доказателствени искания. Моля да се даде ход по същество. Оттеглям искането за назначаване на експертиза.

ЮРК. М.: Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР К.: Нямам искания по доказателствата.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Т.: Считам, че са налице предпоставките на закона за уважаване на исковата претенция. В случая производството е започнало преди няколко години в СРС и в последствие продължило пред СГС и най-накрая съгласно указанията на градските съдии е предоставено на Вашето внимание и то по една причина, а именно за установяване на така наречената родова подсъдност. Поради тази причина считам, че са налице предпоставките независимо от дългия период, който пред вас възниква нашата претенция, досежно изплащане на такъв тип обезщетение. Считаме, че са налице предпоставките най-вече в процесуалноправен аспект такъв тип искане да бъде релевирано по точно повдигнатото пред вас. За конкретния случай, с оглед установените от страна на нашата държава факти и обстоятелства, а именно факта на дискриминация и съответно неизплащането на посоченото допълнително възнаграждение, считаме че по никакъв начин няма да бъдат нарушени интересите на Българската държава и в частност на административния орган, а именно Министерство на отбраната. На тази база моля да удовлетворите искането. Моля за срок за писмени бележки. Претендираме разноски, които сме излъчили с приемната молба.

ЮРК. М.: Моля до оставите без уважение исковата молба за изплащане на обезщетение за имуществени вреди, поради изтекла погасителна давност за предявяване на претенцията пред съд. Видно от представената молба, тя е депозирана в съда на 24.01.2024 г. и едва с нея се претендират имуществени вреди от решението на Комисията за защита от дискриминация, което е влязло в законна сила на 04.10.2018 г., т.е. изтекли са повече от 5 години от влизане в сила Решението на

Комисията. В случай, че не уважите възражението за изтекла погасителна давност, моля да отхвърлите иска като неоснователен и недоказан до датата на влизане в сила на промените в Наредба № Н15/27.04.2010 г., а именно 20.11.2018 г. на който военнослужещ от центъра на НАТО, не е изплащано допълнително месечно възнаграждение по чл. 35, ал. 1 от Наредбата, а не само на ищецът Д. М. Д., тъй като не е съществувало правно основание за изплащането му и съответно не е било дължимо. Моля в полза на Министерство на отбраната да присъдите възнаграждение за юриконсулт на основание чл. 10, ал. 4 от ЗОДОВ.

ПРОКУРОР К.: Искът е основателен и доказан. Спрямо размерът трябва да се съди спрямо доказателствата по делото. Въпросът за давността ще се реши от съда по съществуването на спора.

СЪДЪТ ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 12,50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: