

Протокол

№

гр. София, 25.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 25.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **12934** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.52 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ П. С. Б., М. С. Б., П. С. П., Н. И. Д. чрез АДВ. С. Б. – редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА СЛУЖБАТА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР – С. – редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ТОПЛИВО АД“ – редовно призован, се явява адв. К., с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ Т. И. А. – редовно призовано, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата СТЕ на 17.01.2022 г.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. Т. И. А. - 54 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на

неверни данни пред съда.

Вещото лице А. обеща да говори истината пред съда.

ВЛ А. - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Б. - Съобразено ли е заключението с факта, че с влязло в сила решение е отменена заповедта от 11.02.2014 г. за изменение на КК?

ВЛ А. – Аз съм отговорила на въпросите, така както са ми зададени, не ми е възложено да изследвам, дали са издавани заповеди, дали са влезли в сила, дали са отменени от съда, не съм правила изследване и не съм описала в заключението си. Съобразила съм материалите, които са представени по делото.

АДВ. Б. - Нямам други въпроси към вещото лице.

АДВ. К. – При изготвяне на експертизата навсякъде се позовавате на една скица, която навсякъде е наречена скица по чл. 13, ал. 4 и ал. 6 за определяне на свободните площи. В същото време обаче, в описателната част, казвате, че става въпрос за скица, издадена от район „П.“, в която е зашрихована, така наречената свободна от застрояване площ, на територията на кой район се намира обекта, който е изследван?

ВЛ А. - Аз съм написала това в заключението, скицата е заверена от администрацията на район „П.“, обаче имотът се намира в район „К.“, границата е [улица], като северно от булеварда е район „К.“ и там е разположен имота.

АДВ. К. – За да имаме скица по чл. 13, ал. 4 и ал. 6, тази скица би трябвало да е издадена от районна администрация на територията, в която се намира имотът?

ВЛ А. - Скицата е послужила за издаване на решението на поземлената комисия и в тази връзка е коментирана, както и това, че е подписана от администрацията на съседната община, аз съм го описала в заключението си.

АДВ. К. - Няма други въпроси към вещото лице.

АДВ. Б. – Моля да се приеме експертизата. Представям решение по адм. дело № 2106/2020 г. на 39 състав по описа на АССГ.

СЪДЪТ намира изслушаното заключение за относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Б. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените атакуваната заповед. Моля да ми присъдите направените разноски от името на доверителите ми. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки в определен от Вас срок. Във връзка с поставения въпрос за правилността на решението на поземлената комисия и приложените към него доказателства, той не е предмет на настоящия спор. Фактът, че заинтересованото лице е ползвал позитивно за тях решение за друг имот, попадащ в границите на така предвидения терен, които

твърдят, че е предвиден за [фирма], е без значение за спора, приложеното решение не касае настоящия имот и настоящите страни, решението е на стр. 111, той е за друг имот в рамките на този квартал.

АДВ. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите процесната заповед като правилна и законосъобразна по подробно изложените аргументи в депозирания от мен отговор. При вземане на решението, моля да съобразите следното. Производството по чл. 11, ал. 4 определя застроената част, респективно свободната площ на претендиран за възстановяване имот по Закона за собствеността и ползване на земеделските земи /ЗСПЗЗ/ при спазване на изискванията на Наредба № 7. В това производство следва да се обсъдят обстоятелствата относно застрояването, сградите, съоръженията и всички други видове, неизчерпателни изброени в § 1 от ДР, които са пречка за възстановяване на собствеността. Колективният орган на поземлената собственост постановява своето решение въз основа на удостоверение или скица, с което или ще възстанови в реални граници правата върху земеделски земи, включени в границите на урбанизирани територии, или ще признае правото на обезщетение по чл. 10б, ал. 1 от ЗСПЗЗ, поради предвидени мероприятия, които не позволяват реално възстановяване на собствеността. Този административен акт в процесния случай е нищожен, поради факта, че скицата по чл. 13 е издадена от район „П.“, а не от район „К.“, на територията, на който се намира процесният имот. С оглед на тази констатация, моля да прогласите нищожността на скицата и да изследвате евентуалната нищожност на решението на комисията, взето въз основа на нея. Целта на скицата е да определи по категоричен начин реално свободната от застрояване площ, която в процесния случай няма как да бъде част от изграден комплекс Газостанция. Активната материалноправна легитимация в настоящото производство, въведено от жалбоподателите, е правото им на собственост, което твърдят, позовавайки се именно на това решение. Моля да ми бъде предоставен срок за писмена защита. Моля да ми бъдат присъдени направените разноски, за което представям списък и доказателства за извършването им.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок, в който да депозират писмени бележки с копие за другата страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: