

# РЕШЕНИЕ

№ 1950

гр. София, 25.03.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,**  
в публично заседание на 18.01.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **8062** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.18, ал.1 от Правила за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини на територията на Столична община.

Образувано е по жалба от Сдружение „Т. и Д.“ срещу Заповед №371/26.06.2020г. на директора на Детска градина №2 „Звънче“, в частта ѝ, с която [фирма] е определен като кандидат, спечелил конкурса за осъществяване на допълнителна образователна дейност /ДОД/ „Приложни изкуства“. В жалбата се твърди, че заповедта е незаконосъобразна, тъй като оценяването на допълнителната квалификация на преподавателя на [фирма], професионалния опит на преподавателя от Сдружение „Т. и Д.“, осигурените учебни помагала и предложената цена за яслена група от Сдружение „Т. и Д.“ е станало в нарушение на установените критерии за оценка в Правилата на СОС за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини /Правилата/ и в обявата за конкурса.

В съд.з., жалбоподателят Сдружение „Т. и Д.“, чрез адв.Н., поддържа жалбата. Претендира за направените по делото съдебни разноски.

Ответникът по жалбата - директор на Детска градина №2 „Звънче“, р.пр., не се представлява в съд.з. В представено по делото писмено становище оспорва жалбата. Прави възражение за прекомерност на платения от жалбоподателя адвокатски хонорар.

Заинтересованата страна [фирма], р.пр., не се представлява в съд.з. и не ангажира

становище по жалбата.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.235 ал.2 ГПК във вр.чл.144 АПК приетите по делото относими писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

При провеждането на обявен с изх.№1116/26.05.2020г. от директора на ДГ №2 „Звънче“ конкурс за ДОД с предмет „Приложни изкуства“ в детската градина, на 10.06.2020г. назначената комисия е допуснала до разглеждане и оценка на офертите им тримата участници, сред които жалбоподателят Сдружение „Т. и Д.“ и заинтересованата страна [фирма].

Видно от протокола от проведеното заседание на 10.06.2020г., като е разгледала офертите, комисията е класирала на първо място с 91,56точки [фирма]; като 15 точки комисия е определила по показателя „Допълнителна професионална квалификация на преподавателя в областта на определената ДОД“. Комисията не е посочила конкретен документ, въз основа на който е направила този извод, но в конкурсните книжа е представен Сертификат от Академия за детско творчество „Д.“, че преподавателят е завършил успешно обучение на тема „Приложно изкуство за деца – основни похвати и умения“ от 18.09.2018г.

На второ място е класиран [фирма] с 71,56 точки.

Жалбоподателят Сдружение „Т. и Д.“ е класиран на трето място с 70 точки; като по показателя „професионален опит на преподавателите, който ще осъществяват определената ДОД“ са определени само 5 точки /при максимални в обявените в обявата критерии - 25/, като е прието, че преподавателят М. З., предложен от кандидата, няма професионален опит за работа с деца по определената ДОД, а е извършвала само академична дейност в институт. По показателя „Ресурсно обезпечение на определената ДОД“, за „Осигурени учебни помагала за съответната дейност, които са за сметка на кандидата“ са определени 0 точки /при максимални 10/, като е посочено, че за учебни помагала кандидатът посочва пособия, които са предмет на материално-техническо обезпечение /глина, керамика и т.н./. Учебните помагала, които кандидатът посочва като „осигурени материали за работа на децата от фирмата“, комисия приема, че не са учебни помагала по смисъла на чл.11, ал.3, б.“а“ от Правилата на СОС. При определянето на 10 точки /при максимални 10 / по показателя „Цена на определената ДОД за обучение за едно занятие“-при определянето на средноаритметичната цена, не е съобразено предложението за цена за детска ясла, тъй като ДОД е за градински групи.

Като е възприел изложените от комисията мотиви, директорът на Детска градина №2 „Звънче“ е издал Заповед №371/26.06.2020г., с която [фирма] е определен за изпълнител на ДОД „Приложни изкуства“, а жалбоподателят е класиран на трето място. Заповедта е съобщена на жалбоподателя на 09.07.2020г., а жалбата срещу нея е подадена на 13.07.2020г.

Като част от административната преписка по делото е приета конкурсната документация на кандидатите в проведения конкурс по документи за избор на изпълнител за осъществяване на допълнителни образователни дейности в детска градина, в това число и офертите на тези участници.

При така установените факти, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е в преклузивния срок за оспорване от активно легитимирано лице – участник в обявения конкурс за допълнителни образователни дейности, чиито законни интереси непосредствено се засягат от

процесния акт. Жалбата е насочена и срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната разпоредба на чл. 18 от Правилата във връзка с чл. 259, ал. 3 от ЗПУО.

При разглеждането ѝ по същество, след проверка на административния акт съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 146 от АПК, съдът съобрази следното:

Обжалваната заповед е издадена от компетентен административен орган – директорът на Детска градина №2 „Звънче“, в кръга на предоставените му правомощия с чл. 18, ал.1 от Правилата за осъществяване на ДОД в общинските детски градини на територията на СО. /изм. Решение № 795 по Протокол № 45/21.12.2017 г./, както и в предписаната от закона форма.

Ред и условията за провеждане на конкурс за избор на изпълнител за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини са уредени в Раздел II от Правилата за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини на територията на Столична община.

В процесния случай, спорът се свежда до извършеното оценяване на спечелилия конкурса по критериите т.4.1, б.“в“ и на жалбоподателя по критериите по т. 4.2, по 4.3, б.4а“ и по т.4.4 в обявата, съответно по чл.11, ал.1, б.“в“, ал.2 и ал.3 от Правилата. Т.4.1.б.“в“ от Обявата, съответно чл.11, ал.1, б.“в“ от Правилата, визират оценяване с 15 точки по критерий „Наличие на допълнителна професионална квалификация в областта на определената ДОД /напр. ПКС, специализации, следдипломни квалификации, доктор и др.научни степени/“. Доколкото представеният сертификат не удостоверява допълнителна професионално-педагогическа или научна квалификация, над тази за която са определени 5 точки по критерия по т.4.1 – за степен бакалавър, пряко свързана с определената ДОД, съдът намира, че неправилно на [фирма] са дадени 15 точки, над 76,56 до определените общо от комисията 91,56. По отношение на възраженията на жалбоподателя относно оценяването на неговото предложение, съдът съобрази следното:

По отношение на критерия по т.4.2 от Обявата, съответно чл.11, ал.2 от правилата - „Професионален опит на преподавателите“, при предвиден максимум от 25 точки за професионален опит над 3 години, на жалбоподателя са поставени 5 т., тъй като е прието, че посоченият от него преподавател няма професионален опит за работа с деца, а само като изкуствовед – над 3 години, видно от трудовата книжка. Т.е. спорът е за професионален опит в коя област се дават максималния брой точки - във всички, като преподавател, в приложното изкуство или като преподавател по приложни изкуства. По принцип, професионалният опит е времето, през което лицето е извършвало дейност в област или области, които са свързани с функциите, определени в длъжностната характеристика за съответната длъжност. Доколкото, обаче, в критериите за конкурса в Правилата на СО и по т.4.1 от обявените от административния орган относно степента на квалификацията, не е посочено изрично, че професионалният опит следва да е в областта на определената извънкласна дейност, както например е сторено за допълнителна професионална квалификация, съдът приема, че допълнителният брой точки се следват за професионален опит, независимо в коя област е той.

Относно точките по критерия по 4.3 „Ресурсно обезпечаване на определената ДОД, чл.11, ал.3 от Правилата, съдът намира, че правилно предложените за осигуряване материали - пластилин и глина са оценени като учебни пособия по 4.3, б.“б“ - материално техническо обезпечаване на обучението, което е за сметка на

кандидата и за което жалбоподателят е получил максималния брой точки – 15, а не като осигурени учебни помагала – учебници, учебни тетрадки, книги с учебни материали за съответната възраст и др., за предоставянето на които се определят точки по т.4.3, б.“а“.

Относно определения брой точки на жалбоподателя за предложената от него цена, доколкото по този критерий същият е получил максималния брой точки – 10, е ирелевантно, дали при това е съобразена предложената от него цена за яслена група или не.

По другите показатели по обявата и Наредбата, жалбоподателят не сочи допуснати нарушения при оценяването на предложенията и съдът не констатира служебно такива.

Предвид гореизложеното, съдът приема, че на жалбоподателят е следвало да бъдат определени 90 точки, вместо определените от комисията 70.

С оглед горното, съдът намира, че при оценяването на предложенията на участниците в конкурса е допуснато нарушение на материалния закон, което е основание за отмяна на оспорената заповед.

По изложените съображения настоящият съдебен състав приема, че така подадената жалба е основателна и като такава следва да бъде уважена, като заповедта в оспорената част бъде отменена и преписката върната на административния орган. Последица от отмяната на заповедта в оспорената част е възстановяването на висиящността на конкурсната процедура в оспорената част, която следва да продължи от етапа на процесуалното действие, рефлектирало върху законосъобразното осъществяване на динамичния фактически състав на конкурса, т. е. от оценяване на офертите на участниците в конкурса по съответните критерии.

Предвид изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 АПК в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноски в размер общо на 510лв. /10 лв. държавна такса и 500 лв. заплатено адвокатско възнаграждение/.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 във вр. с чл.173, ал.2 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав

## Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Заповед №371/26.06.2020г. на директора на Детска градина №2 „Звънче“-гр.С., В ЧАСТТА Й, с която [фирма] е определен като кандидат, спечелил конкурса за осъществяване на допълнителна образователна дейност „Приложни изкуства“.

ИЗПРАЩА преписката на директора на Детска градина №2 „Звънче“ за ново произнасяне при спазване на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на решението, в 14-дневен срок от влизането му в сила.

ОСЪЖДА Детска градина №2 „Звънче“ да заплати на Сдружение „Т. и Д.“ съдебни разноски в размер 510 /петстотин и десет/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението му на страните.

СЪДИЯ:

