

Протокол

№

гр. София, 15.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 86 състав, в
публично заседание на 15.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златил Чолаков

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **8383** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 13:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. А. Т. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ - МВР – редовно призован, представлява се от юрк. Ч., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че производството е по реда на чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) вр чл.46а, ал.1 от Закона за чужденците в Република България (ЗЧРБ).

Образувано е по жалба на И. А. Т., роден на г. в С., настанен в СДВНЧ – [населено място], чрез адв. П. Н., АК-Р. с адрес за призоваване [населено място], [улица], с тел. [ЕГН] и мейл адрес [електронна поща], срещу Заповед № 53643-4623/15.06.2026 г. на Директора на Дирекция „Миграция“ – МВР , с която е продължена наложена административната мярка "принудително настаняване на чужденец в СДВНЧ". Иска се от съда да постанови отмяната на заповедта, предвид нейната незаконосъобразност.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Н. – Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания.

Юрк. Ч. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото представените с жалбата и административната преписка писмени документи като доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Н. – Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. Моля да отмените заповедта, с която е удължен срока за настаняване до 17.12.2026 г. на Директора на дирекция „Миграция“, тъй като липсват коректни, фактически мотиви в заповедта. Считам, че липсват и конкретни факти, които да обосноват извода за отказ от съдействие. В заповедта не е посочено, кога е констатиран отказът, какви действия е отказал да извърши чужденеца, какви указания са му били дадени, не е обосновано, как този отказ, предполагаем отказ, е възпрепятствал връщането. Заповедта е издадена бланкетно. От така издадената заповед не може да се направи реална преценка, с което са нарушени процесуалните правила на моя доверител. Съдът също не може да добие представа, какви действия е извършил органа при съставянето на заповедта. Т.е. същата е немотивирана, необоснована и не става ясно, по какъв начин органът е достигнал до извода, че следва да бъде удължен срока. Освен това, не са налице двете предпоставки за издаването на такава заповед, а именно: лицето да е отказало съдействие, като се има предвид, че самото изявление на моя доверител, ако е направено такова, не следва да се коментира, в смисъл самото нежелание като отказ за съдействие. Също така съгласно втората предпоставка, има забавяне в получаване на необходимите документи от третата държава, такова основание не е посочено в заповедта. Това съставлява нарушение на чл. 44, ал. 8 от ЗЧРБ. При така удължения срок необосновано и незаконосъобразно се нарушава принципа за пропорционалност и настаняването с цел задържане и връщане в страна на произход, или до трета държава, се превръща в необоснована санкция и ограничаване на гражданските права на моя доверител. Именно в това се състои непропорционалността, нарушен е чл. 6 от АПК, т.е. от законосъобразна мярка се превръща в санкция. Самата заповед е издадена в съответствие със закона – предходната, но за тази, за която желаем отмяна, тя не съответства с целта на закона. Има промяна в обстоятелствата, поради което заповедта се явява незаконосъобразна, необоснована и непропорционална. Моля да отмените заповедта на Директора на дирекция „Миграция“ при МВР. Моля да разпоредите незабавно освобождаване на жалбоподателя от СДВНЧ, който по настоящем се намира в СДВНЧ „Любимец“ и е преместен от СДВНЧ „Б.“. Моля да ми присъдите разноски по реда на чл. 36 от Закона за адвокатурата. Моля да постановите съдебен акт и да уважите жалбата като основателна.

Юрк. Ч. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, немотивирана и недоказана. На първо място считам, че заповедта е мотивирана съгласно действащото законодателство, като мотивите на същата са пояснени и изяснени в предложение № 5364р-14124 от 15.06.2026 г. Съобразно практиката на ВАС мотивите за издаването на индивидуален административен акт, могат да бъдат обективирани в отделен акт или документ, като същото е сторил и административния орган. Ето защо заповедта е мотивирана, надлежно съобразена с действащото законодателство, Закона за чужденците в Република България, както и Административно процесуалния кодекс. На следващо място, безспорно жалбоподателят е със статут на чужденец в Република България, т.е. спрямо него следва да се прилагат разпоредбите на ЗЧРБ, които органът е изпълнил. С чужденеца са провеждани регулярни беседи по време на настаняването му в СДВНЧ като същият в тези беседи категорично е отказал да съдейства за установяване на неговата самоличност, а това е най-важната и основна предпоставка за издаване на документ за пътуване от съответното дипломатическо представителство посредством, който чужденецът може да бъде върнат в

страната си на произход. Същите факти са безспорно доказани с докладни записки, изготвени във връзка с проведените беседи, както и с надлежно проведената беседа на 04.06.2026 г. Тогава чужденецът е запознат за започване на производството по издаване на процесния акт, което е в съответствие на разпоредбите на чл. 26 и чл. 34 от АПК. Ето защо считам, че процедурата и в този аспект е спазена. На следващо място, спрямо чужденецът, не може да бъде наложена по-лека обезпечителна мярка, а именно „подписка“, предоставяне на документ за пътуване в залог, както и гаранция. В дирекция „Миграция“, не са постъпвали декларации от български гражданин, който да посочи, че ще предостави адрес и издръжка на чужденеца. Чужденецът не разполага с парични средства, както и с валиден документ, който може да предостави документ в залог. Ето защо считам, че е безспорно установен неговия отказ от съдействие. Налице са всички предпоставки и обстоятелства за продължаване на неговото настаняване. Ето защо считам, че заповедта е правилна, законосъобразна, поради което моля същата да бъде оставена в сила с Ваше решение. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Адв. Н. – Считам, че заповедта, която е издадена е механично приложена заповед, без административният орган да извърши цялостна преценка на предложението, което е направено до съответния орган и прави заповедта формална и необоснована. Що се касае до документите, същите са били иззети още при влизане в България, поради което не може да се вменява на моя доверител, че няма документи. Същият не разполага с процесуална възможност за предоставяне на повече доказателства, тъй като няма достъп до близките си, които са населени в различните части на С. или са в чужбина и няма кой да му изпрати някакви документи. Освен това той е дискриминиран в собствената си държава на етнически принцип, не му се позволява и не му се издават никакви документи. При това положение, това представлява обективна невъзможност да представи документи и това не може да му бъде вменено в условията на война, когато същият бяга от война. Освен това има подадена нова молба за закрила, която Държавна агенция за чужденците трябва да допусне и да разгледа, с оглед новите обстоятелства посочени в нея. Аз в момента не разполагам с нея, но тя е подадена – юли месец.

Юрк. Ч. – Към настоящия момент дирекция „Миграция“ не разполага с данни за допуснатата молба за международна закрила. Чужденецът категорично е заявил, че не разполага с документи и няма да представи такива, както и не съдейства за установяване на неговата самоличност, без представяне на такива документи от дипломатическото представителство на съответната държава България.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:42 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: