

РЕШЕНИЕ

№ 4831

гр. София, 12.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 11.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Слава Гьошева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **9158** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 73, ал.4 вр. чл. 27, ал. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЗУСЕСИФ/ вр. чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх. № 26599 от 18.09.2024 г. по описа на Административен съд – София град (АССГ), подадена от “ФИШ ИНВЕСТ” ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от управителя А. Р., чрез пълномощника адв. А. Т. от САК, със съдебен адрес [населено място], [улица], вх.А, ет.1 /надпартерен/ срещу Решение № МДР – СД – 01 - 72 от 26.08.2024 г. за определяне на финансова корекция, издадено от Заместник министър на земеделието и храните и Ръководител на управляващия орган на „Програмата за морско дело и рибарство“, с което е определена финансова корекция в размер на 25 на сто от сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване по договор от 27.01.2023 г. с изпълнител „АТИ КОНСУЛТ“ ЕООД, на стойност 262 362,00 лева без вкл. ДДС.

Според жалбоподателя решението е незаконосъобразно, издадено при съществени нарушения на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалноправните разпоредби и в несъответствие с целта на закона. Развиват се подробни аргументи в жалбата, че са напълно неоснователни твърденията за допуснати от страна на жалбоподателя нарушения на националното и общностното право.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адвокат Т., която оспорва

жалбата. Претендира разноски по представен списък за държавна такса и адвокатско възнаграждение в общ размер от 4829,67 лева, депозира писмени бележки.

Ответникът – ръководител на управляващия орган на Програмата за морско дело и рибарство, редовно призован, се представлява от юрк. П., който оспорва жалбата. Постъпили са писмени бележки.

Софийска градска прокуратура – редовно призована, не взема становище по жалбата. АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, съобрази следното от фактическа страна:

Жалбоподателят “ФИШ ИНВЕСТ“ ООД е бенефициент по административен договор № МДР-ИП-01-56/21.08.2023 г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по процедура за подбор на проекти BG14MFOR001-5.017 "Преработване на продуктите от риболов и аквакултури" по Програмата за морско дело и рибарство 2014-2020 г., изменен с допълнително споразумение № МДР-ИП-01-56/21.12.2023 г.

В качеството му на възложител “ФИШ ИНВЕСТ“ ООД открива процедура за избор на изпълнител с публична покана (л.79) по реда на ПМС № 160/2016 г. с предмет "Изграждане на система от възобновяеми енергийни източници за получаване на електроенергия за собствено потребление".

По делото е приложена Методика за оценка и класиране на офертите (л.95-100).

В методиката е посочено, че същата има за цел да бъде определен начинът за оценяване на офертите, с цел избор на „икономически най-изгодната оферта“, която се определя въз основа на критерия за възлагане: „оптимално съотношение качество/цена“. Класирането на кандидатите, допуснати до оценка, се извършва въз основа на комплексната оценка, която се формира като сбор от получените точки по отделните показатели за оценка, посочени в методиката.

На 27.01.2023 г. “ФИШ ИНВЕСТ“ ООД и „АТИ КОНСУЛТ“ ЕООД сключва Договор на стойност 262 362,00 лв. без ДДС.

На основание чл. 73, ал. 2 ЗУСЕФСУ до “ФИШ ИНВЕСТ“ ООД е изпратено уведомление изх. № 70-6269/15.12.2023 г. за започване на производство по определяне на финансова корекция.

На 18.12.2023 г. “ФИШ ИНВЕСТ“ ООД е уведомен за установена нередност и предстоящо определяне на финансова корекция.

На 03.01.2024 г. “ФИШ ИНВЕСТ“ ООД е представило възражение.

На 26.08.2024 г., с Решение № МДР – СД – 01 - 72 от 26.08.2024 г. Заместник министърът на земеделието и храните и Ръководител на управляващия орган на „Програмата за морско дело и рибарство“, определя на “ФИШ ИНВЕСТ“ ООД финансова корекция в размер на 25 на сто върху допустимите разходи по Договор от 27.01.2023 г. с „АТИ КОНСУЛТ“ ЕООД, за нарушения по чл.51, ал.4 от ЗУСЕФСУ, чл.3, ал.13, т.2, чл.3, ал.7, т.2 и т.3, буква „б“ и чл.8, ал.3, т.3 от ПМС № 160 на МС от 0.07.2016 г., квалифицирано по т. 11, б. а) от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата. Актът е мотивиран с констатации за следните нарушения:

Констатация № 1- ограничителни условия в критериите на подбор.

1.1. нарушение на чл.51, ал.4 от ЗУСЕФСУ.

Съгласно раздел III: „ЮРИДИЧЕСКА, ИКОНОМИЧЕСКА, ФИНАНСОВА И ТЕХНИЧЕСКА ИНФОРМАЦИЯ“, т.III.2.3) "Икономически и финансови възможности (по чл.3, ал.11) като минимално изискване е посочено, че участникът трябва да притежава валидна /действаща/ застраховка по чл.171 от ЗУТ и в размер

съгласно чл.5, ал.2, т.2 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.

2. нарушение на чл.51, ал.4 от ЗУСЕФСУ във вр. чл. 3, ал.13, т.2 от ПМС № 160/01.07.2016 г.

Съгласно раздел III: „ЮРИДИЧЕСКА, ИКОНОМИЧЕСКА, ФИНАНСОВА И ТЕХНИЧЕСКА ИНФОРМАЦИЯ“, т.III.2.4) „Технически възможности и квалификация (по чл.3, ал.13), като минимално изискване е посочено, че участниците трябва да имат опит в изпълнение на дейности с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката за някоя или общо от предходните три приключили финансови години (в зависимост от датата, на която кандидатът е учреден или е започнал дейността си) строителство на минимум 1 обект. Строителството трябва да е приключило и прието от съответния възложител преди датата на подаване на офертата от участника.

Констатация № 2- незаконосъобразна методика за оценка.

- Нарушение на чл.3, ал.7, т.2 и т.3, буква „б“ от ПМС № 160/01.0.2016 г.- нередност по т.11, б.„а“ от Приложение № 1 към чл.2, ал.1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за определяне на финансови корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /Наредбата за нередности/.

Оценката на кандидатите се формира по следните показатели: Показател „Предложена цена“ с относителна тежест 30% и Показател „Техническа оценка“ с относителна тежест 70%. Посочено е, че Техническа оценка – ТП на офертата отчита качеството на офертите на кандидатите по следните подпоказатели и формула: $ТП = ПП\ 1 + ПП\ 2$.

-ПП 1- Срок на изпълнение на поръчката- 25 точки,

-ПП 2- Организация и изпълнение на поръчката- 75 точки.

Организация и изпълнение на публичната покана (ПП 2 - максимум 75 точки) се формира по следния начин:

ПП 2 = Подпоказател А + Подпоказател Б + Подпоказател В.

При преглед на описаните подпоказатели се установява следното:

За Подпоказател - А „Подход на работа, етапи и организацията на строителната площадка“ 25 точки получава офертата за която:

- Предложеният от участника подход на работа на обекта е представен подробно и се отчита (показано е /описано е) конкретиката и спецификата на обекта;
- Ясно са описани етапите на изпълнение и се отчитат (показано е /описано е) условията и особеностите на обекта;
- Подробно е представената от участника организацията на строителната площадка и е съобразена с конкретиката и условията на обекта.

15 точки получава офертата за която:

- Предложеният от участника подход на работа на обекта не е представен подробно, но се отчита (показано е /описано е) конкретиката и спецификата на обекта;
- Предложеният от участник подход на работа на обекта е представен подробно, но не се отчита (не е показано/не е описано) конкретиката и спецификата на обекта;
- Ясно са описани етапите на изпълнение, но не се отчитат (не е показано /не е описано) условията и особеностите на обекта;
- Не са ясно описани етапите на изпълнение, но се отчитат (показано е/ описано е) условията и особеностите на обекта;
- Подробно е представената от участника организацията на строителната площадка, но

не е съобразена с конкретиката и условията на обекта;

- Не е подробно представената от участника организацията на строителната площадка, но е съобразена с конкретиката и условията на обекта.

5 точки получава офертата за която:

- Предложеният от участника подход на работа на обекта не е представен подробно, и не се отчита (не е показано / не е описано) конкретиката и спецификата на обекта;

- Не са ясно описани етапите на изпълнение, и не се отчитат (не е показано /не е описано) условията и особеностите на обекта;

- Не е подробно представената от участника организацията на строителната площадка и не е съобразена с конкретиката и условията на обекта.

Посочено е, че така описаната методика за оценка по подпоказател А „Подход на работа, етапи и организацията строителната площадка“ е неясна, като същата предполага субективна оценка от страна на възложителя. Същата не дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно подадените оферти и не осигурява на кандидатите за изпълнител достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката по всеки показател. Така например не става ясно, ако в офертата в която:

- подход на работа на обекта е представен подробно и се отчита (показано е /описано е) конкретиката и спецификата на обекта и организацията на строителната площадка и;

- е съобразена с конкретиката и условията на обекта, но;

не са ясно описани етапите на изпълнение, но се отчитат (показано е/ описано е) условията и особеностите на обекта с колко точки ще се оцени предложението.

Т.е., ако са налични само две от кумулативно изискваните три предпоставки за получаване на най-висок брой точки по този подпоказател, с колко ще бъде оценено предложението на участника в процедурата.

В допълнение не става ясно, какво следва да посочи в предложението си участник в процедурата за да бъде оценено, че същото е съобразено с конкретиката и условията на обекта.

По подпоказател - Б „Организация на работата“,

25 точки получава оферта за която:

- Предложената от участника организация на работата е представена подробно и се отчита (показано е / описано е) спецификата на обекта.

15 точки получава офертата за която:

- Предложената от участника организация на работата е представена подробно, но не се отчита (не е показано / не е описано) спецификата на обекта;

- Предложената от участника организация на работата не е представена подробно, но се отчита (показано е /описано е) спецификата на обекта.

5 точки получава офертата за която:

- Предложената от участника организация на работата не е представена подробно, и не се отчита (не е показано/ не е описано) спецификата на обекта.

Оценяването по този показател не внася нов елемент в оценяването, тъй като преповтаря изискванията в утвърдената методика по „Подпоказател А - Подход на работа, етапи и организацията строителната площадка“. Предоставянето на подробна организация на работата в съдържанието ѝ да е включено описание на отделните стъпки за постигане на крайният резултат, което по същество си е аналогично с условието за подход на работа, етапи и организацията строителната площадка.

Организацията на работа са съставна част от подхода на работа.

В настоящия случай, поради липса на яснота в начина за определяне на оценката в методиката, е създадена възможност, комисията да приложи субективно методиката за оценка, тъй като посочените надграждащи критерии, заложи в методиката, са неясни и в зависимост от тяхното интерпретиране комисията може да присъди или да не присъди точки за надграждащи обстоятелства за съответното предложение. Така предвиденият алгоритъм на оценяване действително е неясен, както за потенциалните участници, така и за членовете на комисията. Методиката не дава възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите и не осигурява на кандидатите и участниците достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката по всеки показател. П. по този начин, възложителят е предоставил неограничена свобода на помощния орган при тълкуването и прилагането на методиката и поставянето на съответните оценки на офертите.

Системата на оценяване трябва да дава достатъчно информация на участниците какви преимущества да съдържа предложението им, за да бъде оценено със съответния брой точки. Неясният начин на оценяване създава предпоставки за прилагане на различен оценъчен подход спрямо едно и също обстоятелство, поради което влияе възпиращо върху потенциалните участници.

Констатация № 3. Изпълнител, който не отговаря на изискванията на възложителя.

- Нарушение на чл.8, ал.3, т.3 от ПМС № 160/2016 г.- нередност по т.14 от Приложение № 1 към л.2, ал.1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за определяне на финансови корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /Наредбата за нередности/ при споделено управление.
- нарушение на чл.8, ал.3, т.3 от ПМС № 160/2016 г., представляващо нередност по т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от европейските фондове при споделено управление (Загл. изм. - ДВ, бр. 59 от 2024 г.)
- Съгласно раздел III на публичната покана: „ЮРИДИЧЕСКА, ИКОНОМИЧЕСКА, ФИНАНСОВА И ТЕХНИЧЕСКА ИНФОРМАЦИЯ”, т. III.2.3) Икономически и финансови възможности (по чл. 3 ал.11) като минимално изискване е посочено, че участникът трябва да притежава валидна /действаща/ застраховка по чл. 171 от Закон за устройство на територията (ЗУТ) за професионална отговорност предназначена за строителство по смисъла на ЗУТ и в размер съгласно чл. 5, ал. 2, т. 2 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството. Определеният за изпълнител, съдружници в обединението-изпълнител, както и подизпълнители и/или трети лица, които ще извършват съответна дейност при изпълнението на договора, са длъжни в срок не по-късно от датата на сключване на договора да представят копие на застраховка по чл. 171 от ЗУТ „Професионална отговорност”.

При преглед на предоставените документи към офертата на участника, избран за изпълнител се установява, че същият е приложил застрахователна полица № 23 570 1317 [ЕГН]/05.01.2023 г. за застраховка „Професионална отговорност“ за

строителство III- та категория, като същата не отговаря на поставените от възложителя изисквания. Комисията за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти, не е установила несъответствието, не е оценила офертата, като непълна и съответно офертата не е отхвърлена. Избраният за изпълнител не е отговорил на изискването за технически и професионални способности свързани с наличието на валидна професионална застраховка по чл. 171 от ЗУТ в размер съгласно чл. 5, ал. 2, т. 2 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.

В хода на съдебното производство са приети писмени доказателства, приложени по административната преписка.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна, за която е налице пряк и непосредствен интерес от обжалването, в срок. Решението, издадено на 26.08.2024 г. е съобщено на жалбоподателя на 27.08.2024 г.(л.66 от делото), а жалбата е подадена чрез органа на 10.09.2024 г. с оглед на което съдът приема, че жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материално-правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган /Така Заповед № РД09-473/02.05.2024 г. на Министъра на земеделието и храните на л. 15/, в предвидената от закона /чл. 59, ал. 2 АПК/ писмена форма. Съдържа фактическите и правни основания за издаването му т формална страна. Спазена е разпоредбата на чл. 73, ал. 2 ЗУСЕФСУ, като на жалбоподателя е дадена изрична възможност за възражения в 14-дневен срок, такива са депозиран и обсъдени подробно от административния орган.

Съвкупната преценка събраните по делото доказателства обуславя извода, че оспореното решение е издадено в противоречие с приложимите материалноправни разпоредби.

Съобразно разпоредбата на чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИФ "Финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта", а съгласно чл. 69, ал. 1 от с. з. "Управляващите органи провеждат процедури по администриране на нередности по смисъла на чл. 2, т. 36 и 38 от Регламент /ЕС/ № 1303/2013/".

Според чл. 122 /2/ Регламент № 1303/2013 чл. 70 /1/ Регламент № 1083/2006/ държавите членки предотвратяват, откриват и коригират нередностите и възстановяват неправомерно платените суми. Съгласно чл. 143 (1) от Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета, държавите членки

носят отговорност за разследването на нередностите и за извършването на необходимите финансови корекции и възстановяването на дължимите суми.

Така формулирано задължението на държавите членки поставя в центъра на изпълнението на задължението доказването на нередността. Според дефиницията, дадена в чл. 2, т. 36 от Регламент /ЕС/ № 1303/2013/ "нередност" означава всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза. Следователно, за да е налице нередност следва да са налице кумулативно посочените три предпоставки: 1. действие или бездействие на икономическия оператор; 2. нарушение при прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове; 3. нанесена или възможна вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза.

По делото е безспорно, че първият елемент на определението е налице, тъй като "Фиш Инвест" ООД има качеството на икономически субект по смисъла на чл. 2 /37/ Регламент № 1303/2013, защото участва като бенефициент в изпълнението на помощта от Европейските структурни и инвестиционни фондове. В качеството си на икономически субект, страна по договор за безвъзмездна финансова помощ, оспорващото дружество е осъществило действия по проведена процедура за избор на изпълнител за разходване на получено безвъзмездно финансиране от Европейския фонд за регионално развитие.

Относно наличието на вторият и третият елемент на определението, за да прецени законосъобразността на наложената финансова корекция по основание съдът съобрази следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 70, ал. 1 от ЗУСЕСИФ, финансовата подкрепа със средствата на Европейските структурни и инвестиционни фондове може да бъде отменена само на някое от лимитативно посочените правни основания. Следователно българският законодател е приел, че всяко от посочените в чл. 70, ал. 1 ЗУСЕСИФ основания, води до нарушение на правото на Европейския съюз или на националното право, свързано с неговото прилагане и има или би имало като последица нанасянето на вреда на общия бюджет на Съюза, като води до отчитането на неоправдан разход в общия бюджет.

Доколкото доказателствената тежест е за административния орган с оглед на чл. 170, ал. 1 АПК, за да се приеме за законосъобразен актът му по чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИФ, първото, което органът трябва да докаже относно този елемент на фактическия състав на нередността е нарушение на правото на Европейския съюз или на националното право, което е свързано с неговото прилагане. В случая органът твърди, че е налице нарушение, засягащо норми от ПМС № 160/2016 г. и касаещо процедурата за избор на изпълнител чрез публична покана по реда на чл. 50 от ЗУСЕСИФ и ПМС № 160/2016 г.

Това нарушение, ако бъде доказано като осъществено, ще попадне в хипотезата на чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСИФ - нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициера, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕСИФ.

В съответствие с чл. 70, ал. 2 ЗУСЕСИФ нередностите по т. 9 се "посочват" в акт на Министерския съвет.

В случая безвъзмездната финансова помощ е предоставена чрез Програмата за морско дело и рибарство 2014-2020 г., поради което приложима по отношение на нея е Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове, приета с ПМС № 57 от 28.03.2017 г., обн., ДВ, бр. 27 от 31.03.2017 г., в сила от 31.03.2017 г., посл. изм. ДВ, бр. 19 от 06 март 2020 г., доп., бр. 102 от 23.12.2022 г., в сила от 23.12.2022 г., изм. и доп., бр. 59 от 12.07.2024 г. /наричана за краткост Наредбата за посочване на нередности /.

Съгласно чл. 1, т. 1 от Наредбата за посочване на нередности, с наредбата се посочват: случаите на нередности, съставляващи нарушения на приложимото право, извършени чрез действия или бездействия от бенефициента, които имат или биха имали за последица нанасянето на вреда на средства от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ) и които представляват основания за извършване на финансова корекция по чл. 70, ал. 1, т. 9 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ). Съгласно чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередностите, Нередностите по чл. 1, т. 1, както и приложимите процентни показатели на финансови корекции за тях са посочени в приложение № 1. Според приложение 1, нарушенията, за които се налагат финансови корекции, са свързани с неспазване на основните принципи при възлагане на обществени поръчки, като публичност и прозрачност, свободна и лоялна конкуренция, равнопоставеност и недопускане на дискриминация. Видно от Приложение 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата, нарушенията са групирани в три категории – такива, свързани с обявлението за възлагане на обществена поръчка и документация за участие/публична покана, оценяването на предложенията и изпълнението на договора.

1. По отношение на неправилната констатация за незаконосъобразна методика, представляваща според УО едновременно нарушение на чл. 3, ал. 7, т. 2 и на т. 3, б. „б“ от ПМС № 160/2016г.

Твърдяното от органа нарушение, а именно, че „формулираните от възложителя изисквания към съдържанието на техническото предложение, не предполагат възможност за точна и ясна обективна преценка на качеството на предлаганото изпълнение“ не води нито до нарушение на принципа на равнопоставеност (напротив за всички изискването е еднакво, било то неясно или не), нито до принципа за недопускане за дискриминация или на свобода и лоялна конкуренция. Не може да се приеме и че подобно условие „необосновано препятства участието на лица в процедурата“ по смисъла на чл. 51, ал. 4 от ЗУСЕФСУ, тъй като, от една страна, ако някое условие е неясно, за участниците съществува възможността, регламентирана в чл. 4, ал. 1 ПМС №160 да поискат разяснения от бенефициера (Решение № 6625 от 21.06.2023 г. по адм. д. № 4468 / 2023 г. на Върховен административен съд).

На стр. 5 и 6 изрично и експлицитно са посочени дефинициите за „ясно“ и „подробно“. Т.е. безспорно всеки кандидат, който има желание би могъл да се запознае с вмененото им от бенефициента съдържание и да прецени дали иска да участва или не.

Съгласно чл. 3, ал. 7 ПМС № 160, в публичната покана бенефициерът посочва методиката за комплексна оценка и начин за определяне на оценката по всеки показател. Начинът трябва: 1. да дава възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, в съответствие с предмета на поръчката и техническите спецификации, ако има такива; 2. да дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно подадените оферти; 3. да осигурява на кандидатите за изпълнител достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката по всеки показател, като за количествено определяемите показатели се определят стойностите в цифри или в проценти и се посочва начинът за тяхното изчисляване (а), а за качествените показатели, които са количествено неопределими, се посочва начинът за тяхното оценяване от оценителите с конкретна стойност чрез експертна оценка (б).

За да се твърди нарушение на горепосочената разпоредба следва да се налице фактически установявания за всяка една от хипотезите по т. 1, 2 и 3, каквито в случая липсват.

От фактическа страна ръководителят на УО мотивира нарушението с наличието на неясни понятия. Напълно липсват мотиви дали показателите за оценка са свързани със срока, с организацията или с изпълнението на поръчката и предвиденото в техническата спецификация и защо според УО не позволяват да се оцени адекватното участието относно срока на изпълнение (чл. 3, ал. 7, т. 1); как използваните понятия не позволяват да се сравнят и оценят обективно подадените оферти (чл. 3, ал. 7, т. 2); не е обоснован и изводът защо чрез използването им на кандидатите не е осигурена достатъчно информация за правилата на провеждане на оценителния процес (чл. 3, ал. 7, т. 3). Като дори по т. 3 има предвидени две подхипотези, съответно в букви "а" и "б", при сочене на нарушение по т. 3 е необходимо правната квалификация да се прецизира с посочване и на съответната буква, както и да има съответните фактически установявания обосноваващи нарушението им. В случая напълно липсват такива мотиви в оспорения административен акт. Вместо всичко това и пълна и изчерпателна конкретизация на допуснатото нарушение, административният орган е изложил бланкетни изводи за нарушение, които е обосновал с използване на „неясни понятия“. Липсва анализ както на предмета на поръчката, така и на техническата спецификация, нормативните изисквания и изискванията на възложителя. В акта са изведени частични цитати на понятия и изрази, изолирано, извън цялостния контекст на методиката за оценка, квалифицирани са като неясни и е направен извод за нарушение на нормативните изисквания. Считам, че този повърхностен и необоснован подход на административния орган пречатства извършването на дължимия контрол за законосъобразност на акта, защото не е ясна волята на органа, както и в какво конкретно се изразява твърдяното нарушение.

Независимо от понятията, които органът счита за неясни, и въпреки, че действително са използвани много прилагателни, подробното техническо предложение и указанията и изискванията към офертите също позволяват тяхната проверка и анализ и това обстоятелство също не следва да се пренебрегва от съда.

УО просто е преразказал съдържанието на методиката на оценка, без обаче на практика да са направени конкретни констатации относно нейната твърдяна незаконосъобразност. Вместо в РФИ са посочени единствено бланкетни изрази и избирателно извадени от съдържанието им фрази. По тази причина, съдът намира, че РФК е незаконосъобразно и необосновано. Извън декларативното твърдение на органа

за установеното нарушение, в административния акт не са изложени конкретни доводи и обосновка точно кои изисквания към съдържанието на методиката органът приема за неточни и неясни, т.е. не са ясни дори фактическите основания послужили за издаване на обжалвания акт. Според задължителната практика на ВАС- Решение № 6625 от 21.06.2023 г. по адм. д. № 4468/2023 г. на Върховен административен съд; Решение № 7338 от 17.06.2021 г. по адм. д. № 1831/2021г. на Върховен административен съд, категорично е налице неправилност и незаконосъобразност на административния акт, когато извън декларативното твърдение на органа за установеното нарушение, в административният акт не са изложени конкретни доводи и обосновка точно кои изисквания към съдържанието на техническото предложение органът приема за неточни и неясни, т.е. не са ясни дори фактическите основания послужили за издаване на обжалвания акт.

Също така формалното и декларативно твърдение на органа, че е налице нарушение на „принципите на свободна и лоялна конкуренция“ е лишено на първо място от мотиви, и на второ място не е отчетен фактът, че потенциалните участници в процедурата са разумно информирани и полагащи обичайната грижа икономически субекти, което им позволява да установят очевидната фактическа грешка. Наред с това потенциалните участници разполагат и с възможността, регламентирана в чл. 4, ал. 1 ПМС № 160 – да поискат разяснения от бенефициера по публичната покана.

Неправилно в РФК е прието, че са налице органичителни критерии за подбор по отношение на изискването за застраховка.

Условието за задължително застраховане произтича от нормативен акт - чл.171, ал. 1 ЗУТ и чл. 2, ал. 1 НУРЗЗПС. Лицата, които извършват проектиране и строителство, са задължени по силата на закон да застраховат професионалната си отговорност за вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица. Поставените изисквания за годност (вписване в ЦПРС за строежи от втора категория) и икономическо и финансово състояние (застраховка „Професионална отговорност в проектирането“ и застраховка „Професионална отговорност на строителя“ съгласно чл. 171 ЗУТ, с покритие съответстващо на обема и характера на поръчката), с оглед предмета на поръчката не могат да бъдат сметени за необосновано ограничаващи участието на лицата в процедурата по възлагането ѝ. Това е така, именно защото поставените критерии за подбор (изисквания) са съобразени с предмета, обема и сложността на обществената поръчка. Съгласно чл. 137, ал. 1 ЗУТ строежите се категоризират в зависимост от характеристиките, значимостта, сложността и рисковете при експлоатацията им, а съгласно ал. 4 от същия член, когато строеж, който по един критерий попада в една категория, а по друг - в по-висока, се категоризира в по-високата категория. Съответни на категориите строежи са и изискванията към лицата, които ги проектират и изпълняват. В настоящия случай, предметът на обществената поръчка включва изпълнението на СМР по отношение на обект от шеста категория, от което следва и поставеното изискване към участниците за вписване в ЦПРС и професионално застраховане. Това не се променя от обстоятелството, че участникът А. Консулт ЕООД в действителност може да участва и има застраховка, покриваща всъщност по-висока- втора категория.

Това, че бенефициентът е поставил високи изисквания към застраховката на строителя е с оглед конкретната необходимост на тази поръчка.

Формулираното изискване за вписване в Централния професионален регистър на строителя за изпълнение на втора категория строежи е съобразено с предмета, обема,

сложността и стойността на обществената поръчка - извършване на множество СМР и изпълнение на строеж, който ще се ползва за публични цели, ще бъде монтиран върху покрив на вече съществуваща сграда, касае изпълнението на цели 296 бр. фотоволтаични панели и най-вече ще следва да е свързана с електропреносната мрежа.

Правото на възложителя да формулира завишени критерии спрямо законоустановените минимума в областта на обществените поръчки бе потвърдено в практиката на СЕС, формирана по отправено от Районен съд - Луковит преюдициално запитване, в Решение от 31.03.2022г. по дело С-195/21 на СЕС, ECLI:EU:C:2022:239. Така напр. в т. 50 СЕС посочва, че:

„При все това, тъй като възлагащият орган е в състояние най-добре да прецени собствените си нужди, законодателят на Съюза му е предоставил широко право на преценка при определянето на критериите за подбор, както личи по-специално от многократната употреба на глагола „мога“ в член 58 от Директива 2014/24. Така в съответствие с параграф 1 на този член възлагащият орган разполага с известна свобода, за да определи кои изисквания за участие в процедура за възлагане на поръчка счита за пропорционални на предмета на поръчката и свързани с него, и за необходими, за да се гарантира, че кандидатът или оферентът има както правните и финансовите възможности, така и техническите и професионалните способности да изпълни възлаганата поръчка. По-конкретно съгласно параграф 4 от посочения член възлагащият орган преценява свободно изискванията за участие, които от негова гледна точка са необходими, за да се гарантира по-специално изпълнението на поръчката със стандарт за качество, който той счита за подходящ.“

Тълкуването на СЕС е напълно относимо към разглеждания казус, т.к. се отнася до чл. 58 от Директива 2014/24 на Европейския парламент и на Съвета от 26 февруари 2014 година за обществените поръчки и за отмяна на Директива 2004/18/ЕО, изменена с Делегиран регламент (ЕС) 2017/2365 на Комисията от 18 декември 2017 г., транспониран в чл. 59, ал. 2 и чл. 2, ал. 2 ЗОП.

Подобно разрешение е дадено в и Решение № 16036 от 20.12.2018 г. по адм. д. № 14472/2018 г. на ВАС, IV отд., което, макар да е постановено при различна фактическа обстановка, потвърждава разбирането, че възложителят може да определя технически и професионални изисквания над минимално заложените в закона при съобразяване на обществения интерес от възлагането: „Следва да се посочи, че съобразно чл.63, ал.1 от ЗОП възложителят може да определя критерии, въз основа на които да установява, че кандидатите или участниците разполагат с необходимите човешки и технически ресурси. Така е, защото предметът на обществената поръчка е за уличната мрежа в [населено място], качеството на която е от обществен интерес за жителите и гостите на града.“

В същия смисъл е и Решение № 7319 от 13.06.2024 г. постановено по адм. д. № 1827/2024 г. на ВАС, VII отд.: „В съответствие тълкуването дадено с т. 58 от решение от 31.03.2022 г. на Съда на Европейския съюз по дело С-195/21, се допуска възможността в рамките на процедура за възлагане на обществена поръчка възлагащият орган да наложи като критерии за подбор, свързани с техническите и професионалните способности на икономическите оператори, изисквания, които са по-стриктни от минималните изисквания, поставени от националната правна уредба, стига такива изисквания да са необходими, за да се гарантира, че кандидатът или оферентът има техническите и професионалните способности да изпълни възлаганата

поръчка, да са свързани с предмета на поръчката и да са пропорционални на този предмет.“

Законодателството в областта на обществените поръчки не цели да задоволи нуждите на изпълнителя, а на възложителя. Правото на възложителя да определя в рамките на оперативната си самостоятелност завишени изисквания към годността на участника за упражняване на професионална дейност кореспондира с легитимния му интерес да получи качествено и навременно изпълнение, а видно от цитираната практика, това право е и признато от закона. С оглед предмета на поръчката и нейната висока стойност, чрез въвеждане на изискване за вписване и застраховка за втора категория строеж, възложителят се домогва, по законосъобразен начин, да обезпечи изпълнението на поръчката.

В тази връзка, следва да се съобразят разпоредбите на чл. 9, ал. 1 и ал. 3 от Правилника за реда за вписване и водене на Централния професионален регистър на строителя. Предвид важността на възлаганото СМР за гражданите и обществото в [населено място] и големият процент на финансиране от ЕФМДР – 75 % и от държавния бюджет на РБ- 25 % от общия максимален размер на БФП в размер на 131 240,20 лв., което е на практика 50 % от общия размер на поръчката, съдът намира, че изискването за доказване на годност за житейски и правно издържано и изцяло логично и наложително.

Не е допуснато нарушение на чл. 51, ал. 4 от ЗУСЕФСУ вр. с чл. 3, ал. 13, т. 2 от ПМС 160 по отношение на срока за продължителност на финансовите години.

Според обжалваното РФК от 27.08.2024г. заложеното в публичната покана раздел III, „ЮРИДИЧЕСКА, ИКОНОМИЧЕСКА, ФИНАНСОВА И ТЕХНИЧЕСКА ИНФОРМАЦИЯ“ минимално изискване за „опит в осъществяването на строителство, еднакво или сходно с предмета на поръчката през последните 3 приключили финансови години“ противоречало на чл. 3, ал. 13, т. 2 от ПМС № 160/2016г., съгласно който относимият период на опита в извършването на сходно строителство е най-много за последните 5 години от датата на подаване на офертата.

Видно от разпоредбата на чл. 3, ал. 13, т. 2 от ПМС № 160/2016 г. цитирана и в РФК изискването е за „списък на изпълненото строителството, сходно с предмета на поръчката, най-много за последните 5 години от датата на подаване на офертата в зависимост от датата, на която кандидатът е учреден или е започнал дейността си, включително стойностите, датите и получателите, придружен от препоръки за добро изпълнение“. Заложеното изискване в публичната покана от Възложителя е „Участниците трябва да имат опит в изпълнение на дейности с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката за някоя от или общо от предходните три приключили финансови години (в зависимост от датата, на която кандидатът е учреден или е започнал дейността си) строителство на минимум 1 (един) обект“, което напълно се включва, отговаря и кореспондира с посоченият срок в чл. 3, ал. 13, т. 2 от ПМС № 160/2016 г. Следователно, щом законът е поставил изискване за максимален срок от 5 години от датата на подаване на оферта, не може да се приеме, че изискването за по-малко, а именно 3 финансови години, е незаконосъобразно, при положение че попада в тези 5 години.

Тук следва да се поясни как УО неправилно тълкува изискването за въпросните финансови години. Следвало е да съобрази константна съдебна практика на ВАС, съдържаща се в Решение № 14050 от 12.11.2020 г. на ВАС по адм. д. № 3209/2020 г., VII о.; Решение № 1916 от 15.02.2021 г. на ВАС по адм. д. № 12095/2020 г., VII о.;

Решение № 8141 от 5.07.2021 г. на ВАС по адм. д. № 5444/2021 г., VII о. и др. в тази връзка. Съгласно чл. 27, т. 1 от Закона за счетоводството (ЗСч), предприятията съставят годишен финансов отчет към 31 декември на отчетния период. В т. 14 от допълнителните разпоредби на ЗСч е дадена дефиниция на понятието "Отчетен период" - това е календарната година (1 януари - 31 декември), освен когато в този закон е предвидено друго. Предвид продължителността на отчетния период 1 януари - 31 декември на съответната година, то финансовата година приключва на 31 декември.

В настоящия случай, процедурата е открита с поканата от 01.11.2022г., като срокът за подаване на оферти е бил до 23.11.2022г. В раздел III. 2.4) Техническа възможности и квалификация (по чл. 3, ал. 13 от ПМС № 160/01.07.2016 г.) от публичната покана е поставено следното изискване: "списък на изпълненото строителството, сходно с предмета на поръчката, най-много за последните 5 години от датата на подаване на офертата в зависимост от датата, на която кандидатът е учреден или е започнал дейността си". От така изложеното следва да се приеме, че последните три финансови години в случая са 2019г., 2020г. и 2021г.

Решението е издадено при несъобразяване с предвидената от закона форма, при неспазване на административнопроизводствените правила и при противоречие с материалноправните разпоредби, поради което същото е незаконосъобразно и следва да бъде отменено.

Налице са допуснати процесуални нарушения - РФК е вътрешно противоречиво, неясно и незаконосъобразно, поради нарушения на процесуалните правила.

УО се домогва за едно и също нарушение, касаещо изискването за застраховка, да вмени на бенефициента на бенефициента различни отговорности и респ. две отделни санкции.

Причината е, че според РФК с изискванията си за застраховка и опит в строителството за 3 финансови години, УО е приел, че са нарушени чл. 54, ал. 4 вр. с чл. 3, ал. 13, т. 2 от ПМС, което пък представлявали нередности по т. 11, б. „а“ от Приложение № 1 към Наредба за посочване на нередностите, за всяко от които била предвидена финансова корекция от 10 % от поисканите за възстановяване разходи.

Като правно основание за определяне на финансова корекция са посочени две различни хипотези, а именно – чл. 70, ал. 1, т. 7 и 10 ЗУСЕЦИФ, които съдът прима, че са несъвместими. Едно и също фактическо основание не може да бъде подведено към няколко правни основания. Целта на законодателя не е да подведе едни и същи факти към няколко правни основания, а да създаде различни правни основания с различни фактически състави (Решение № 8044 от 02.07.2021 г. по адм. д. № 3961/2021г. на Върховния административен съд).

Относно неотраняването на кандидат, неправилно е прието в РФК, че е допуснато нарушение по чл. 8, ал. 3, т. 3 от ПМС 160.

За доказването на съответствие с изискването на Възложителя, кандидатите следва да представят документите, описани в Публична покана № 001 /01.11.2022 г., раздел III: „Юридическа, икономическа, финансова и техническа информация“, III.2.3) Икономически и финансови възможности (по чл. 3 ал.11), част „Изискуеми документи и информация“, а именно: „Участникът следва да приложи (единствено) декларация в свободен текст, че ако бъде определен за изпълнител, за целия срок на изпълнение на договора ще осигури валидна застраховка по чл.171 ЗУТ, отговаряща на предмета на настоящата поръчка. Следователно, от тълкуването на текста се установява, че на етап

оценка на постъпилите оферти от кандидатите оценителната комисия проверява единствено за наличие на изискуемата от кандидатите декларация в свободен текст, че ако бъде определен за изпълнител, за целия срок на изпълнение на договора ще осигури валидна застраховка по чл.171 ЗУТ, отговаряща на предмета на настоящата поръчка, която е налична в представената от кандидата оферта и приложена към настоящето възражение за ваша информация. Едва към момента на сключване на договора се иска да сключена необходимата застраховка. Т.е. това, че към момента на подаване на офертата „Ати Консулт“ ЕООД е представил застраховка за трета категория строеж, не означава че към момента не сключване на договора няма да представи по-висота искана, а именно тази за втора категория.

В конкретния случай избраният изпълнител „Ати Консулт“ ЕООД, отговаря на изискванията на възложителя относно финансов капацитет и опит, както и притежава валидна застраховка по чл. 171 от ЗУТ със застрахователно покритие, което е дори превишаващо изискванията за обекта предмет на поръчката- шеста категория.

Следва да се вземе предвид и че Комисията за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти, не е установила несъответствието, не е оценила офертата, като непълна и съответно офертата не е отхвърлена. Определенията от АО размер на финансовата корекция прекалено голям и следва да бъде намален с оглед изложените доводи за ниска тежест на нарушението, предвид факта, че е постъпила само една оферта и не е осигурено минимално ниво на конкуренция, като липсва трансграничен ефект от нарушението.

Обжалваното РФК е издадено при нарушения на правилата и е необосновано.

За да се счита изпълнено изискването на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, оспореното РФК е следвало да съдържа описание на онези обстоятелства, които имат значение на релевантни юридически факти за произнасянето на органа и които обосновават съдържанието на обективизираното в акта правно основание. Отсъствието на ясно по съдържание волеизявление и непосочването на валидно правно основание за формирането му засяга правото на защита на неговия адресат и пречатства съдебния контрол по съществото на спора, като констатираният процесуален порок безспорно компрометира законосъобразността на акта. Страната не може да извежда волята на издатля на акта вместо него, нито да предполага на какво основание същият се е произнесъл или по какви съображения е постановил акт с определено съдържание. Прави впечатление, че на няколко места УО цитира първо само нарушения по чл. 51, ал. 4 от ЗУСЕФСУ, а след това препраща към ПМС № 160 и едновременно с това и към ЗОП. Т.е. липсва ясна и последователна концепция и проследяване на волята на АО относно фактическите констатации, допуснати нарушения на материалния или процесуалния закон, фактически състави, нарушения по Наредбата и по ПМС и предвидените за тази цел санкции.

Отделно от горното, в хипотеза като процесната, когато актът съдържа някакво правно основание и фактически основания, но те не са доказани или не доказват визираните в хипотезата на приетата за нарушена правна норма юридически факти, считам, че е налице и порока противоречие с материалноправни разпоредби, защото това, което органът твърди чрез приетото правно основание не е доказано от сочените от него факти и обстоятелства. С оглед на това, е налице и допуснато от органа нарушение на чл. 146, т. 4 от АПК. В тази връзка, оспореното РФК не съответства и на материалния закон и следва да бъде отменено.

На следващо място, налице е отменителното основание и по чл. 35 от АПК, доколкото

в хода на административното производство по издаване на обжалвания акт са допуснати съществени нарушения на административно- производствените правила.

В хода на административната процедура бенефициентът в депозирал възражение с приложени към него доказателства, в което е изложил аргументи досежно неправилността на твърдените нарушения. Управляващият орган, единствено е цитирал това възражение, като е заявил, че не споделя мотивите му, без да излага аргументи за причината, поради което не ги споделя. Вместо това единствено отново цитира и неколкратно повтаря собствените си виждания по темата. Т.е. в действителност, УО по никакъв начин не е взел предвид и не е обсъдил, като не е изложил никакви мотиви досежно относимостта или основателността на тези доводи, с които се е бранил бенефициента в хода на административната процедура. УО изобщо не е изследвал въпроса дали са сочените обстоятелства за застраховката и обхвата на опит в 3 финансови години. В случая, преди да се постанови обжалваното решение, е било дължимо да се установи по безспорен начин, че е налице вреда от твърдяното от УО нарушение, респективно, че е налице възможност такава да настъпи. Посредством необсъждането на възраженията на бенефициента административният орган не е изпълнил и задължението си по чл. 35 от АПК да издаде акта, след като обсъди всички факти и обстоятелства от значение за случая.

Отделно от горното, за да е налице нередност е необходимо твърдяното от УО нарушение да има или да би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза. Следва да се посочи, че действително нередност може да съществува и тогава, когато е налице възможност за нанасянето на вреда на общия бюджет, като няма изискване да се докаже наличието на точно финансово изражение. Това тълкуване на разпоредбата на чл. 2 (36) Регламент № 1303/2013 е трайно установено и в практиката на Съда на Европейския съюз, дадено по повод на идентичните дефиниции в Регламент № 2988/1995, Регламент № 1083/2006, както и други секторни регламенти (виж решение *Ireland v Commission*, C-199/03, EU: C: 2005:548, т. 31; решение *Chambre LTIndre*, C-465/10, EU: C: 2011:867, т. 47; решение *Firma*, C-59/14, EU: C: 2015:660, т. 24; решение *Wrocyaw*, EU: C: 2016:562, т. 44). Прилагайки теста на Съда на Европейския съюз за преценка дали е вреда за бюджета на Съюза - "неспазването на правилата за възлагане на обществени поръчки съставлява нередност по смисъла на член 2, точка 7 от Регламент № 1083/2006, доколкото не може да се изключи възможността то да има отражение върху бюджета на съответния фонд" - решение от 14 юли 2016, *Wroclaw*, C-406/14, EU: C: 2016: 562, точка 45. В случая обаче, *per argumentum a contratio*, би могла да се изключи възможността допуснатото нарушение да има отражение, защото на практика избраният за изпълнител участник, макар и да не представил съответните доказателства на етап провеждане на възлагателната процедура, отговаря на поставения от възложителя критерий за подбор, а именно - да има необходимата за целите на конкретното строителство шеста категория професионална застраховка и опит за последните 3 финансови години. В настоящия случай вреда няма.

По отношението нередността за нарушение на чл. 51, ал. 4 ЗУСЕСИФ.

Изложеното по-горе досежно необходимостта от посочване на конкретно нарушение на нормативно установено изискване за провеждане на процедурата, за да е налице нарушение на позитивното право като елемент на нередността, е относимо и по отношение на тази приета от органа нередност. Съгласно чл. 3, ал. 14 ПМС №160 законодателят изрично е поставил условието изискванията за квалификация, които се

определят от бенефициера, да са съобразени със стойността и предмета на възлагане, както и с обема и сложността на дейностите, които ще се извършват. В случая органът не се е позовал на тази конкретна разпоредба, а на общата разпоредба на чл. 51, ал. 4 ЗУСЕСИФ, която въвежда забраната за включване на условия, които необосновано препятстват участието на лица в процедурата.

В мотивите на акта си органът единственото, което сочи е, че „изискванията за по-висока застраховка на строителя давало необосновано предимство на някои кандидати спрямо други и същевременно ограничавало участието на други участници в процедурата. Но за да е налице нарушение на чл. 51, ал. 4 от ЗУСЕСИФ във вр. с чл. 3, ал. 14 ПМС №160 е необходимо изискването да не е съобразено със стойността и предмета на поръчката, както и с обема и дейностите, т.е. измерител (мярка) са именно тези обстоятелства, а не самите изисквания на НУРЗЗПС.

Органът освен, че не се е позовал на конкретната правна норма, която изрично установява относимото съдържание на установеното в чл. 51, ал. 4 от ЗУСЕСИФ общо изискване за непоставяне на условие, което необосновано препятства участието на лица в процедурата, не е изложил каквито и да било релевантни мотиви, които да обосновават непропорционалността на поставеното изискване. Напълно е възможно изискването по възложителя и да води до необосновано препятстване на участието в процедурата, но за да може да се установи дали това е така е необходимо органът, въз основа на всички относими документи по процесната поръчка да е обосновал несъобразеност със стойността или с предмета на поръчката или с обема или сложността на дейностите, които ще се извършват. Това органът не е сторил, поради което актът му е фактически и правно необоснован.

Липсата на доказано нарушение на приложимото право значи липса на един от трите кумулативни елемента на фактическия състав на нередността и с оглед на това прави неправилен извода на АО за доказана нередност осъществена чрез нарушение на чл. 51, ал. 4 ЗУСЕСИФ, която да е основание за определяне на финансова корекция.

По изложените съображения съдът намира жалбата за основателна и като такава следва да се уважи, а обжалваното решение № МДР – СД – 01 - 72 от 26.08.2024 г. за определена финансова корекция на Заместник министъра на земеделието и храните и Ръководител на управляващия орган на „Програмата за морско дело и рибарство“ на ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 – 2020 г., с което на жалбоподателя е определена финансова корекция в размер на 25 на сто от сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване по договор от 27.01.2023 г. с изпълнител „АТИ КОНСУЛТ“ ЕООД, на стойност 262 362,00 лева без вкл. ДДС като незаконосъобразно да се отмени.

По разноските по производство:

Основателна при този изход на спора е претенцията на жалбоподателя за присъждане на направените в производството разноски. Претендират се разноски в размер на 4829,67 лв., от които държавна такса - 629,67 лв. и адвокатско възнаграждение в размер на 4200 лв., съгласно приложен договор. Предвид направеното възражение за прекомерност и като съобрази чл. 8, ал. 1, вр. с чл. 7, ал. 2, т. 4 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, съдът намира, че не е налице прекомерност. Минималният адвокатски хонорар предвиден в наредбата би възлизал на 3273,62 лева, като към тази сума се прибави ДДС- 3928,34 лева, а жалбоподателят е заплатил 4200 лева, които не се явяват прекомерни поради

фактическата и правна сложност на делото.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, трето отделение, 71 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на “ФИШ ИНВЕСТ“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от управителя А. Р. Решение № МДР – СД – 01 - 72 от 26.08.2024 г. за определяне на финансова корекция на Заместник- министъра на земеделието и храните и Ръководител на управляващия орган на „Програмата за морско дело и рибарство“ на ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 – 2020 г., с което на жалбоподателя е определена финансова корекция в размер на 25 на сто от сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване по договор от 27.01.2023 г. с изпълнител „АТИ КОНСУЛТ“ ЕООД, на стойност 262 362,00 лева без вкл. ДДС.

ОСЪЖДА Министерство на земеделието и храните, чрез Заместник- министър на земеделието и храните и Ръководител на Управляващия орган на Програма за морско дело и рибарство 2014-2020 г. да заплати на “ФИШ ИНВЕСТ“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от управителя А. Р., чрез пълномощника адв. А. Т. от САК, със съдебен адрес р. С., [улица], вх.А, ет.1 /надпартерен/ сторените съдебно деловодни разноси по делото в размер на 4829,67 лв. (четири хиляди осемстотин двадесет и девет лева и 67 ст.).

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от съобщението и изпращането на страните на препис от решението, че е изготвено.

Съдия: