

Протокол

№

гр. София, 14.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 14.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **11376** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.30 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Б. Л. С., редовно призован, не се явява и не се представлява. С постъпила молба на 13.02.2024 г. от адв. П. В. е посочено, че същата не може да присъства в с.з., поради което моли да не са дава ход на делото и същото да се отложи за друга дата. Представила е копие на самолетен билет и списък със свободните дати, с който иска съдът да се съобрази при насрочване на делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК НА СЕКТОР „ОХРАНИТЕЛНА ПОЛИЦИЯ“ ПРИ 04 РУ - СДВР, редовно призован, не се явява. Представлява се от гл. юрисконсулт Х. Х., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Гл. юрисконсулт Х. – Доколкото не са представени доказателства за служебна ангажираност на адвоката на насрещната страна, считам за неоснователно направеното искане за отлагане на делото. Не става ясна причината за пътуването. Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото. По молбата на адв. В., Съдът намира същата за неоснователна, доколкото разпоредбата на чл.139, ал.1 АПК изисква и страната и процесуалния представител да не са в състояние да се явят в съдебно заседание и то поради препятствие, което страната не може да отстрани. В случая такива твърдения и доказателства не са налице.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от Б. Л. С. от [населено място], депозирана чрез пълномощника му адв. П. В. от САК срещу Заповед за налагане на принудителна административна мярка №23-VI-02-0002/16.11.2023 г., издадена от Началник на сектор „Охранителна полиция“ при 04 РУ – СДВР. Със същата на основание чл.41, т.1, вр. чл.25, ал.1, вр. чл.21, т.10 ЗООРПСМ му е наложена ПАМ – забрана за посещение на спортни мероприятия за срок от една година и приложенията към нея доказателства.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка и представената с писмо от 11.12.2023 г. заповед за компетентност.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Оспорвам жалбата. Моля да се приемат постъпилите доказателства. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства с жалбата и съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, както и представената заповед за компетентност.

СЪДЪТ констатира, че към административната преписка липсват доказателства за връчване на АУАН, въз основа на който е издадена процесната заповед. Предвид това и на основание чл. 171, ал. 5 АПК на ответника следва да бъде указано, че за това обстоятелство не са представени доказателства и на основание чл. 163, ал. 3 АПК следва да му бъде указана необходимостта от представянето на такива. Това налага производството да бъде отложено за друга дата.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства с жалбата и съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, както и представената с писмото от 11.12.2023 г. заповед за компетентност.

На основание чл. 181, ал. 5 АПК указва на ответника, че за обстоятелството, че АУАН, въз основа на който е издадена процесната заповед, е връчен на оспорващия, не са представени доказателства.

На основание чл. 163, ал 3 АПК указва на ответника необходимостта от представянето на такива в 7-дневен срок от днес.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 10.04.2024 г. от 10.00 ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.36 ч.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: