

РЕШЕНИЕ

№ 7467

гр. София, 29.11.2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 14.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **2737** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – чл. 161 от Данъчно - осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], чрез управителя К. В., срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22220418000905-091-001 от 04.10.2018 г., издаден от Г. И. М. – орган, възложил ревизията и Ю. С. Т.-С. – ръководител на ревизията, в частта потвърдена с решение № 2036/31.12.2018 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” [населено място].

В жалбата са изложени подробни аргументи за незаконосъобразност на ревизионния акт, в частта на отказано право на данъчен кредит по доставки, декларирани през ревизираните периоди, както и в частта на определени задължения по ЗКПО, заедно с начислените лихви за забава. Твърди се, че изводите на ревизиращите органи са в противоречие с действителната фактическа обстановка и с приложимите материалноправни разпоредби. Посочено е, че в хода на ревизионното производство е доказано изпълнението на предпоставките, предвидени в националното законодателство за реализиране на правото на данъчен кредит, а изводите на органите по приходите противоречат на практиката на Съда на ЕС и на Върховния административен съд. Изложени са подробни аргументи по отношение на доставките от отделните доставчици, като е посочено, че от представените в хода на ревизията доказателства се установява по категоричен начин реалното им изпълнение. Посочено е, че получаването на доставките е отразено в счетоводството на жалбоподателя, а осигурената счетоводна отчетност позволява да бъде проследена

връзката между получените и изпълнените доставки. Твърди се, че обстоятелствата, на които са се позовали ревизиращите органи, за да откажат данъчен кредит по процесните фактури, не са елемент от фактическия състав на правото на данъчен кредит. Според жалбоподателя, органите по приходи не са обсъдили и взели предвид представените от дружеството множество доказателства, установяващи реалното изпълнение на доставките, а са се позовали на ирелевантни факти, касаещи доставчиците – дерегистрация по ЗДДС, наличие на задължения в големи размери, непредставяне на изискани документи. Изложени са доводи за необоснованост на РА и за несъответствието му с целта на закона. В съдебното производство оспорващият се представлява от адв. А., който моли съда да отмени оспорения РА и претендира присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът – директор на дирекция ”ОДОП” – [населено място], чрез процесуалния представител юр.к. Н., изразява становище за неоснователност на жалбата, като посочва, че събраните по делото доказателства не оборват констатациите на ревизиращите органи, че фактурираните доставки не са изпълнени от сочените дружества, доколкото същите не разполагат с материална и техническа обезпеченост. Подробни доводи за законосъобразност на РА са изложени в представени по делото писмени бележки. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София- град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22220418000905-020-001 от 15.02.2018 г., издадена от М. С. Х., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., в качеството на заместник на Г. И. М. съгласно Заповед № 16 от 12.02.2018 г., е възложено извършването на ревизия на [фирма] за установяване на задължения по ЗДДС за данъчни периоди от 01.07.2015 г. до 31.12.2017 г. и по ЗКПО за периодите от 01.01.2015 г. до 31.12.2016 г. Заповедта е връчена по реда на чл. 29, ал. 4 от ДОПК, във връзка с чл. 30, ал. 6 от ДОПК на 19.02.2018 г. На основание чл. 113, ал. 3, във връзка с чл. 114, ал. 2 от ДОПК, за изменение на първоначалната заповед са издадени следните заповеди: №Р-22220418000905-020-002 от 03.05.2018 г., с която е определен срок за завършване на ревизията до 21.05.2018 г.; №Р-22220418000905-020-003 от 17.05.2018 г., с която е определен срок до 19.06.2018 г. и №Р-22220418000905-020-004 от 19.06.2018 г., с която е определен срок за завършване на ревизията до 19.07.2018 г. Заповедите за изменение на ЗВР са издадени от Г. И. М., оправомощен със Заповед №РД-01-803/07.06.2017 г. на директора на ТД на НАП С. и са връчени на лицето по електронен път.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ № Р-22220418000905-092-002 от 07.08.2018 г., връчен по електронен път на 14.08.2018 г. Ревизираното лице е упражнило правото си да подаде писмено възражение по реда на чл. 117, ал. 5 от ДОПК, прието за неоснователно от ревизиращите органи.

Ревизията е приключила с оспорения РА №Р-22220418000905-091-001 от 04.10.2018 г., издаден от Г. И. М., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията и Ю. С. Т.-С., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. С РА са

определени задължения по ЗДДС, вследствие на непризнато право на приспадане на данъчен кредит, в общ размер на 189 142,99 лв. и са начислени лихви за забава в размер на 25 963,80 лв. за отделните данъчни периоди от м. 07.2015 г. до м. 12.2017 г., както и задължения по ЗКПО в общ размер на 19 564,48 и лихви за забава в размер на 3 275,19 лв. РА е връчен по реда на чл. 29, ал. 4 от ДОПК на 16.10.2018 г.

Жалбата по реда на чл. 152 ДОПК е подадена на 25.10.2018 г. С решение № 2036/31.12.2018 г. на директора на дирекция „ОДОП” – С., издадено в срока по чл. 155, ал. 1 ДОПК, ревизионният акт е потвърден в частта на установения резултат по ЗДДС за отделните данъчни периоди от м. 09.2015 г. до м. 11.2015 г.; от м. 01.2016 г. до м. 03.2016 г.; от м. 08.2016 г. до м. 04.2017 г.; от м. 06.2017 г. до м. 08.2017 г. и от м. 10.2017 г. до м. 12.2017 г., ведно с начислените лихви за забава и в частта на установените задължения за корпоративен данък по ЗКПО за 2015 г. и 2016 г., ведно с начислените лихви. Жалбата, подадена от [фирма], в останалата част, е оставена без разглеждане като недопустима. Решението е връчено на жалбоподателя на 15.01.2019 г.

По делото са приети писмените доказателства, представени от жалбоподателя и от ответника - с административната преписка, обсъдени по отношение на всеки един от доставчиците по-долу в съдебното решение.

Жалбата до АССГ е подадена в срока по чл. 156, ал. 1 ДОПК и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е частично основателна.

Съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК съдът преценява законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материално-правните разпоредби по издаването му.

Оспореният ревизионен акт е издаден от компетентни органи съобразно разпоредбата на чл. 119, ал. 2 РА - Г. И. М., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията и Ю. С. Т.-С., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. Спазена е предвидената в закона писмена форма, с предписаното в чл. 120 ДОПК съдържание. В хода на ревизионното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

От представените по делото документи се установява, че издателите на оспорения РА, както и на приложенияте към него РД и ЗВР, са притежавали квалифицирани електронни подписи по смисъла на чл. 16, ал. 1, т. 1 ЗЕДЕП към датата на подписването на съответните актове като електронни документи.

Предмет на оспорване в настоящото производство е РА, в частта на определени задължения по ЗДДС, вследствие на непризнато право на приспадане на данъчен кредит, в общ размер на 189 142,99 лв. и начислени лихви за забава в размер на 25 963,80 лв. за отделните данъчни периоди от м. 07.2015 г. до м. 12.2017 г., както и задължения по ЗКПО в общ размер на 19 564,48 и лихви за забава в размер на 3 275,19 лв.

За установяване фактите и обстоятелствата от значение за извършваната ревизия, са предприети действия, описани в констативната част на ревизионния доклад, който по силата на чл. 120, ал. 2 от ДОПК е неразделна част от ревизионния акт. Въз основа на приетите по делото писмени доказателства, се установява следното:

Съгласно констатациите на ревизиращите органи, основната дейност на дружеството

е търговия с медицински изделия, покупко-продажба на стоки или други вещи с цел препродажба в първоначален, преработен или обработен вид. Дружеството осъществява дейност в две дрогерии, находящи се в [населено място], [улица] в [населено място], [улица].

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на ревизираното лице са връчени Искания за представяне на документи и писмени обяснения /ИПДПОЗЛ/ №Р-22220418000905-040-001 от 19.02.2018 г. и №Р-22220418000905-040-002 от 21.06.2018 г. От [фирма] са представени търговски и счетоводни документи с писма с вх. №КПД-1577 от 02.03.2018 г. и вх. №КПД-4138 от 27.07.2018 г.

На основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на доставчици на ревизираното дружество. Установените при проверките резултати, обективирани в Протоколи за извършени насрещни проверки /ПИНП/, са описани подробно в РД, който на основание чл. 120, ал. 2 от ДОПК се явява неразделна част от РА.

I. Относно определените задължения по ЗДДС:

Ревизиращите органи са констатирани, че за отчетните периоди ревизираният субект е получател на доставки, за които притежава данъчни фактури, които отговарят на изискванията на чл. 114, ал. 1 от ЗДДС. От проверка в информационния масив на НАП е установено, че издадените фактури на [фирма], в качеството му на получател, са отразени от доставчиците в регистър „Дневник за продажби“ за съответните данъчни периоди и размера на данъка по фактурите е включен при определяне на резултатите им в СД по ДДС за тези данъчни периоди.

1. През данъчни периоди м. 08.2016 г.; м. 10.2016 г.; м. 11.2016 г.; от м. 02.2017 г. до м. 04.2017 г.; м. 07.2017 г. и м. 11.2017 г., [фирма] е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в размер на 30 042,99 лв. по фактури, издадени от [фирма], ЕИК[ЕИК], описани на стр. 19 от РД. Фактурите са с предмет, както следва: дизайн и печат на листовки, флаери, плакати, рекламни торбички, календари, тефтери и други; анализ на пазара на ентерелни храни в България; анализ на пазара на заместители на захарта за хора с диабет; поддръжка на фейсбук страница; брандиране на офис и магазин, дизайн и печат на реклама за магазин и офис в С. (стр. 1171 и сл. от приложение № 3).

На [фирма] е извършена насрещна проверка с ПИНП №П-22221718039691-141-001 от 10.04.2018 г. В хода на процедура по връчване на ИПДПОЗЛ по реда на чл. 32 от ДОПК са представени документи – фактури, приемо-предавателни протоколи и договори за услуги. Органите по приходите са констатирани, че не са представени доказателства за техническа обезпеченост на дружеството. При анализ на оборотната ведомост е установено, че дружеството не разполага с дълготрайни материални активи. Не са представени фактури за получени услуги от подизпълнители и за закупуване на материали. При направена проверка в информационната система на НАП е установено, че в дружеството няма назначени лица по трудови правоотношения. От [фирма] са представени граждански договори от 09.01.2017 г., сключени с лицата В. В. В., ЕГН [ЕГН]; С. П. В., ЕГН [ЕГН] и К. И. П., ЕГН [ЕГН], както и подадени декларации по чл. 55 от Закона за данък върху доходите на физическите лица за удържания данък от платеща на доходи по чл. 43 и чл. 44 от ЗДДФЛ за третото и четвъртото тримесечие на 2017 г. Не е подадена справка по чл. 73 от ЗДДФЛ за изплатени суми на физически лица за 2017 г. Констатирано е от ревизиращите органи, че през периода на издаване на фактурите на [фирма] в дневниците за покупки са декларираны доставки единствено от рисков дружества.

От представените по делото с административната преписка и от жалбоподателя доказателства се установява следното:

На 07.11.2016 г. е сключен договор за услуга /приложение 3, стр. 1194 и приложение 10/ между [фирма] - възложител и [фирма] – изпълнител, с предмет: Печат на реклама и брендиране на офис в [населено място] и фирмен магазин в [населено място]. Срокът за изпълнение е 14-дневен и е уговорена цена от 6 400 лв. без ДДС. Издадена е фактура № [ЕГН]/17.11.2016 г. с данъчна основа 6 400 лв. Приложени са снимки (приложение 10, л. 19, л. 28, л. 31, л. 34) на Дрогерия с поставени рекламни надписи на витрината и във вътрешността с логото и фирмата на [фирма]. Приложени са снимки (приложение 10, л. 19, л. 28, л. 31, л. 34) на Дрогерия с поставени рекламни надписи на витрината, както и на вътрешността на търговско помещение, с поставени реклами, логото и фирмата на [фирма].

На 12.10.2016 г. е сключен договор за услуга /приложение 3, стр. 1199 и приложение 10/ между [фирма] - възложител и [фирма] – изпълнител, с предмет: Печат на реклама за фирмен магазин в [населено място]. Срокът за изпълнение е 14-дневен и е уговорена цена от 4 700 лв. без ДДС. Издадена е фактура № [ЕГН]/20.10.2016 г. с данъчна основа 4 700 лв.

На 23.11.2016 г. е сключен договор за услуга /приложение 3, стр. 1191 и приложение 10/ между [фирма] - възложител и [фирма] – изпълнител, с предмет: Поддръжка и подсилване на публикации на фирмена фейсбук страница. Договорено е заплащане, което ще бъде извършено в брой, на сума от 1 650 лв. без ДДС, с което резултатите по договора ще се считат приети. Издадена е фактура № [ЕГН]/24.11.2016 г. с данъчна основа 1 650 лв. Представени са снимки от фейсбук страница на [фирма] в периода м. май 2016 г. - м. декември 2017 г.

Фактури № [ЕГН]/11.08.2016 г., № [ЕГН]/31.03.2017 г., № [ЕГН]/22.03.2017 г., № [ЕГН]/10.03.2017 г., № [ЕГН]/08.03.2017 г., № [ЕГН]/01.03.2017 г., № [ЕГН]/15.02.2017 г., № [ЕГН]/06.02.2017 г., № [ЕГН]/10.11.2016 г., № [ЕГН]/14.10.2016 г., № [ЕГН]/06.10.2016 г., № [ЕГН]/23.08.2016 г., № [ЕГН]/27.04.2017 г., № [ЕГН]/19.04.2017 г., № [ЕГН]/14.04.2017 г., № [ЕГН]/06.04.2017 г. и № [ЕГН]/03.04.2017 г., издадени от [фирма], са с предмет дизайн и печат на различни рекламни материали – листовки с упътвания, флаери, рекламни торбички, плакати, тефтери, химикали и др., /приложение 3, стр. 1171 и сл. и приложение 10/. Общият размер на данъчната основа на посочените фактури е 87 725 лв. и ДДС в размер на 17545 лв. Представени са приемно-предавателни протоколи, съгласно които доставчикът е предал на купувача стоката по съответната фактура. Протоколите съдържат имената на представителите на възложителя и на доставчика, които са ги подписали, датата и мястото на съставянето им, посочен е видът и броят на предадените стоки, единичната и общата стойност.

Представена е декларация от управителя на [фирма] – В. П. (л. 187), с която е декларирал, че доставките с предмет дизайн и печат на рекламни материали към [фирма] са осъществени лично от него със собствен труд. Материалите са доставени на обект на възложителя в [населено място], [улица]. Представени са 3 бр. заповеди, издадени от управителя на [фирма] на 13.11.16 г., 24.03.17 г. и 21.04.17 г., с които на служител на дружеството е наредено да разпространи доставените от [фирма] рекламни материали. Представени са 3 бр. доклади от служителя Н. К. от 20.11.16 г., 31.03.2017 г. и 28.04.2017 г., съгласно които в изпълнение на заповедите на управителя е разпространила конкретно посочени рекламни материали на територията

на [населено място] на определени дати.

Към следните фактури, издадени от [фирма], не са представени вторични счетоводни документи: № [ЕГН]/01.06.2017 г., с ДО 6050 лв. и ДДС 1210 лв., № [ЕГН]/20.06.2017 г., с ДО 5983,33 лв. и ДДС 1196,67 лв., № [ЕГН]/23.06.2017 г., с ДО 5062,50 лв. и ДДС 1012,50 лв., № [ЕГН]/29.06.2017 г., с ДО 5404,17 лв. и ДДС 1080,83 лв., с предмет: анализ на пазара за заместители на захарта за хора с диабет; № [ЕГН]/06.06.2017 г., с ДО 6000 лв. и ДДС 1200 лв., № [ЕГН]/ 21.06.2017 г., с ДО 5650 лв. и ДДС 1130 лв., № [ЕГН]/ 27.06.2017 г., с ДО 5850 лв. и 1170 лв., с предмет: анализ на пазара на ентерелни храни в България; № 3889/15.11.2017 г., с ДО 1439,95 и ДДС 287,99.

2. През данъчен период м. 01.2017 г., [фирма] е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в размер на 7 532,00 лв. по фактури, издадени от [фирма], ЕИК[ЕИК], описани на стр. 22 от РД. Предмет на доставките са СМР за магазините в [населено място] и [населено място], изработка и монтаж на стелажи и рафтове, офис шкафове, ремонт на детайли – боядисване, ремонт и поддръжка на автомобили, почистване на офис и магазин за периода от м. 01. 2017 г. до м. 06.2017 г. и палетна количка.

На [фирма] е извършена насрещна проверка, обективизирана с ПИНП №П-22221118039563-141-001 от 29.03.2018 г. Представени са фактури, договори и протоколи към тях, справки-декларации по ЗДДС и дневници за покупки и продажби, оборотна ведомост, главна книга, касова книга, хронологичен регистър на счетоводни записвания по сметки 304 „Стоки“; 401 „Доставчици“, 411 „Клиенти“, 421 „Персонал“ и други. Представени са граждански договори за извършени СМР от 01.11.2016 г., сключени с И. Д. К., ЕГН [ЕГН], М. И. М., ЕГН [ЕГН], В. В. Т., ЕГН [ЕГН] и С. С. С., [ЕГН].

Дружеството се представлява и управлява от В. П. П., който е управител и собственик на капитала на [фирма], [фирма], ЕИК[ЕИК]; [фирма], ЕИК[ЕИК]; [фирма], [фирма], ЕИК:[ЕИК] и [фирма], ЕИК:[ЕИК].

При извършена проверка в информационната система на НАП е установено, че [фирма] няма назначени лица по трудови правоотношения. Подадени са декларации по чл. 55 от ЗДДФЛ за трето и четвърто тримесечие на 2017 г. за удържан данък от платеща на дохода по чл. 43 и чл. 44 от ЗДДФЛ. Не е подадена справка по чл. 73 от ЗДДФЛ за изплатени суми на физически лица за 2017 г. [фирма] има регистрирано фискално устройство /ФУ/ №ДУ397322, с което са отчитани продажби за периода на фактурираните доставки. През периода на издаване на фактурите на [фирма] са декларирани покупки единствено от рисково дружество – [фирма].

От представените по делото с административната преписка (приложение 8 към делото) и от жалбоподателя доказателства се установява следното:

Към фактура № ...163/24.01.2017 г. е приложен договор от 04.01.2016 г., сключен между [фирма] - възложител и [фирма] – изпълнител, с предмет: ремонт и поддръжка на автомобил.

Към фактура № ...157/20.01.2017 г. е приложен договор от 02.01.2016 г., сключен между [фирма] - възложител и [фирма] – изпълнител, с предмет: извършване на детайлни ремонти и освежаване на обекти – дрогерия в [населено място] и офис в [населено място].

Към фактура № ...132/12.01.2017 г. е приложен договор от 04.01.2016 г.,

сключен между [фирма] - възложител и [фирма] – изпълнител, с предмет: изработка и монтаж на офис оборудване – стелажи 10 бр., рафтове – 7 бр., товаро-разтоварни дейности, монтаж, оборудване на обекти.

Към фактури № ...107/04.01.2017 г., с ДО 7925 лв. и ДДС 1585 лв. и № 125/10.01.2017 г., с предмет извършено СМР съответно в магазин [населено място] и в магазин [населено място], е приложен договор от 04.01.2016 г., сключен между [фирма] - възложител и [фирма] – изпълнител, с предмет: извършване на СМР: мазилка, гипсо-картон, смазка, ремонт на санитарен възел, шпакловка, замазка и изолация. Договорена е цена в размер на 15 276 лв. с ДДС и срок на изпълнение – до 1 месец.

Към фактура № ...174/26.01.2017 г. е приложен договор от 02.01.2016 г., сключен между [фирма] - възложител и [фирма] – изпълнител, с предмет: почистване на офис в [населено място] и магазин в [населено място] за периода 01.01.2017 г. – 31.06.2017 г.

Към фактура № ...141/17.01.2017 г., с ДО 3880 лв. и ДДС 776 лв., е приложен приемно-предавателен протокол от 17.01.2017 г., съгласно който доставчикът е предал на купувача стоките, предмет на посочената фактура – офис шкафове. Протоколът съдържа имената на представителите на възложителя и на доставчика, които са го подписали, датата и мястото на съставянето му, посочен е видът и броят на предадените стоки, и общата им стойност.

Към фактура № ...187/31.01.2017 г., с ДО 1490 лв. и ДДС 298 лв., е приложен приемно-предавателен протокол от 31.01.2017 г., съгласно който доставчикът е предал на купувача стоката, предмет на посочената фактура – палетна количка. Протоколът съдържа имената на представителите на възложителя и на доставчика, които са го подписали, датата и мястото на съставянето му, посочен е видът и броят на предадените стоки, единична и обща стойност.

Представена е декларация от управителя на [фирма] – В. П. (л. 194), с която е деклариран, че доставките с предмет извършване на СМР са осъществени лично от него със собствен труд.

3. През данъчни периоди м. 10.2016 г. и м. 11.2016 г., [фирма] е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в размер на 2 895,00 лв. по фактури, издадени от [фирма], ЕИК[ЕИК], описани на стр. 23 от РД. Предмет на доставките са услуги по почистване на офис и магазин, доставка на стелажи и обзавеждане за магазин.

На [фирма] е извършена насрещна проверка, обективизирана с ПИНП №П-22221918039581-141-001 от 27.02.2018 г. На дружеството е връчено ИПДПОЗЛ по реда на чл. 32 от ДОПК. Дружеството е представило документи с писмо вх. №19-53-02-561 от 04.04.2018 г. Представени са фактури, придружени с приемо-предавателни протоколи, хронологичен регистър за начисляване на данъка и за отразяване на фактурите на приход, договор за извършване на услуга от 02.05.2016 г. за почистване на офис и магазини за период от 6 месеца срещу възнаграждение от 3 000,00 лв. с ДДС, оборотни ведомости, касови книги и главни книги за м. 10.2016 г. и м. 11.2016 г. Органите по приходите са констатирани, че не са представени експедиционни бележки, складови разписки, товарителници, пътно-прехвърлителни документи, пълномощни, място на временен склад, където са складирани материалите/стоките, подробен опис на техническите средства за извършване

на дейностите по фактурираните доставки; информация за лицата осъществили доставката и извършили услугата и други. Плащанията са извършени в брой и при извършена проверка е установено, че дружеството има регистрирани 2 ФУ с отразени обороти за периода. От хронологичен регистър на счетоводна сметка 401 „Доставчици” и дневниците за покупки е установено, че дружеството е закупувало стоки единствено от [фирма], което е с рисков профил.

При извършена проверка в информационната система на НАП е установено, че през периода на издаване на фактурите в дружеството доставчик няма лица назначени по трудови правоотношения. Относно техническата обезпеченост на дружеството за извършване на доставките, видно от оборотните ведомости същото не разполага с ДМА.

Представени са следните фактури, издадени на ревизираното дружество от [фирма] (стр. 3521, приложение 8): № [ЕГН]/06.10.2016 г., с предмет - обзавеждане за магазин, с ДО 4591,67 лв. и ДДС 918,33 лв.; № [ЕГН]/17.10.2016 г., с ДО 4308,33 лв. и ДДС 861,67 лв., с предмет - обзавеждане за магазин; № [ЕГН]/24.10.2016 г., с ДО 3075 лв. и ДДС 615 лв. Към фактурите са приложени приемно-предавателни протоколи, съгласно които доставчикът е предал на купувача стоките, предмет на доставка по съответната фактура. Протоколите съдържат посочване на имената на представителите на възложителя и на доставчика, които са го подписали, датата и мястото на съставянето му, посочен е конкретният вид на доставените мебели и броят им, единична и обща стойност.

Към фактура № [ЕГН]/02.11.2016 г., с ДО 2500 лв. и ДДС 500 лв., с предмет – почистване на офис и магазин, е приложен договор от 02.05.2016 г., с идентичен предмет, със срок до 6 месеца и договорена цена от 3000 лв.

Представена е декларация от управителя на [фирма] – И. И. (л. 195 от делото), с която е декларирал, че услугите, заявени от [фирма] са извършени с вложен собствен труд от управителя на дружеството. Представени са 5 бр. фактури, издадени през м. 09 и м. 10.2016 г. на [фирма]: от [фирма] – за почистване на офис и магазин, и от [фирма] – за стелажи и обзавеждане на магазин.

4. През данъчен период м. 08.2016 г. [фирма] е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в размер на 320,00 лв. по фактура № 625 от 05.08.2016 г., издадена от [фирма], ЕИК[ЕИК].

Предмет на доставката са канцеларски материали. На дружеството доставчик е извършена насрещна проверка, обективирана с ПИНП №П-22221318039708-141-001 от 19.04.2018г. От [фирма] са представени фактура с приемно-предавателен протокол и извлечения от счетоводни сметки. Представена е фактура от предходен доставчик [фирма], ЕИК[ЕИК], в която не са идентифицирани по вид, количество и стойност стоките, предмет на доставката.

Към процесната фактура № 625 от 05.08.2016 г. е приложен приемно-предавателен протокол от 05.08.2019 г., съгласно който доставчикът е предал на купувача конкретно описани по вид и количество канцеларски материали. Протоколът съдържа посочване на имената на представителите на възложителя и на доставчика, които са го подписали, датата и мястото на

съставянето му, посочен е вид и количество на доставените материали, единична и обща стойност.

Представена е фактура № 640/01.08.2016 г., издадена на [фирма] от [фирма] за доставка на канцеларски материали (л. 202 от делото). Приложена е и декларация от управителя на [фирма], с която същият декларира, че лично доставил поръчаните от [фирма] канцеларски материали на уговорена дата и час между управителите на двете дружества.

5. През данъчни периоди от м. 01.2016 г. до м. 03.2016 г. [фирма] е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в размер на 4 960,00 лв. по фактури, издадени от [фирма], ЕИК[ЕИК]. Предмет на доставките са дизайн и печат на рекламни листовки и рекламни материали.

Извършена е насрещна проверка на [фирма], резултатите от която са обективирани с. №П-22221018039713-141-001 от 24.04.2018г. На [фирма] е връчено ИПДПОЗЛ по реда на чл. 32 от ДОПК. Представени са фактури, договори за извършване на услуги, граждански договори и сметки за изплатени суми, оборотна ведомост, хронологичен регистър на счетоводни сметки. При проверка в информационната система на НАП е установено, че дружеството няма наети лица по трудови правоотношения и няма подадена справка за изплатени доходи по чл. 73 от ЗДДФЛ за изплатени доходи по извънтрудови правоотношения. Установено е, че дружеството е включило в дневника за продажби цитираните в искането фактури с получател [фирма] с ЕИК[ЕИК] с деклариран предмет на доставката – „услуга“ за съответния данъчен период.

Към процесните фактури са приложени два договора, сключени между [фирма] и [фирма]: - от 04.01.2016 г., с предмет – дизайн и печат на рекламни материали, с цена от 11 400 лв. с ДДС и срок на изпълнение – 6 месеца; - от 17.08.2016 г., с предмет – дизайн и печат на рекламни материали, с цена от 11 820 лв. с ДДС и срок на изпълнение – 6 месеца.

Приложена е декларация от управителя на [фирма], с която същият декларира, че изработените от дружеството рекламни листовки и материали са доставени лично от него. Представена е заповед, издадена от управителя на [фирма] на 21.03.16 г., с която на служител на дружеството е наредено да разпространи доставените от [фирма] рекламни материали. Съгласно доклад от служителя Н. К. от 28.03.16 г., рекламните материали – брошури с логото на дружеството, са разпространени на територията на [населено място] и [населено място].

6. През данъчни периоди от м. 09.2015 г. до м. 11.2015 г. [фирма] е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в размер на 7 434,00 лв. по фактури, издадени от [фирма], ЕИК[ЕИК], описани на стр. 26 от РД. Предмет на доставките е проучване на пазара за влагане и използване на неактивни имплантируеми медицински изделия, реимбурсирани от здравната каса, проучване на пазара на медицински изделия за цени и др.

На дружеството доставчик е извършена насрещна проверка с ПИНП №П-22221318039672-141-001 от 20.04.2018 г. От [фирма] са представени фактури, извлечение от счетоводна сметка 703 „Приходи от услуги“ и договори. Не са представени доказателства за ресурсна обезпеченост за извършване на услугите, както и документи, че същите са осъществени от

подизпълнител. Установено е, че фактурите са отразени в дневник продажби по ЗДДС за съответния данъчен период. Приходът е отчетен по сметка 703 и ДДС е начислен по сметка 4532. Осчетоводено е плащане по фактурите в брой, съгласно представен хронологичен регистър на сметка 501/411.

От представените по делото с административната преписка и от жалбоподателя доказателства (Приложение 3, стр. 1053, Приложение 7, стр. 3002 и Приложение 11) се установява следното:

Към процесните фактури са приложени 3 бр. договори за извършване на услуга, сключени между [фирма] и [фирма]: - от 31.08.2015 г., с предмет: Проучване за влягане и използване на неактивни имплантируеми медицински изделия, реимбурсирани от здравната каса – мозъчна клапа за хидроцефалия за възрастни в Ю. България. Посочени са основни параметри на проучването; - от 30.07. 2015 г., с предмет: Проучване на пазара на медицински изделия за цени и потребление на глюкомер и тест ленти в Североизточна България. Посочени са основни параметри на проучването; - от 25.06.2015 г., с предмет: Проучване на пазара на медицински изделия за цени и потребление на глюкомер и тест ленти в Ю. и Югозападна България. Посочени са основни параметри на проучването.

С приемно предавателни-протоколи от 07.09.2015 г. и от 06.10.2015 г. са предадени от доставчика на купувача 2 бр. проучвания, изготвени от [фирма], на тема „Проучване на пазара на медицински изделия за цени, алтернативи и потребление на глюкомер и тест ленти в С. и С. България“ и Проучване на пазара на медицински изделия за цени и потребление на глюкомер и тест ленти в Ю. и Югозападна България. Двете проучвания, предмет на процесните фактури с № [ЕГН]/06.10.2015 г., с ДО 12020 и ДДС 2404 и № [ЕГН]/07.09.2015 г., с ДО 9350 и ДДС 1870, са представени по делото (приложение 11).

Представена е декларация от управителя на [фирма], с която същият декларира, че е изпълнил доставките към [фирма] с личен труд. Приложени са и 2 бр. доклади от управителя на доставчика до управителя на възложителя, в които са описани предприетите от дружеството действия в изпълнение на поръчки за изготвяне на маркетингови проучвания на пазара на медицински изделия за цени и потребление на глюкомер и тест ленти в Ю. и Ю. България и в С. и С. България. Като приложения към докладите са описани маркетингови проучвания на хартиен и дигитален носител.

7. През данъчен период от м. 08.2016 г. [фирма] е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в размер на 1 020,00 лв. по фактура №278 от 19.08.2016, издадена от [фирма], ЕИК[ЕИК]. Предметът на доставката е почистване на магазин за периода от м. 01.2016 г. до м. 06.2016 г.

На [фирма] е извършена насрещна проверка, резултатите от която са обективирани с ПИНП №П-22221218039758-141-001 от 03.04.2018 г. [фирма] е представило фактура, оборотна ведомост за периода на проверката, справка-декларация по ЗДДС, дневник за покупките и продажбите, касова книга, главна книга и хронология на счетоводни сметки. При извършена проверка в информационната система на НАП е установено, че дружеството не е декларирано покупки в подадените справки-декларации и дневниците за покупки по ЗДДС от регистрацията до дерегистрацията му. Представени са

граждански договори, сключени на 30.05.2016 г. с Г. В. З., ЕГН [ЕГН], М. А. Ч., ЕГН [ЕГН] и Д. С. М., ЕГН [ЕГН].

Към процесната фактура е представен договор от 04.01.2016 г., сключен между [фирма] и [фирма], с предмет – Почистване и поддържане хигиената на обекти, със срок 6 месеца и цена от 6120 лв. с ДДС.

Приложена е декларация от управителя на [фирма], с която същият декларира, че изработените от дружеството рекламни листовки и материали са доставени чрез вложен личен труд.

8. През данъчни периоди от м. 08.2016 г. до м. 11.2016 г.; м. 01.2017 г.; м. 03.2017 г. и м. 04.2017 г. [фирма] е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в размер на 28 085,03 лв. по фактури, издадени от [фирма], описани на стр. 28 от РД.

Предмет на доставките са проучване на пазара за медицински изделия – импланти, които НЗОК не заплаща за нуждите на пациентите в неврохирургия за район С. и Ю. България, проучване на реинбурсен пазар за медицински изделия – импланти в неврохирургия за район Ю. и С. България, проучване на пазара за въвеждане на нов продукт спрямо конкурентите за глюкомери и тест ленти за измерване на кръвна захар, изготвяне на банери, добавяне на нови артикули и качване на снимки в vmb.raz.bg, изготвяне на фирмена презентация, наем на оборудване за озвучаване, наем на оборудване за презентации, компютърна поддръжка, интернет реклама, цялостно обновяване на интернет страница www.vmb.raz.bg и други.

На [фирма] е извършена насрещна проверка, обективирана с ПИНП №П-22221718039742-141-001 от 26.03.2018г. От дружеството са представени изисканите фактури, договори, счетоводни регистри, касова книга, дневници за продажби и справки-декларации по ЗДДС, хронологични извлечения от счетоводни сметки. Установено е, че фактурите са включени в дневника за продажби и справката декларация за съответните периоди на ЗЛ с получател [фирма]. От представената касова книга е констатирано, че плащанията по фактурите са извършени в брой. Извършена е справка от ревизиращия екип в ИС на НАП, ФУ с дистанционна връзка, при която е установено, че дружеството има регистрирано ФУ ДУ383355 с № ФП 36516143, с регистрирани обороти за периода. Органите по приходите са констатирани, че дружеството няма назначени лица по трудови правоотношения и не са подавани справки по чл. 73 от ЗДДФЛ за изплатени суми на физически лица по граждански договори.

От представените по делото с административната преписка и от жалбоподателя доказателства се установява следното:

Към фактури № ...744/12.04.2017 г., с ДО 7675 лв. и ДДС 1535 лв., № ...786/28.04.2017 г., с ДО 7383,33 лв. и ДДС 1476,67 и № ...775/25.04.2017 г., с ДО 7441,67 лв. и ДДС 1488,33 лв., издадени от [фирма] (л. 1101 и сл. от приложение 3) е приложен договор от 05.04.2016 г., с предмет: “Проучване на пазара за медицински изделия – импланти, които НЗОК не заплаща за нуждите на пациентите в неврохирургия за район Ю. България” – с основни параметри: неврохирургични клиници; импланти, намиращи приложение на пазара; конкурентни фирми; възможност за реализация и навлизане на пазара. Договорена е цена от 27 000 лв. и срок на изпълнение 1 месец.

Представено е изготвеното в изпълнение на договора проучване.
Към фактури № ...730/07.04.2017 г., с ДО 7283,33 лв. и ДДС 1456,67, № ...717/04.04.2017 г., с ДО 7583,33лв. и ДДС 1516,67, и № ...759/18.04.2017 г., с ДО 7633,33 лв. и ДДС 1526,67 лв., издадени от [фирма] (л. 1106 и сл. от приложение 3) е приложен договор от 05.01.2017 г., с предмет: “Проучване на пазара за медицински изделия – импланти, които НЗОК не заплаща за нуждите на пациентите в неврохирургия за район Ю. България” – с основни параметри: неврохирургични клиники; импланти, намиращи приложение на пазара; конкурентни фирми; възможност за реализация и навлизане на пазара. Договорена е цена от 27 000 лв. и срок на изпълнение до 6 месеца.

Представено е изготвеното в изпълнение на договора проучване - класьор 12.
Към фактури № ...702/29.03.2017 г., с ДО 6583,33лв. и 1316,67 лв., № ...649/06.03.2017 г., с ДО 6718,33 лв. и ДДС 1343,67 лв., и № ...684/27.03.2017 г., с ДО 6698,33 лв. и ДДС 1339,67 лв., издадени от [фирма] (л. 1111 и сл. от приложение 3) е приложен договор от 01.02.2017 г., с предмет: “Проучване на реимбурсен пазар за медицински изделия – импланти в неврохирургия за район С. България” – с основни параметри: неврохирургични клиники; импланти, намиращи приложение на пазара, които се реимбурсират от НЗОК; конкурентни фирми; възможност за реализация и навлизане на пазара. Договорена е цена от 24 000 лв. и срок на изпълнение до 6 месеца.

Представено е изготвеното в изпълнение на договора проучване - класьор 12.
Към фактури № ...656/10.03.2017 г., с ДО 6553,33 лв. и ДДС 1310,67 лв., № ...694/27.03.2017 г., с ДО 6793,33 ДДС 1358,67, и № ...705/30.03.2017 г., с ДО 6653,33 ДДС 1330,67, издадени от [фирма] (л. 1116 и сл. от приложение 3) е приложен договор от 15.02.2017 г., с предмет: Проучване на пазара за медицински изделия – импланти, които НЗОК не заплаща за нуждите на пациентите в неврохирургия за район С. България” – с основни параметри: неврохирургични клиники; импланти, намиращи приложение на пазара; конкурентни фирми; възможност за реализация и навлизане на пазара.. Договорена е цена от 24 000 лв. и срок на изпълнение до 6 месеца.

Представено е изготвеното в изпълнение на договора проучване - класьор 12.
Представена е декларация от управителя на [фирма], с която същият декларира, че доставките по поръчки от [фирма] са извършени чрез вложен личен труд. Приложени са и 4 бр. доклади от управителя на [фирма] до управителя на жалбоподателя, в които са описани предприетите действия и постигнатите резултати във връзка с възложените четири проучвания (описани по-горе в решението).

Към фактури № ...640/02.03.2017 г.,с ДО 6516,67 и ДДС 1303,33 и № ...663/14.03.2017 г., с ДО 5983,33 ДДС 1196,67, издадени от [фирма] (л. 1121 и сл. от приложение 3) е приложен договор от 20.02.2017 г., с предмет: Проучване на пазара за въвеждане на нов продукт спрямо конкурентните за глюкомери и тест ленти за измерване на кръвна захар.”. Договорена е цена от 15 000 лв. и срок на изпълнение до 3 месеца.

Към фактура № ...562/30.01.2017 г., издадена от [фирма] (л. 1125 и сл. от приложение 3) е приложен договор от 24.01.2017 г., с предмет: изработка на 10 бр. продуктови банери с размер 215мм/115 мм. Договорена е цена от 2 238 лв. и срок на изпълнение до 15 дни.

Към фактура № ...557/27.01.2017 г., издадена от [фирма] (л. 1131 и сл. от приложение 3) е приложен договор от 25.01.2017 г., с предмет: актуализация на продукти с добавяне на снимки и описания във фирмен сайт: www.vmb.raz.bg. Договорена е цена от 2 304 лв. и срок на изпълнение до 20 календарни дни.

Към фактура № ...538/20.01.2017 г., издадена от [фирма] (л. 1134 и сл. от приложение 3) е приложен договор от 16.01.2017 г., с предмет: изготвяне в срок до 1 месец на фирмена презентация, с конкретно посочени параметри. Договорена е цена от 3060 лв. с ДДС.

Към фактура № ...521/16.01.2017 г., издадена от [фирма] (л. 1137 и сл. от приложение 3) е приложен договор от 16.01.2017 г., с който изпълнителят е приел да предостави на възложителя временно ползване за периода от 16.01.2017 г. до 16.03.2017 г. оборудване за озвучаване, включващо озвучителна система и тонколони. Договорена е цена от 2100 лв. с ДДС.

Към фактура № ...503/11.01.2017 г., издадена от [фирма] (л. 1140 и сл. от приложение 3) е приложен договор от 09.01.2017 г., с който изпълнителят е приел да предостави на възложителя временно ползване за периода от 09.01.2017 г. до 28.04.2017 г. оборудване за презентации, включващо мултимедиен проектор със стойка и проекционен екран. Договорена е цена от 3150 лв. с ДДС.

Към фактура № ...491/06.01.2017 г., издадена от [фирма] (л. 1143 и сл. от приложение 3) е приложен договор от 06.01.2017 г., с който изпълнителят е приел за периода от 01.01.2017 г. до 31.05.2017 г. да извърши абонаментно поддържане на компютърна техника, собственост на възложителя. Договорена е цена от 3282 лв. с ДДС.

Към фактура № ...484/04.01.2017 г., издадена от [фирма] (л. 1146 и сл. от приложение 3) е приложен договор от 28.12.2016 г., с който изпълнителят е приел за периода до 60 календарни дни да извърши регистрация на уебсайт www.vmb.raz.bg. В сайтове за обяви, директории и каталози, както и подсилване на публикации и управление на facebook страница. Договорена е цена от 4956 лв. с ДДС.

Към фактура № ...365/24.11.2016 г., издадена от [фирма] (л. 1149 и сл. от приложение 3) е приложен договор от 14.11.2016 г., с който изпълнителят е приел да извърши за период от 1 месец цялостно обновяване на уебсайт www.vmb.raz.bg. Договорена е цена от 9960 лв. с ДДС. Фактурата е отразена в РД с доставчик Е. Г. Е. (стр. 50 от РД).

Към фактура № ...322/08.11.2016 г., издадена от [фирма] (л. 1152 и сл. от приложение 3) е приложен договор от 31.10.2016 г., с предмет: актуализация на продукти с добавяне на снимки и описания във фирмен сайт: www.vmb.raz.bg. Договорена е цена от 4 620 лв. и срок на изпълнение до 10 календарни дни.

Към фактури № 239/12.10.2016г. и № ...312/04.11.2016 г., издадена от [фирма] (л. 1156 и сл. от приложение 3) е приложен договор от 28.09.2016 г., с предмет: изготвяне в срок до 1 месец на презентация за определен вид продукти, с конкретно посочени параметри. Договорена е цена от 6210 лв. с ДДС.

Към фактури № ...79/19.08.2016 г. и № ...96/29.08.2016 г., издадени от

[фирма] (л. 1159 и сл. от приложение 3) е приложен договор от 01.08.2016 г., с предмет: изготвяне в срок до 1 месец на презентация за определен вид продукти, с конкретно посочени параметри. Договорена е цена от 11490 лв. с ДДС.

Към фактура № ...46/02.08.2016 г., издадена от [фирма] (л. 1163 и сл. от приложение 3) е приложен договор от 11.07.2016 г., с предмет: изготвяне в срок до 1 месец на фирмена презентация, с конкретно посочени параметри. Договорена е цена от 8100 лв. с ДДС лв.

9. През данъчни периоди от м. 01.2016 г. до м. 03.2016 г. [фирма] е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в размер на 6 850,00 лв. по фактури, издадени от [фирма], описани на стр. 31 от РД. Предмет на доставките са превеждане и описание на продукти, изготвяне на фирмена презентация и презентация на продукти, изготвяне на документация за участие в търгове и др.

Извършена е насрещна проверка на [фирма], обективирана с ПИНП №П-22221218039761-141-001 от 02.04.2018 г. От [фирма] са представени фактури, оборотна ведомост, главни книги, извлечения от счетоводни сметки, дневници за покупките и продажбите, справки-декларации по ЗДДС. Плащането е осъществено в брой, във връзка с което е констатирано, че дружеството разполага с ФУ, с което са регистрирани извършени продажби. От дружеството не са представени доказателства за получените доставки от предходни доставчици. От органите по приходите е установено, че през периода на издаване на фактурите на [фирма], дружеството декларира получени доставки единствено от дружества с рисков профил – [фирма] и [фирма]. Дружеството няма декларирани сключени трудови договори и не е подавало справка по чл. 73 от ЗДДФЛ за изплатени суми на физически лица по извънтрудови правоотношения.

От представените по делото с административната преписка (приложение 6, стр. 2508) и от жалбоподателя (приложение 13) доказателства се установява следното:

Към фактура № ...277/09.03.2016 г., с ДО 5950 лв. и ДДС 1190 лв., издадена от [фирма], е приложен договор от 16.02.2017 г., с предмет: изготвяне на фирмена презентация, с конкретно посочени параметри: - история на дружеството; - дейност на дружеството; - основни партньори; - видове продукти; - райони на действие; - бъдещи проекти. Договорена е цена от 7 140 лв. с ДДС лв. Представен е приемно-предавателен протокол от 09.03.2016 г., съгласно който доставчикът е предал на купувача фирмена презентация, предмет на доставка по фактура № ...277/09.03.2017 г. Представен е и резултатът от доставката - фирмена презентация на хартиен и електронен носител, на която е посочено името на доставчика.

Към фактура № ...140/27.01.2016 г., с ДО 1500 лв. и ДДС 300 лв., издадена от [фирма], с ДО 1500 лв. и ДДС 300 лв., е приложен договор от 19.01.2016 г., с предмет: окомплектоване и подготвяне на документация за участие в тръжни процедури. Договорена е цена от 1 800 лв. с ДДС лв. Представен е приемно-предавателен протокол от 16.02.2016 г., съгласно който доставчикът е предал на купувача окомплектовани и попълнени документи за тръжни процедури, предмет на доставка по фактура № ...140/09.03.2017 г.

Представени са изготвените от доставчика тръжна документация, както и изготвената документация за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет "Доставка на лабораторни реактиви и консумативи за нуждите на медицински институт – МВР" и документация за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет "Доставка на скъпоструващи медицински изделия за нуждите на Пета МБАЛ – С. ЕАД".

Към фактури № ...86/07.01.2016 г., с ДО 4000 лв. и ДДС 800 лв., №...166/02.02.2016 г., с ДО 4900 лв. и ДДС 980 лв., №...292/15.03.2016 г., с ДО 6600 лв. и ДДС 1320 лв., издадени от [фирма], всички с предмет "Изготвяне презентация на продукти", са приложени следните договори, сключени между [фирма] и [фирма], с предмет идентичен с този на фактурите: - от 18.12.2015 г., с цена от 4 800 лв.; - от 21.01.2016 г., с цена от 5 880 лв. с ДДС; - от 21.01.2016 г., с цена от 5 880 лв. с ДДС; - от 07.03.2016 г., с цена от 7 920 лв.

Към фактури № ...315/21.03.2016 г., с ДО 6500 лв. и ДДС 1300 лв., и № ...189/10.02.2016 г., с ДО 4800 лв. и ДДС 960 лв., издадени от [фирма], е приложен договор от 26.01.2016 г., с предмет: превод от английски и описание на определени продукти, с конкретно посочени параметри, с цена от 13560 лв. През данъчни периоди м. 12.2016 г. и м. 01.2017 г. [фирма] е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в размер на 7 164,00 лв. по фактури, издадени от [фирма], ЕИК[ЕИК], описани на стр. 32 от РД. Предмет на доставките са дизайн и печат на рекламни фолио, инструкции за употреба на продукти, плакати, каталози, рекламни листовки, флаери, визитки, тефтери, химикали, ключодържатели, рекламни торбички, календари; канцеларски материали и др.

Извършена е насрещна проверка на [фирма], обективирана с ПИНП №П-22221218039764-141-001 от 11.04.2018 г. Представени са фактури, придружени с приемо-предавателни протоколи, обратна ведомост, главна книга, хронологични регистри на счетоводни сметки и граждански договори. Дружеството има регистрирани ФУ с дистанционна връзка на безстационарен обект и обект за цветя. Дружеството не е подавало справки по чл. 73 от ЗДДФЛ за изплатени суми по граждански договори на физически лица. Установено е, че предходен доставчик на дружеството през периода на издаване на фактурите на [фирма] е [фирма].

Към всяка от процесните фактури, издадени от [фирма], са приложени приемно-предавателни протоколи (приложение 6, стр. 2429), съгласно които доставчикът е предал на купувача стоките, предмет на доставка по съответната фактура. Протоколите съдържат имената на представителите на възложителя и на доставчика, които са положили подписи, датата и мястото на съставяне, видът и броят на предадените стоки, единична и обща стойност. Представени са 3 бр. граждански договори, сключени от [фирма] с физически лица за извършване на рекламни услуги, определени от възложителя, за срок от 3 месеца, считано от 01.11.2016 г. Представена е декларация от управителя на [фирма], с която същият декларира, че доставките по заявени от [фирма] материали са извършени чрез вложен личен труд. Приложени са заповед от 20.04.2017 г., издадена от управителя на [фирма] и доклад от служител на дружеството във връзка с разпространение на конкретно

посочени рекламни материали, закупени от [фирма].

11. През данъчни периоди м. 08.2017 г. и от м. 10.2017 г. до м. 12.2017 г. [фирма] е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в размер на 78 630,00 лв. по фактури, издадени от [фирма], ЕИК[ЕИК], описани на стр. 33 от РД.

Извършена е насрещна проверка на [фирма], обективирана с ПИНП №П-22220618036091-141-001 от 29.03.2018г. От проверяваното лице са представени фактури, придружени с констативни протоколи, търговска кореспонденция, счетоводни регистри, хронологични регистри на счетоводни сметки, рамков договор за търговско посредничество от 15.01.2017г., договори за извършване на услуги от 27.07.2017 г. От представените от дружеството доказателства е установено, че фактурите, издадени на жалбоподателя, са включени в дневниците за продажби, а в дневниците за покупки са отразени получени доставки от [фирма] и други, за данъчните периоди на издаване на фактурите. Представена е и разпечатка на касовата книга за проверяваните месеци 2017г. от където са констатирани датите и сумите на изплащане по фактурите. Получените суми са отразени по кр. на сметка 703 приходи от услуги. Констатирано е, че [фирма] няма назначени лица по трудови правоотношения. Не са представени договори за наем на помещения и документи с информация за лицата осъществили доставките от двете страни. По отношение на предходен доставчик на дружеството през периода на издаване на фактурите на [фирма] е установено, че е с рисков профил – [фирма], ЕИК[ЕИК]. От [фирма] не са декларирани сключени трудови договори и не са декларирани покупки на стоки и услуги от създаването на дружеството, а само са декларирани продажби в особено големи размери, като декларираният данък за внасяне не е внесен.

От представените по делото с административната преписка (приложения 4, 5 - стр. 2151, приложение 6) и от жалбоподателя (приложение 14) доказателства се установява следното:

Установено е, че е сключен рамков договор за търговско посредничество от 15.01.2017 г., с който [фирма] /доверител/ възлага, а [фирма] /комисионер/ приема срещу възнаграждение и в рамките на уговорения срок да извършва посредническа дейност между доверителя и трети лица с цел сключване на договори с предмет съгласно конкретните уговорки между страните по договора. Изпълнението на задълженията комисионерът осъществява чрез създаване на възможност за запознаване на трети лица с продуктите и офертите на доверителя и извършване на заявки от третите лица към доверителя с цел последващо сключване на договори между тях. Издадените във връзка с изпълнението на договора фактури, с общ размер на ДО 346 650 лв. и ДДС 69 330 лв., както и приложените към тях констативни протоколи са подробно описани в РД (стр. 34 и сл.), поради което не следва да се описват и в решението. В представените констативни протоколи са изброени фактурите, издадени от [фирма] на трети лица за извършени продажби, чрез посредничеството на комисионера [фирма].

Представени са отчети от управителя на доставчика до управителя на [фирма], в които са описани действия, срещи и разговори, осъществени от представители на [фирма] със специалисти в различни университетски

болници, постигнати резултати и препоръки.

Извършена е проверка от ревизиращия екип на посочените фактури, при която е установено, че получател е Университетска многопрофилна болница за активно лечение и спешна медицина /УМБАЛСМ/ [фирма]. От ревизиращите е констатирано, че [фирма] има сключен Договор за продажба на медицински изделия под условие за избор от трето лице – пациент с №4046/07.05.2015 г., с УМБАЛСМ [фирма]. Обобщено е, че търговските взаимоотношения между УМБАЛСМ [фирма] и [фирма] датират от по-ранен период и няма как да са осъществени чрез посредничеството на [фирма].

Представени са и следните договори, сключени между [фирма] и [фирма]: - от 27.07.2017г. за извършване на услуги "проучване на пазара в България на ентерални храни за нуждите на пациентите", като договореното заплащане ще се извършва поетапно в процеса на изготвяне на проекта. Сумите ще се изплащат на части по банков и касов път; - от 27.07.2017г. за извършване на услуги "проучване на пазара в България на колостомни торби за нуждите на пациентите", като договореното заплащане ще се извършва поетапно в процеса на изготвяне на проекта. Сумите ще се изплащат на части по банков и касов път; - от 27.07.2017г. за извършване на услуги "проучване на пазара в България на ентерални храни за нуждите на пациентите", като договореното заплащане ще се извършва поетапно в процеса на изготвяне на проекта. Сумите ще се изплащат на части по банков и касов път; - от 27.07.2017 г. за извършване на услуги "проучване на пазара в България на колостомни торби за нуждите на пациентите" ,като договореното заплащане ще се извършва поетапно в процеса на изготвяне на проекта. Сумите ще се изплащат на части по банков и касов път. Освен договорите към процесните фактури не са представени други документи.

12. През данъчни периоди м. 10.2017 г. и м. 11.2017 г. [фирма] е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в размер на 4 170,00 лв. по фактури, издадени от [фирма], ЕИК[ЕИК], описани на стр. 40 от РД.

От ревизираното лице са представени изисканите от органите по приходите документи – фактури, копия на касови бонове, приемо-предавателни протоколи, счетоводни разпечатки свързани с декларираните доставки по посочените фактури. Предмет на доставките са печат на плакати, рекламни торбички, дизайн и печат на тефтери, флаери, брошури.

На [фирма] е извършена насрещна проверка, обективирана с ПИНП №П-22221318036090-141-001 от 29.03.2018 г. Представени са фактури, придружени с приемо-предавателни протоколи, оборотни ведомости, справки-декларации по ЗДДС, дневници за покупки и продажби, касова книга, главна книга, хронологични регистри на сметки и граждански договори. Констатирано е, че в дневниците за продажби са отразени доставките към [фирма], а в дневниците за покупки - получени доставки от [фирма] и [фирма] за данъчни периоди м. октомври и месец ноември 2017г. Представени са копия на главни книги за съответните периоди и оборотни ведомости, както и разпечатка на касовата книга за месеци октомври и месец ноември 2017г. от където са видни датите и сумите на изплащане по фактурите. Получените суми са отразени по кр. на сметка 703 приходи от услуги. През данъчни периоди м. месеци октомври и месец ноември 2017 г. дружеството е ползвало

услугите на А. Ц. Ш., И. Г. М., Методи Д. М. и М. М. И. за рекламните дейности по дизайн и други, съгласно представени граждански договори, сключени на 17.07.2017г.

От ревизиращия екип е извършена проверка в ИС на НАП, ПП „СУП“ при която е установено, че от [фирма] не са декларирани сключени трудови договори, както и не са подавани справки по чл.73 от ЗДДФЛ за изплатени суми по граждански договори на физически лица. От справка в ИС на НАП, ПП „СУП“ е видно, че дружеството е подало декларации по чл.55 от ЗДДФЛ за удържан данък по чл.43 и 44 от ЗДДФЛ от физически лица за периода от 01.07.-30.09.2017г. и от 01.10 - 31.12.2017г., който не е внесен в бюджета. При извършена проверка в информационния масив на НАП, ПП „V. 14“, е установено, че издадените фактури от [фирма] на [фирма] са отразени в регистър „Дневник на продажбите“ за съответните данъчни периоди. Дружеството има подадена ГДД по чл.92 от ЗКПО за 2017г. и има регистрирано фискално устройство съгласно направена справка в информационния масив на НАП.

От представените по делото писмени доказателства (приложение 3, стр. 959 и сл., приложение 5 и л. от делото) се установява следното:

Фактура № [ЕГН] /03.10.2017г., издадена от К. Г. Е., е с предмет на доставка - печат на плакати с изготвен дизайн, на обща стойност 3400,00 лв. и начислен ДДС в размер на 680,00 лв. Приложен е приемно-предавателен протокол от 03.10.2017 г., съгласно който доставчикът е предал на купувача стоките, предмет на доставка по посочената фактура. Протоколът съдържа имената на представителите на възложителя и на доставчика, които са положили подписи, датата и мястото на съставяне, видът и броят на предадените стоки, единична и обща стойност.

Фактура № [ЕГН]/12.10.2017г., издадена от К. Г. Е., е с предмет на доставка - печат на флаери с изготвен дизайн, на обща стойност 4700,00 лв. и начислен ДДС в размер на 940,00 лв. Приложен е приемно-предавателен протокол от 12.10.2017 г., съгласно който доставчикът е предал на купувача стоките, предмет на доставка по посочената фактура. Протоколът съдържа имената на представителите на възложителя и на доставчика, които са положили подписи, датата и мястото на съставяне, видът и броят на предадените стоки, единична и обща стойност.

Фактура № [ЕГН]/ 23.10.2017г., издадена от К. Г. Е., е с предмет на доставка - печат на брошури с изготвен дизайн, на обща стойност 5250,00 лв. и начислен ДДС в размер на 1050,00лв. Приложен е приемно-предавателен протокол от 23.10.2017 г., съгласно който доставчикът е предал на купувача стоките, предмет на доставка по посочената фактура. Протоколът съдържа имената на представителите на възложителя и на доставчика, които са положили подписи, датата и мястото на съставяне, видът и броят на предадените стоки, единична и обща стойност.

Фактура №[ЕГН]/22.11.2017г., издадена от К. Г. Е., е с предмет на доставка - печат на торбички с изготвен дизайн, на обща стойност 1066,00лв. и начислен ДДС в размер на 213,20 лв. Приложен е приемно-предавателен протокол от 22.11.2017г., съгласно който доставчикът е предал на купувача стоките, предмет на доставка по посочената фактура. Протоколът съдържа имената на

представителите на възложителя и на доставчика, които са положили подписи, датата и мястото на съставяне, видът и броят на предадените стоки – 3000 бр. рекламни торбички, единична и обща стойност.

Фактура № [ЕГН]/27.11.2017г., издадена от К. Г. Е., е с предмет на доставка - печат на плакати с изготвен дизайн, на обща стойност 2050,00лв. и начислен ДДС в размер на 410,00 лв. Приложен е приемно-предавателен протокол от 27.11.2017г., съгласно който доставчикът е предал на купувача стоките, предмет на доставка по посочената фактура. Протоколът съдържа имената на представителите на възложителя и на доставчика, които са положили подписи, датата и мястото на съставяне, видът и броят на предадените стоки – 1640 бр. плакати, единична и обща стойност.

Фактура №[ЕГН]/07.11.2017г., издадена от К. Г. Е., е с предмет на доставка - печат на флаери с изготвен дизайн, на обща стойност 2741,50 лв. и начислен ДДС в размер на 548,300 лв. Приложен е приемно-предавателен протокол от 07.11.2017г., съгласно който доставчикът е предал на купувача стоките, предмет на доставка по посочената фактура. Протоколът съдържа имената на представителите на възложителя и на доставчика, които са положили подписи, датата и мястото на съставяне, видът и броят на предадените стоки – 5000 бр. флаери, единична и обща стойност.

Фактура № [ЕГН] /13.11.2017г., издадена от К. Г. Е., е с предмет на доставка - печат на тефтери с изготвен дизайн, на обща стойност 1642,50 лв. и начислен ДДС в размер на 328,500 лв. Приложен е приемно-предавателен протокол от 13.11.2017г., съгласно който доставчикът е предал на купувача стоките, предмет на доставка по посочената фактура. Протоколът съдържа имената на представителите на възложителя и на доставчика, които са положили подписи, датата и мястото на съставяне, видът и броят на предадените стоки – 700 бр. тефтери, единична и обща стойност.

Представена е декларация от управителя на от [фирма], с която същият декларира, че доставките по заявени от [фирма] рекламни материали са извършени чрез вложен личен труд на обект Дрогерия, находящ се в [населено място], стопанисван от купувача. Приложени са заповеди от 26.10.2017 г и от 29.11.2017 г., издадени от управителя на [фирма] и доклади от служител на дружеството във връзка с разпространение на конкретно посочени рекламни материали, закупени от [фирма].

13. През данъчни периоди м. 06.2017 г. и м. 08.2017 г. [фирма] е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в размер на 10 040,00 лв. по фактури, издадени от [фирма], ЕИК[ЕИК], описани на стр. 42 от РД.

На [фирма] е извършена насрещна проверка с ПИНП №П-2222118117500-141-001 от 20.07.2018 г. При извършена проверка в информационната система на НАП е установено, че дружеството е декларирано основен предмет на дейност предоставяне на услуги по превоз на товари. Дружеството няма назначени лица по трудови правоотношения. От дружеството са представени фактури, приемно-предавателни протоколи, договори, счетоводни документи, фактури от подизпълнител. Предмет на доставката по издадените фактури е „изработка и монтаж на 3Д модел на глюкомер”, „дизайн, предпечат и печат на каталози, рекламни листовки, плакати, флаери; „SEO анализ и еднократна onpage оптимизация на уеб сайт

с домейн vmb.bg”, „разпространение на флаери и листовки”, „изготвяне на презентации на продукти”, „поддръжка на фейсбук страница”. Плащането е извършено в брой. [фирма] има регистрирано ФУ, с данни за отчетени обороти за периода на издаване на фактурите на [фирма]. Представени са фактури от предходни доставчици – [фирма] и [фирма], с предмет на доставката рекламни услуги. Представени са хронологични регистри на счетоводни сметки: 602 „Разходи за външни услуги” и 304 „Стоки” за отразяване на покупките от [фирма], на сметка 603 „Разходи за амортизации” и на сметка 604 „Разходи за заплати” за начислени суми по граждански договори за м. 08.2017 г. Установено е, че са подадени декларации по чл. 55 от ЗДДФЛ за трето и четвърто тримесечие на 2017 г. за удържания данък от платеца на доходи по чл. 43 и чл. 44 от ЗДДФЛ, който не е внесен. Не е подадена справка по чл. 73 от ЗДДФЛ за изплатени суми на физически лица. От представените по делото писмени доказателства (приложение 8, стр. 959 и сл.) се установява следното:

Фактура № [ЕГН]/01.06.2017г., издадена от [фирма], с ДО 6533,33 лв., ДДС 1306,67 лв., е с предмет „Изработка и монтаж на 3Д модел на глюкомер”. Към фактурата е представен договор за извършване на услуга от 25.05.2017г.

Фактура № [ЕГН]/07.06.2017г., издадена от [фирма], с ДО 6183,33лв., ДДС 1236,67 лв., с предмет „Дизайн, предпечат и печат на каталози – 1000бр.”. Към фактурата е представен приемно-предавателен протокол от 07.06.2017г. за приемане на 1000 бр. каталози.

Фактура № [ЕГН]/12.06.2017г., издадена от [фирма], с ДО 6091,67лв., ДДС 1218,33лв., с предмет „SEO анализ и еднократна опраге оптимизация на уеб сайт с домейн vmb.bg”. Към фактурата е представен договор за извършване на услуга от 02.06.2017г.

Фактура № [ЕГН]/20.06.2017г., издадена от [фирма], с ДО 6800,00 лв., ДДС 1360,00 лв., с предмет „Дизайн, предпечат и печат на рекламни листовки – 10 000бр.”. Към фактурата е представен Приемно-предавателен протокол от 20.06.2017г. за приемане на 10 000бр. листовки.

Фактура № [ЕГН]/28.06.2017г., издадена от [фирма], с ДО 5766,67лв., ДДС 1153,33 лв., с предмет „разпространение на флаери и листовки”. Към фактурата е представен договор за извършване на услуга от 20.06.2017г.

Фактура № [ЕГН]/03.08.2017г. с ДО 2400,00лв , ДДС 480,00лв с предмет „Дизайн и печат на плакати”. Към фактурата е представен Приемно-предавателен протокол от 03.08.2017г. за приемане на 1800бр. плакати.

Фактура № [ЕГН]/09.08.2017г., издадена от [фирма], с ДО 4225,00лв., ДДС 845,00 лв., е с предмет „Дизайн и печат на флаери”. Към фактурата е представен Приемно-предавателен протокол от 09.08.2017г. за приемане на 3400бр. флаери.

Фактура № [ЕГН]/14.08.2017г., издадена от [фирма], с ДО 5100,00лв., ДДС 1020,00лв., е с предмет „изготвяне на презентации на продукти”. Към фактурата е представен договор за извършване на услуга от 10.08.2017г.

Фактура № [ЕГН]/23.08.2017г., издадена от [фирма], с ДО 2300,00лв., ДДС 460,00лв., с предмет „поддръжка на фейсбук страница”. Към фактурата е представен договор за извършване на услуга от 4.08.2017г.

Фактура № [ЕГН]/29.08.2017г., издадена от [фирма], с ДО 4800,00лв., ДДС 960,00лв., е с предмет „изготвяне на презентации на продукти“. Към фактурата е представен договор за извършване на услуга от 14.08.2017г.

Представена е декларация от управителя на от [фирма], с която същият декларира, че доставките по заявени от [фирма] рекламни материали са извършени чрез вложен личен труд. Приложени са заповеди от 30.06.2017 г и от 24.08.2017 г., издадени от управителя на [фирма] и доклади от служител на дружеството във връзка с разпространение на конкретно посочени рекламни материали, закупени от [фирма].

Ревизиращите органи са констатирани, че в хода на ревизията са представени фактури, протоколи, счетоводни регистри от процесните доставчици, които изглеждат идентично, което говори за свързаност между тях. Установено е, че са регистрирани на един и същ адрес за кореспонденция, а именно [населено място], [улица], магазин 2, като този адрес представлява „офис-данъчен адрес“, който служи като пощенска кутия за връчване на документи, чрез едно упълномощено лице. Установено е също, от справка в дневниците за покупки и продажби на процесните доставчици, че същите фактурират по между си покупки и продажби в големи размери, като нито едно от дружествата не разполага с капацитет за извършване на претендираните доставки, както и не се внася ДДС. Всички посочени дружества са с рискови профил в системата на НАП, по-голямата част от тях са deregистрирани при установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС, извършвани са им ревизии по ЗДДС, при които е установено, че няма доказателства за реално извършване на стопанска дейност. Изложени са мотиви, съгласно които представените документи и писмени обяснения от ревизираното лице и процесните доставчици не доказват реално получаване на услуги, материали и консумативи. Доставчиците не притежават материална, ресурсна и кадрова обезпеченост за извършване на доставките. Предвид изложеното са констатирани, че не е доказано изпълнението на условията на чл. 6, чл. 9 и чл. 25 от ЗДДС и на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, във връзка с чл. 68, ал. 1, т. 1 от същия закон са отказали правото на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 189 142,99 лв. по фактури, издадени от [фирма]; [фирма]; [фирма]; [фирма]; [фирма]; [фирма]; [фирма]; [фирма]; [фирма]; [фирма]; [фирма] и [фирма].

След анализ на приетите по делото доказателства и установените въз основа на тях факти, настоящият съдебен състав формира следните правни изводи по отношение на установените задължения по ЗДДС:

За законосъобразното упражняване на правото на приспадане на данъчен кредит по една облагаема доставка на услуга по смисъла на чл. 8, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 9, ал. 1 ЗДДС, е необходимо по категоричен начин да се докаже, че фактурираните от доставчика услуги са реално извършени от него или негов подизпълнител. Правото на данъчен кредит няма да възникне, а в случай, че се упражни, то ще е незаконно, ако се установи единствено, че услугите са договорени, съответно фактурирани, тъй като ЗДДС свързва това материално право с реалното извършване на услугата, а не само с постигнатото съгласие между страните по доставката. Предвидените в Директива 2006/112 и в националния закон

материалноправни условия за упражняване правото на приспадане данъчен кредит са следните: - доставчикът, както и получателят, да са данъчно задължени лица (действащи в това си качество); - *получените стоки или услуги* (по облагаема доставка) да са използвани от получателя за нуждите на собствените му облагаеми сделки; - получателят да притежава фактура, удостоверяваща действителното извършване на доставката, която съдържа данните, уредени в чл. 226 от Директива 2006/112/ЕО. Данъчнозадълженото лице, което се позовава на правото на приспадане на данъчен кредит, следва да установи реалното осъществяване на доставките и използването на техния предмет за целите на облагаемата си дейност съгласно правилата за доказване по чл. 154, ал. 1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), във вр. с § 2 ДР ДОПК.

С ревизионния акт законосъобразно е отказано право на данъчен кредит по следните фактури, поради недоказаност на реалното изпълнение на доставките:

- По фактура № [ЕГН]/17.11.2016 г. с данъчна основа 6 400 лв., фактура № [ЕГН]/20.10.2016 г. с данъчна основа 4 700 лв., фактура № [ЕГН]/24.11.2016 г. с данъчна основа 1 650 лв., с начислен ДДС по трите фактури в общ размер от 2550 лв., всички издадени от [фирма]. Към всяка от фактурите е приложен договор, предметът по който съответства на предмета на доставка по фактурата. Не са ангажирани обаче доказателства за реалното изпълнение на услугите от доставчика. На първо място, не са представени приемно-предавателни протоколи, от които да се установи предаването и приемането на услугата, респ. на резултата от нея от възложителя. На второ място, не са налице доказателства и данни за резултата от доставката – какви материали са изготвени в изпълнение на договора за печат на реклама; с какви продукти е брандиран посоченият обект; с какви действия и с каква честота е изпълнявана поддръжка и подсилване на публикации на фирмена фейсбук страница.

По следните фактури, издадени от [фирма]: № [ЕГН]/01.06.2017 г., с ДО 6050 лв. и ДДС 1210 лв., № [ЕГН]/20.06.2017 г., с ДО 5983,33 лв. и ДДС 1196,67 лв., № [ЕГН]/23.06.2017 г., с ДО 5062,50 лв. и ДДС 1012,50 лв., № [ЕГН]/29.06.2017 г., с ДО 5404,17 лв. и ДДС 1080,83 лв., с предмет: анализ на пазара за заместители на захарта за хора с диабет; № [ЕГН]/06.06.2017 г., с ДО 6000 лв. и ДДС 1200 лв., № [ЕГН]/ 21.06.2017 г., с ДО 5650 лв. и ДДС 1130 лв., № [ЕГН]/ 27.06.2017 г., с ДО 5850 лв. и 1170 лв., с предмет: анализ на пазара на ентерелни храни в България; № 3889/15.11.2017 г., с ДО 1439,95 и ДДС 287,99. Към тези фактури липсват приложения вторични счетоводни документи и не са ангажирани доказателства за конкретния предмет на доставките и реалното им изпълнение;

- По фактури издадени от [фирма], както следва: - № ...163/24.01.2017 г., с начислен ДДС 1466 лв.; - № ...157/20.01.2017 г., с начислен ДДС 871 лв.; - № ...132/12.01.2017 г., с начислен ДДС 1127 лв., № ...107/04.01.2017 г., с начислен ДДС 1585 лв., № 125/10.01.2017 г., с начислен ДДС 961 лв.; № ...174/26.01.2017 г., с начислен ДДС 448 лв. Към всяка от посочените фактури е приложен единствено договор, сключен между доставчика и жалбоподателя, с предмет съответстващ на предмета на доставка по фактурата. Не са

ангажирани доказателства за реалното изпълнение на услугите от доставчика. На първо място, не са представени приемно-предавателни протоколи, от които да се установи предаването и приемането на услугата, респ. на резултата от нея от възложителя. На второ място, на се представени документи, съдържащи описание на конкретните изисквания към предмета и съдържанието на доставките. В договорите, сключени с доставчика, предметът е общо формулиран, като не са включени клаузи, сочещи конкретните дейности, които следва да бъдат изпълнени, както и начина на изпълнението им. Така, не са посочени броят и марката на автомобилите и какви ремонтни дейности следва да бъдат изпълнени, не са описани конкретните дейности, които следва да бъдат изпълнени по договорените СМР и ремонтни дейности и т.н. Липсват документи установяващи, че договорените услуги са изпълнени от доставчика;

- По фактура № [ЕГН]/02.11.2016 г., с ДО 2500 лв. и ДДС 500 лв., издадени от [фирма]. Представен е договор, с идентичен предмет, но не са ангажирани доказателства за реалното изпълнение на услугата. Липсва информация и доказателства за конкретното местонахождение на обектите, които е следвало да бъдат почиствани, колко пъти седмично или месечно е следвало да се извършва услугата, какви са изискванията и конкретните действия по почистване. Не е установено, че услугата е действително изпълнявана от доставчика;

- Към процесните фактури, издадени [фирма], по които жалбоподателят е ползвал право на приспадане на данъчен кредит в размер на 4 960,00 лв., са приложени два договора, сключени между [фирма] и доставчика, но не са представени доказателства за реално изпълнение на договорените услуги, с предмет – дизайн и печат на рекламни материали. Оспорващият не е представил документи, съдържащи описание на конкретните изисквания към предмета и съдържанието на доставките. В договорите, сключени с доставчика, предметът е общо формулиран, като не са включени клаузи, сочещи на вида и начина на изпълнение на възложените услуги - не са посочени изисквания за вида и дизайна на рекламните материали. Не е доказано предаването на материалите, изготвени в резултат на договорената услуга;

- По фактури № [ЕГН]/04.11.2015 г., с ДО 7916,67 лв. и ДДС 1583,33 лв. и № [ЕГН]/23.11.2015 г., с ДО 7883,33 лв. и ДДС 1576,67 лв., издадени от [фирма]. Към фактурите е приложен договор за извършване на услуга, сключен между [фирма] и [фирма] на 31.08.2015 г., с предмет, идентичен с посочения във фактурите: Проучване за влагане и използване на неактивни имплантируеми медицински изделия, реимбурсирани от здравната каса – мозъчна клапа за хидроцефалия за възрастни в Ю. България. Не са ангажирани доказателства за реалното изпълнение на услугата от доставчика - не е представен приемно-предавателен протокол, от който да се установи предаването и приемането на услугата, респ. на резултата от нея от възложителя. Не е представен екземпляр от възложеното проучване;

- По фактура № 278 от 19.08.2016, издадена от [фирма], с начислен ДДС 1020,00лв, към която е приложен договор от 04.01.2016 г., с предмет – Почистване и поддържане хигиената на обекти. Не са ангажирани

доказателства за реално изпълнение на услугата и липсва информация за обектите, на които следва да е извършвана;

- По следните фактури, издадени от [фирма]: № ...640/02.03.2017 г., № ...663/14.03.2017 г., № ...562/30.01.2017 г., № ...557/27.01.2017 г., № ...538/20.01.2017 г., № ...521/16.01.2017 г., № ...503/11.01.2017 г., № ...491/06.01.2017 г., № ...484/04.01.2017 г., № ...365/24.11.2016 г., № ...322/08.11.2016 г., № 239/12.10.2016г., № ...312/04.11.2016 г., № ...79/19.08.2016 г. и № ...96/29.08.2016 г. и № ...46/02.08.2016 г., с общ размер на начисления ДДС 12 745 лв. Към всяка от посочените фактури е представен договор за извършване на услуга, с предмет идентичен с този на фактурата (описани по-горе в решението). Не са ангажирани обаче доказателства за реалното изпълнение на услугите от доставчика. На първо място, не са представени приемно-предавателни протоколи, от които да се установи предаването и приемането на изпълнението на услугата, респ. приемането на резултата от нея от възложителя. На второ място, на се представени документи, съдържащи описание на конкретните изисквания към предмета и съдържанието на доставките. В договорите, сключени с доставчика, предметът е общо формулиран, като не са включени клаузи, сочещи конкретните дейности, които следва да бъдат изпълнени, както и начина на изпълнението им, не са предвидени изисквания относно възложените за изработка материали. Така, не са посочени видът и съдържанието на заявените продуктови банери, не са описани конкретните действия по абонаментно поддържане на компютърна техника, собственост на възложителя, която също не е описана като вид, количество и т.н. Липсват документи установяващи, че договорените услуги са изпълнени от доставчика, в т.ч. не е представен резултатът от фактурираните услуги – проучвания, презентации и продуктови банери;

- Към фактури № ...86/07.01.2016 г., с ДО 4000 лв. и ДДС 800 лв., №...166/02.02.2016 г., с ДО 4900 лв. и ДДС 980 лв., №...292/15.03.2016 г., с ДО 6600 лв. и ДДС 1320 лв., издадени от [фирма], всички с предмет "Изготвяне презентация на продукти", са приложени 4 договора, сключени между [фирма] и доставчика, с предмет идентичен с този на фактурите. Към фактури № ...315/21.03.2016 г., с ДО 6500 лв. и ДДС 1300 лв., и № ...189/10.02.2016 г., с ДО 4800 лв. и ДДС 960 лв., издадени от [фирма], е приложен договор от 26.01.2016 г., с предмет: превод от английски и описание на определени продукти, с конкретно посочени параметри, с цена от 13560 лв.

Не са ангажирани доказателства за реалното изпълнение на услугите от доставчика. Не са представени доказателства за приемане на извършените услуги от получателя, както и екземпляри от възложените презентации и описания на продукти. На се представени документи, съдържащи описание на конкретните изисквания към предмета и съдържанието на услугите;

- По следните фактури, издадени от [фирма]: № 132/01.8.2017 г., с начислен ДДС 1601,67 лв., № 140 /07.8.2017 г., с начислен ДДС 1491,67 лв., № 146/09.8.2017 г., с начислен ДДС 1583,33 лв., № 156/15.8.2017г., с начислен ДДС 1530,00 лв., № 168 /21.8.2017г., с начислен ДДС 1498,33 лв., № 176 /25.8.2017 г., с начислен ДДС 1595,00 лв. Към всяка от посочените фактури е представен договор за извършване на услуга, с предмет идентичен с този на

фактурата (описани по-горе в решението). Не са ангажирани доказателства за реалното изпълнение на услугите от доставчика. На първо място, не са представени приемно-предавателни протоколи, от които да се установи предаването и приемането на изпълнението на услугата, респ. приемането на резултата от нея от възложителя. На второ място, на се представени документи, съдържащи описание на конкретните изисквания към предмета и съдържанието на доставките. В договорите, сключени с доставчика, предметът е общо формулиран, като не са включени клаузи, сочещи конкретните дейности, които следва да бъдат изпълнени, както и начина на изпълнението им, не са предвидени изисквания относно възложените за изработка материали. Липсват документи установяващи, че договорените услуги са изпълнени от доставчика, в т.ч. не са представени проучванията, чието изготвяне е възложено с договорите;

- По следните фактури, издадени от [фирма]: № [ЕГН]/01.06.2017г., с ДО 6533,33 лв., ДДС 1306,67 лв.; № [ЕГН]/12.06.2017г., с ДО 6091,67лв., ДДС 1218,33лв.; № [ЕГН]/28.06.2017г., с ДО 5766,67лв., ДДС 1153,33 лв.; № [ЕГН]/14.08.2017г., с ДО 5100,00лв., ДДС 1020,00лв.; № [ЕГН]/23.08.2017г., с ДО 2300,00лв., ДДС 460,00лв.; № [ЕГН]/29.08.2017г., с ДО 4800,00лв., ДДС 960,00лв. Към фактурите са представени единствено договори, сключени между [фирма] и доставчика, с предмет идентичен с този на фактурите. Доказателства за реалното изпълнение на доставките не са ангажирани – не са налице приемно-предавателни протоколи, липсва описание и информация за конкретното съдържание на фактурираните услуги, тъй като предметът на договорите е общо формулиран. Не е установено изпълнението на услугата по разпространение на флаери и листовки - няма данни по какъв начин и къде е извършено това разпространение, какъв вид и брой материали са използвани. Не е доказано изпълнението и на фактурираните услуги по изготвяне на презентации на продукти, тъй като такива не са представени от ревизираното дружество и от доставчика, не е уточнено съдържанието им и липсват доказателства за предаването им от изпълнителя на възложителя. По идентични мотиви не е установено изпълнението и на услугите с предмет „Изработка и монтаж на 3Д модел на глюкомер“, „поддръжка на фейсбук страница“ и „SEO анализ и еднократна опраге оптимизация на уеб сайт с домейн vmb.bg“.

Основателни са възраженията на жалбоподателя срещу мотивите на органите по приходите за непризнаване правото на данъчен кредит по процесните фактури, касаещи техническата, кадрова и материална обезпеченост на доставчиците. При тълкуването на разпоредбите на Директива 2006/112/ЕО Съдът на ЕС многократно е подчертавал, че не се допуска национална практика, съгласно която данъчният орган отказва да признае на данъчно задълженото лице право да приспадне данъчен кредит за предоставените му услуги, поради това, че издателят на фактурите за тези услуги или някой от неговите доставчици са извършили нарушения, липсва материална и персонална обезпеченост на доставчика или негов подизпълнител, без да се доказва въз основа на обективни данни, че това право е упражнено с измамна цел или с цел злоупотреба /решения на СЕС по дела С - 80/11 и С- 142-11, С- 324/11 и С - 18/13/. Наличието или липсата на техническа кадрова и

материална обезпеченост на доставчиците, както и доказването на предходни доставки, не представляват елементи от фактическия състав на правото на данъчен кредит. Независимо от това, изводът на ревизиращите органи за недоказаност на реалното изпълнение на гореописаните доставки е правилен и обоснован. Наличието единствено на фактура и договор, сключен между жалбоподателя и съответния доставчик, не може да обоснове право на данъчен кредит при отсъствието на доказателства за реалното извършване на услугата и за предаването на резултата от нея и получаването му от жалбоподателя. От представените в хода на ревизията и в съдебното производство доказателства, не се установява по несъмнен начин реалното изпълнение на доставките на услуги, което е основна предпоставка за възникване и ползване право на данъчен кредит по смисъла на чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС. Това е така, тъй като конкретното съдържание на доставките, респ. реалното им предаване и приемане от страните по сделката, не може да бъде установено от представените договори. В последните не се съдържа точно описание на договорените услуги – в какво конкретно се състои изпълнението, какви са изискванията към резултата и качеството, какво следва да е съдържанието на изготвените материали, проучвания и презентации. По гореизложените съображения, жалбата срещу РА, в частта на отказано право на данъчен кредит по посочените по-горе фактури, издадени от [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], в общ размер на 60 459,32 лв., заедно с начислените лихви за забава в общ размер на 10 321,36 лв., като неоснователна следва да се отхвърли.

С ревизионния акт незаконосъобразно е отказано право на данъчен кредит по фактури, декларирани от жалбоподателя през процесните периоди, както следва:

- По Фактури № [ЕГН]/11.08.2016 г., № [ЕГН]/31.03.2017 г., № [ЕГН]/22.03.2017 г., № [ЕГН]/10.03.2017 г., № [ЕГН]/08.03.2017 г., № [ЕГН]/01.03.2017 г., № [ЕГН]/15.02.2017 г., № [ЕГН]/06.02.2017 г., № [ЕГН]/10.11.2016 г., № [ЕГН]/14.10.2016 г., № [ЕГН]/06.10.2016 г., № [ЕГН]/23.08.2016 г., № [ЕГН]/27.04.2017 г., № [ЕГН]/19.04.2017 г., № [ЕГН]/14.04.2017 г., № [ЕГН]/06.04.2017 г. и № [ЕГН]/03.04.2017 г., издадени от [фирма], с предмет дизайн и печат на различни рекламни материали – листовки с упътвания, флаери, рекламни торбички, плакати, тефтери, химикали и др. Общият размер на данъчната основа на посочените фактури е 87 725 лв. и ДДС в размер на 17545 лв. Към фактурите са приложени приемно-предавателни протоколи, съгласно които доставчикът е предал на купувача стоката по съответната фактура. Протоколите съдържат имената на представителите на възложителя и на доставчика, които са ги подписали, датата и мястото на съставянето им, посочен е видът и броят на предадените стоки, единичната и общата стойност. От управителя на „Е. Г.“ е декларирано, че доставките с предмет дизайн и печат не рекламни материали към [фирма] са осъществени лично от него със собствен труд. Материалите са доставени на обект на възложителя в [населено място], [улица]. С представените 3 бр. заповеди, издадени от управителя на [фирма] на 13.11.16 г., 24.03.17 г. и 21.04.17 г. и 3 бр. доклади от служителя Н. К. от 20.11.16 г., 31.03.2017 г. и 28.04.2017 г., е

доказано използването за дейността на дружеството на доставените от [фирма] рекламни материали;

-По фактури № ...141/17.01.2017 г., с ДО 3880 лв. и ДДС 776 лв. и № ...187/31.01.2017 г., с ДО 1490 лв. и ДДС 298 лв., издадени от [фирма]. Приложени са приемно-предавателни протоколи, съответно от 17.01.2017 г. и от 31.01.2017 г., съгласно които доставчикът е предал на купувача стоките, предмет на посочените фактури – офис шкафове и палетна количка. Протоколите съдържат имената на представителите на възложителя и на доставчика, които са ги подписали, датата и мястото на съставянето им, посочен е видът и броят на предадените стоки, и общата им стойност;

-По следните фактури, издадени на ревизираното дружество от [фирма] (стр. 3521, приложение 8): № [ЕГН]/06.10.2016 г., с предмет - обзавеждане за магазин, с ДО 4591,67 лв. и ДДС 918,33 лв.; № [ЕГН]/ 17.10.2016 г., с ДО 4308,33 лв. и ДДС 861,67 лв., с предмет - обзавеждане за магазин; № [ЕГН]/24.10.2016 г., с ДО 3075 лв. и ДДС 615 лв. Към фактурите са приложени приемно-предавателни протоколи, съгласно които доставчикът е предал на купувача стоките, предмет на доставка по съответната фактура. Протоколите съдържат посочване на имената на представителите на възложителя и на доставчика, които са го подписали, датата и мястото на съставянето му, посочен е конкретният вид на доставените мебели и броят им, единична и обща стойност;

-По фактура № 625 от 05.08.2016 г., издадена от [фирма], с начислен ДДС 320,00 лв., към която е приложен приемно-предавателен протокол от 05.08.2019 г., съгласно който доставчикът е предал на купувача конкретно описани по вид и количество канцеларски материали. Протоколът съдържа посочване на имената на представителите на възложителя и на доставчика, които са го подписали, датата и мястото на съставянето му, посочен е вид и количество на доставените материали, единична и обща стойност. За доказване произхода на стоката е представена е фактура № 640/01.08.2016 г., издадена на [фирма] от [фирма] за доставка на канцеларски материали (л. 202 от делото). Управителят на [фирма] е декларирал, че лично е доставил поръчаните от [фирма] канцеларски материали на уговорена дата и час между управителите на двете дружества;

-По фактури с № [ЕГН]/06.10.2015 г., с ДО 12020 лв. и ДДС 2404 лв. и № [ЕГН]/07.09.2015 г., с ДО 9350 лв. и ДДС 1870 лв., издадени от [фирма]. Между доставчика и [фирма] са сключени договори с предмет съответстващ на посочения във фактурите Съгласно приемно предавателни-протоколи от 07.09.2015 г. и от 06.10.2015 г. са предадени от доставчика на купувача 2 бр. проучвания, изготвени от [фирма], на тема „Проучване на пазара на медицински изделия за цени, алтернативи и потребление на глюкомер и тест ленти в С. и С. България“ и Проучване на пазара на медицински изделия за цени и потребление на глюкомер и тест ленти в Ю. и Югозападна България. Двете проучвания, предмет на процесните, са представени по делото (приложение 11). Управителят на [фирма] е декларирал, че е изпълнил доставките към [фирма] с личен труд. Изготвил е 2 бр. доклади до управителя на възложителя, в които са описани предприетите от дружеството действия в изпълнение на поръчки за изготвяне на маркетингови проучвания

на пазара на медицински изделия за цени и потребление на глюкомер и тест ленти в Ю. и Ю. България и в С. и С. България. Като приложения към докладите са описани маркетингови проучвания на хартиен и дигитален носител;

-По следните фактури, издадени от издадени от [фирма]: № ...744/12.04.2017 г., с ДО 7675 лв. и ДДС 1535 лв., № ...786/28.04.2017 г., с ДО 7383,33 лв. и ДДС 1476,67, № ...775/25.04.2017 г., с ДО 7441,67 лв. и ДДС 1488,33 лв., № ...730/07.04.2017 г., с ДО 7283,33 лв. и ДДС 1456,67, № ...717/04.04.2017 г., с ДО 7583,33лв. и ДДС 1516,67лв., № ...759/18.04.2017 г., с ДО 7633,33 лв. и ДДС 1526,67 лв., № ...702/29.03.2017 г., с ДО 6583,33лв. и ДДС 1316,67 лв., № ...649/06.03.2017 г., с ДО 6718,33 лв. и ДДС 1343,67 лв., и № ...684/27.03.2017 г., с ДО 6698,33 лв. и ДДС 1339,67 лв., № ...656/10.03.2017 г., с ДО 6553,33 лв. и ДДС 1310,67 лв., № ...694/27.03.2017 г., с ДО 6793,33 лв. и ДДС 1358,67 лв. и № ...705/30.03.2017 г., с ДО 6653,33 лв. и ДДС 1330,67 лв. Към посочените фактури са приложени договори от 05.04.2016 г., от 05.01.2017 г., от 01.02.2017 г. и от 15.02.2017 г., с предмет, идентичен с посочения в съответната фактура. Представени са екземпляри от проучванията, възложени с посочените договори: “Проучване на пазара за медицински изделия – импланти, които НЗОК не заплаща за нуждите на пациентите в неврохирургия за район Ю. България”, “Проучване на реимбурсен пазар за медицински изделия – импланти в неврохирургия за район Ю. България”, “Проучване на реимбурсен пазар за медицински изделия – импланти в неврохирургия за район С. България”, „Проучване на пазара за медицински изделия – импланти, които НЗОК не заплаща за нуждите на пациентите в неврохирургия за район С. България”. Управителят на [фирма] е декларирал, че доставките по поръчки от [фирма] са извършени чрез вложен личен труд. Приложени са и 4 бр. доклади от управителя на [фирма] до управителя на жалбоподателя, в които са описани предприетите действия и постигнатите резултати във връзка с възложените четири проучвания (описани по-горе в решението);

-По следните фактури, издадени от [фирма]: № ...277/09.03.2017 г., с ДО 5950 лв. и ДДС 1190 лв., и № ...140/09.03.2017 г., с ДО 1500 лв. и ДДС 300 лв. Към всяка от фактурите е приложен договор с предмет, съответстващ на посочения във фактурата. Съгласно представените приемно-предавателни протоколи, доставчикът е предал на купувача резултатът от доставките: фирмена презентация, предмет на доставка по фактура № ...277/09.03.2017 г.; окомплектовани и попълнени документи за тръжни процедури, предмет на доставка по фактура № ...140/09.03.2017 г. Представени са екземпляр от доставената фирмена презентация на хартиен и електронен носител, на която е отразено името на доставчика, както и изготвената документация за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет “Доставка на лабораторни реактиви и консумативи за нуждите на медицински институт – МВР” и документация за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет “Доставка на скъпоструващи медицински изделия за нуждите на Пета МБАЛ – С. ЕАД”;

-По фактурите, издадени от [фирма], описани на стр. 32 от РД, по които жалбоподателят е ползвал право на приспадане на данъчен кредит в размер

на 7 164,00 лв. с предмет на доставки: дизайн и печат на рекламно фолио, инструкции за употреба на продукти, плакати, каталози, рекламни листовки, флаери, визитки, тефтери, химикали, ключодържатели, рекламни торбички, календари; канцеларски материали и др. Към всяка от процесните фактури са приложени приемно-предавателни протоколи, съгласно които доставчикът е предал на купувача стоките, предмет на доставка по съответната фактура. Протоколите съдържат имената на представителите на възложителя и на доставчика, които са положили подписи, датата и мястото на съставяне, видът и броят на предадените стоки, единична и обща стойност. За доказване кадровата обезпеченост от доставчика са представени 3 бр. граждански договори, сключени от [фирма] с физически лица за извършване на рекламни услуги, определени от възложителя, за срок от 3 месеца, считано от 01.11.2016 г. Управителят на [фирма] е декларирал, че доставките по заявени от [фирма] материали са извършени чрез вложен личен труд. Разпространението на рекламните материали, закупени от [фирма], е доказано със представените заповед от 20.04.2017 г., издадена от управителя на [фирма] и доклад от служител на дружеството;

-По фактури, издадени от [фирма], с общ размер на ДО 346 650 лв. и ДДС 69 330 лв., във връзка със сключен рамков договор за търговско посредничество от 15.01.2017 г., с който [фирма] възлага, а [фирма] приема срещу възнаграждение и в рамките на уговорения срок да извършва посредническа дейност между доверителя и трети лица с цел сключване на договори с предмет съгласно конкретните уговорки между страните по договора. За установяване изпълнението на договора са съставени констативни протоколи, в които са изброени фактурите, издадени от [фирма] на трети лица за извършени продажби, чрез посредничеството на комисионера [фирма]. Представени са отчети от управителя на доставчика до управителя на [фирма], в които са описани действия, срещи и разговори, осъществени от представители на [фирма] със специалисти в различни университетски болници, постигнати резултати и препоръки. В хода на ревизията е установено, че по посочените фактури е извършено плащане, което е осчетоводено в счетоводствата на доставчика и на ревизираното дружество. Не се споделят изводите на ревизиращите органи, че посочените комисионни услуги не са реално изпълнени от доставчика, тъй като [фирма] имал предхождащи търговски отношения със съответните клиенти, поради което не е логично да са осъществени чрез посредничеството на [фирма]. Ревизиращите органи са констатирани, че жалбоподателят е осъществявал доставки на УМБАЛСМ [фирма] през 2015 г., което обстоятелство по никакъв начин не представлява пречка за наличие на последващи доставки през 2017 г. към същото лечебно заведение, осъществени с посредничеството на [фирма]. Следва да се посочи, че доставките към третото лице, за които на доставчика са изплатени комисионни възнаграждения, са с различен предмет от предмета на доставките през 2015 г. Процесните услуги са ясно и конкретно описани, както в представените констативни протоколи, така и в отчетите, представени от управителя на [фирма];

-По всички фактури, издадени от [фирма], описани на стр. 40 от РД, по които жалбоподателят е ползвал право на приспадане на данъчен кредит в размер

на 4 170,00 лв., с предмет на доставките: печат на плакати, рекламни торбички, дизайн и печат на тефтери, флаери, брошури. От приложенията към всяка от фактурите приемно-предавателни протоколи се установява, че доставчикът е предал на купувача стоките, предмет на доставка по съответната фактура. Протоколите съдържат имената на представителите на възложителя и на доставчика, които са положили подписи, датата и мястото на съставяне, видът и броят на предадените стоки, единична и обща стойност. Управителят на [фирма] е декларирал, че доставките по заявени от [фирма] рекламни материали са извършени чрез вложен личен труд на обект Дрогерия, находящ се в [населено място], стопанисван от купувача. Разпространението на рекламните материали, закупени от К. Г.“ Е., е доказано със представените заповеди от 26.10.2017 г и от 29.11.2017 г., издадени от управителя на [фирма] и от доклади от служител на дружеството. В хода на ревизията е установено, че по посочените фактури е извършено плащане, което е осчетоводено в счетоводствата на доставчика и на ревизираното дружество;

- По следните фактури, издадени от [фирма]: № [ЕГН]/07.06.2017г., с ДО 6183,33лв., ДДС 1236,67 лв., с предмет „Дизайн, предпечат и печат на каталози – 1000бр.“; № [ЕГН]/20.06.2017г., издадена от [фирма], с ДО 6800,00 лв., ДДС 1360,00 лв., с предмет „Дизайн, предпечат и печат на рекламни листовки – 10 000бр.“; № [ЕГН]/03.08.2017г. с ДО 2400,00лв., ДДС 480,00лв., с предмет „Дизайн и печат на плакати“; № [ЕГН]/09.08.2017г., с ДО 4225,00лв., ДДС 845,00 лв., с предмет „Дизайн и печат на флаери“. От приложенията към всяка от фактурите приемно-предавателни протоколи се установява, че доставчикът е предал на купувача стоките, предмет на доставка по съответната фактура. Протоколите съдържат имената на представителите на възложителя и на доставчика, които са положили подписи, датата и мястото на съставяне, видът и броят на предадените стоки, единична и обща стойност. В хода на ревизията е установено, че по посочените фактури е извършено плащане, което е осчетоводено в счетоводствата на доставчика и на ревизираното дружество. Управителят на от [фирма] е декларирал, че доставките по заявени от [фирма] рекламни материали са извършени чрез вложен личен труд. Разпространението на рекламните материали, закупени от [фирма], е доказано с приложенията заповеди от 30.06.2017 г и от 24.08.2017 г., издадени от управителя на [фирма] и доклади от служител на дружеството.

От анализа на приетите по делото доказателства, основната част от тях, представени още в хода на ревизионното производство, се установява, че договорените между страните услуги, с предмет подробно описан по-горе в решението, са реално изпълнени от доставчиците. Предметът на доставките е подробно и конкретно индивидуализиран, както в процесните фактури, така и в представените договори, сключени между [фирма] и отделните доставчици, и в приложенията приемно-предавателни протоколи. С последните е декларирано предаването и приемането на стоките, резултат от услугите, които са подробно описани по вид, количество и стойност. Представени са проучванията, презентациите и изготвените тръжни документи, предмет на част от процесните доставки, на които е отбелязано името на съответния

доставчик – изпълнител.

Безспорно е установено от ревизиращите органи, че описаните по-горе фактури са включени в дневниците за продажби на доставчиците в съответните данъчни периоди, като извършените плащания в брой по доставките са счетоводно отразени в счетоводствата на доставчиците и на ревизираното дружество.

Изводът за нереално изпълнение на процесните доставки на стоки е мотивиран от компетентния орган по приходите до голяма степен с недоказаност на техническата, кадрова и материална обезпеченост на доставчиците. Тези обстоятелства обаче не представляват основание за отказ на право на данъчен кредит. Предвидените в Директива 2006/112 и в националния закон материалноправни условия за упражняване правото на приспадане данъчен кредит са следните: - доставчикът, както и получателят, да са данъчно задължени лица (действащи в това си качество); - *получените стоки или услуги* (по облагаема доставка) да са използвани от получателя за нуждите на собствените му облагаеми сделки; - получателят да притежава фактура, удостоверяваща действителното извършване на доставката, която съдържа данните, уредени в чл. 226 от Директива 2006/112/ЕО. Отново следва да се подчертае, че при тълкуването на разпоредбите на Директива 2006/112/ЕО Съдът на ЕС многократно е подчертавал, че не се допуска национална практика, съгласно която данъчният орган отказва да признае на данъчно задълженото лице право да приспадне данъчен кредит за предоставените му услуги, поради това, че издателят на фактурите за тези услуги или някой от неговите доставчици са извършили нарушения, липсва материална и персонална обезпеченост на доставчика или негов подизпълнител, без да се доказва въз основа на обективни данни, че това право е упражнено с измамна цел или с цел злоупотреба /решения на СЕС по дела С - 80/11 и С- 142-11, С- 324/11 и С - 18/13/. В разглеждания случай, във връзка с гореописаните доставки от жалбоподателя и от дружествата - доставчици са представени както издадените фактури, така и доказателства за предаването/приемането на стоките, получени като резултат от фактурираните услуги. Установено е по несъмнен начин, че тези доставки са отразени в счетоводството на доставчиците и на оспорващия и цената им е изплатена. От ревизиращите органи не са събрани доказателства жалбоподателят да разполага с данни за евентуални нарушения или измама от страна на издателите на фактурите. Не е спорно, че услугите, предмет на процесните фактури, са свързани с облагаемата дейност на дружеството, поради което следва да се приеме, че сключените между получателя и доставчиците договори, издадените фактури, които отговарят на изискванията на чл. 114 ЗДДС и подписаните приемно-предавателни протоколи доказват по несъмнен начин реалното изпълнение на доставките. Поради това следва да се приеме, че РА следва да бъде отменен, поради противоречие с материалния закон и необоснованост, в частта, с която е отказано право на данъчен кредит в общ размер на 128 683,70 лв. по фактурите, издадени от [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и са начислени лихви за забава на установения ДДС в общ размер на 15 642,45 лв.

II. Относно определените задължения по ЗКПО:

[фирма] е подало годишна данъчна декларация /ГДД/ за 2015 г. със счетоводен резултат в размер на 3 858,29 лв. и данъчен финансов резултат 0,00 лв. Органите по приходите са установили основания за увеличение на финансовия резултат за 2015 г., във връзка с доказателствата, описани в частта по ЗДДС. Формиран е извод, че събраните документи в хода на ревизията доказват, че дружеството не е получило доставки на услуги, отразени в счетоводството на ревизираното лице по счетоводна сметка 602 „Разходи за външни услуги” по фактури, издадени от [фирма], както следва: - № [ЕГН]/06.10.2015 г., с ДО 12020 и ДДС 2404; № [ЕГН]/07.09.2015 г., с ДО 9350 и ДДС 1870; № [ЕГН]/04.11.2015 г., с ДО 7916,67 лв. и ДДС 1583,33 лв.; № [ЕГН]/23.11.2015 г., с ДО 7883,33 лв. и ДДС 1576,67 лв. Органите по приходите са се позовали чл. 10, ал. 1 ЗКПО и са увеличили счетоводния финансов резултат на дружеството на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО със сумата в размер на 37 170,00 лв. След извършеното увеличение е установен данъчен финансов резултат за 2015 г. печалба в размер на 27 119,91 лв. Определен е дължим корпоративен данък в размер на 2711,99 лв. и са начислени лихви в размер на 690,93 лв.

Установено е ,че дружеството е подало ГДД за 2016 г. със счетоводен резултат в размер на 118 127,95 лв. и данъчен финансов резултат 108 078,06 лв. Дължимият корпоративен данък в размер на 10 699,73 лв. след приспадане на отстъпката на основание чл. 92, ал. 5 от ЗКПО е внесен. Органите по приходите са констатирани основания за увеличение на счетоводния финансов резултат във връзка с констатирани обстоятелства по ЗДДС. През 2016 г. в счетоводството на ревизираното лице са отразени разходи по сметка 601 Разходи за материали и 602 Разходи за външни услуги за дизайн и печат на рекламни материали, анализ на пазара, поддръжка на фейсбук страница, почистване на офис и магазин, доставка на стелажи и обзавеждане за магазини и други, по фактури издадени от следните доставчици: - от [фирма]: № [ЕГН]/01.12.2016 г., с ДО 2375 лв., № [ЕГН]/06.12.2016г., с ДО 2150 лв., № 40000000206/ 16.12.2016г.,с ДО 1350 лв., № [ЕГН]/19.12.2016 г., с ДО 2850 лв.; - от [фирма]: № [ЕГН]/ 6.10.2016г., ДО 4591,67 лв., № [ЕГН]/17.10.2016г., ДО 4308,33 лв., № [ЕГН]/ 24.10.2016 г., ДО 3075 лв., № [ЕГН]/ 2.11.2016 г., ДО 2500 лв.; - от [фирма]: № [ЕГН]/4.1.2016 г., ДО 5118,33 лв., № [ЕГН]/ 20.1.2016 г., ДО 4381,67 лв., № [ЕГН]/5.2.2016 г., ДО 4744 лв., № [ЕГН]/ 22.2.2016 г., ДО 5106 лв., № [ЕГН]/14.3.2016 г., ДО 5450 лв.; - от [фирма]: № 278 от 19.08.2016 г.; - от [фирма]: № ...86/07.01.2016 г., с ДО 4000 лв., №...166/02.02.2016 г., с ДО 4900 лв., №...292/15.03.2016 г., с ДО 6600 лв., № ...315/21.03.2016 г., с ДО 6500 лв., № ...189/10.02.2016 г., с ДО 4800 лв., № ...277/09.03.2016 г., с ДО 5950 лв., № ...140/27.01.2016 г., с ДО 1500 лв.; - от [фирма]: № 625 от 05.08.2016 г.; - от [фирма]: № [ЕГН]/11.08.2016 г., № [ЕГН]/10.11.2016 г., № [ЕГН]/14.10.2016 г., № [ЕГН]/06.10.2016 г., № [ЕГН]/23.08.2016 г., № [ЕГН]/17.11.2016 г., № [ЕГН]/20.10.2016 г., № [ЕГН]/24.11.2016 г.; - от [фирма]: №...365/24.11.2016 г., № ...322/08.11.2016 г., № 239/12.10.2016г., № ...312/04.11.2016 г., № ...79/19.08.2016 г. и № ...96/29.08.2016 г. и № ...46/02.08.2016 г.

Формиран е извод, че в хода на ревизията не са събрани доказателства,

сочещи че от процесните доставчици са извършени реални доставки на материали и услуги. На основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО във връзка с чл. 10, ал. 1 от ЗКПО е увеличен финансовият резултат със стойността на разходите общо в размер на 158 475,00 лв., представляващи данъчна основа на фактурите, издадени от горепосочените доставчици. След извършеното увеличение е установен данъчен финансов резултат за 2016 г. /печалба/ в размер на 276 602,95 лв. и корпоративен данък за внасяне в размер на 27 552,22 лв.

Ревизионният акт е незаконосъобразен, в частта на извършеното увеличение на финансовия резултат на дружеството за 2015 г. със сума в общ размер на 21 370 лв., представляваща отчетени разходи по фактури с № [ЕГН]/06.10.2015 г., с ДО 12020 лв. и № [ЕГН]/07.09.2015 г., с ДО 9350 лв., издадени от [фирма]. По мотивите, изложени по-горе в решението относно определените задължения по ЗДДС, следва да се приеме, че са реално осъществени доставките по посочените фактури, издадени от [фирма]. Разходите, осчетоводени от оспорващия по посочените фактури, с оглед изложените по-горе мотиви относно задълженията по ЗДДС, са свързани с дейността на дружеството и са документално обосновани чрез първичен счетоводен документ по смисъла на Закона за счетоводството, отразяващ вярно стопанската операция (чл.10, ал. 1 от ЗКПО), поради което не са налице основания за приложението на чл. 26, т. 2 от ЗКПО. Не е налице и отклонение от данъчно облагане по смисъла на чл. 16, ал. 2, т. 4 от ЗКПО, тъй като се установи по категоричен начин, че заплатеното възнаграждение е за реално осъществени доставки. Поради това, РА е следва да бъде отменен, в частта на увеличения финансов резултат на оспорващия за 2015 г. със сума в размер на 21 370 лв., представляваща данъчната основа по фактури № [ЕГН]/06.10.2015 г. и № [ЕГН]/07.09.2015 г., издадени от [фирма], ведно с начислените лихви за забава върху допълнително определения корпоративен данък.

По отношение на сумата от 15 800 лв., отчетени като разходи по фактури № [ЕГН]/04.11.2015 г., с ДО 7916,67 лв. и № [ЕГН]/23.11.2015 г., с ДО 7883,33 лв., издадени от [фирма], законосъобразно ревизиращите органи на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО, не са признали извършените от оспорващия разходи за данъчни цели. Предвид мотивите, изложени по-горе в решението относно отказа на право на данъчен кредит по посочените фактури, следва да се приеме, че същите не отразяват вярна стопанска операция по смисъла на чл. 10, ал. 1 от ЗКПО и заплатеното възнаграждение не е за реално осъществени доставки. Поради това, РА е законосъобразен, в частта на увеличения финансов резултат на оспорващия за 2015 г. със сума в размер на 15 800 лв., представляваща данъчната основа по фактури № [ЕГН]/04.11.2015 г. и № [ЕГН]/23.11.2015 г., издадени от [фирма].

РА е правилен и обоснован, в частта на извършеното увеличение на финансовия резултат на дружеството, на основание чл. 26, т. 1 от ЗКПО, за 2016 г. със сума в общ размер от 107200 лв., както следва:

- 2500 лв., представляваща отчетени разходи от жалбоподателя по фактура № [ЕГН]/ 2.11.2016 г., издадена от [фирма];
- 24800 лв., представляваща отчетени разходи от жалбоподателя по

фактури № [ЕГН]/ 4.1.2016 г., № [ЕГН]/ 20.1.2016 г., № [ЕГН]/ 5.2.2016 г., № [ЕГН]/ 22.2.2016 г., № [ЕГН]/ 14.3.2016 г., издадени от [фирма];

- 5100 лв., представляваща отчетени разходи от жалбоподателя по фактура № 278 от 19.08.2016 г., издадена от [фирма];

- 26800 лв., представляваща отчетени разходи от жалбоподателя по фактури № ...86/07.01.2016 г., №...166/02.02.2016 г., №...292/15.03.2016 г., № ...315/21.03.2016 г. и № ...189/10.02.2016 г., издадени от [фирма];

- 1600 лв., представляващи отчетени разходи от жалбоподателя по фактура № 625 от 05.08.2016 г., издадена от [фирма];

- 12750 лв., представляваща отчетени разходи от жалбоподателя по фактури № [ЕГН]/17.11.2016 г., фактура № [ЕГН]/20.10.2016 г., фактура № [ЕГН]/24.11.2016 г., издадени от [фирма];

- 33650 лв., представляваща отчетени разходи от жалбоподателя по фактури №...365/24.11.2016 г. (в РД посочена с издател [фирма]), № ...322/08.11.2016 г., № 239/12.10.2016г., № ...312/04.11.2016 г., № ...79/19.08.2016 г. и № ...96/29.08.2016 г. и № ...46/02.08.2016 г., издадени от [фирма].

По отношение на сумата от 107200 лв., отчетени като разходи по гореописаните фактури, законосъобразно ревизиращите органи на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО не са признали извършените от оспорващия разходи за данъчни цели. Предвид мотивите, изложени по-горе в решението относно отказа на право на данъчен кредит по посочените фактури, следва да се приеме, че същите не отразяват вярна стопанска операция по смисъла на чл. 10, ал. 1 от ЗКПО и заплатеното възнаграждение не е за реално осъществени доставки. Поради това, РА е законосъобразен, в частта на увеличението финансов резултат на оспорващия за 2016 г. със сума в размер на 107200 лв., представляваща данъчната основа по гореописаните фактури, издадени от [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма].

РА е незаконосъобразен, в частта на извършеното увеличение на финансовия резултат на дружеството, на основание чл. 26, т. 1 от ЗКПО, за 2016 г. със сума в общ размер 51 275 лв., от които:

- 8725 лв., представляваща отчетени разходи от жалбоподателя по гореописаните фактури, издадени от [фирма];

- 11 975 лв., представляваща отчетени разходи от жалбоподателя по фактури № [ЕГН]/06.10.2016 г., № [ЕГН]/ 17.10.2016 г. и № [ЕГН]/24.10.2016 г., издадени от [фирма];

- 7 450 лв., представляващи отчетени разходи от жалбоподателя по фактури № ...277/09.03.2016 г. и № ...140/27.01.2016 г., издадени от [фирма];

- 23125 лв., представляващи отчетени разходи от жалбоподателя по фактури № [ЕГН]/11.08.2016 г., № [ЕГН]/10.11.2016 г., № [ЕГН]/14.10.2016 г., № [ЕГН]/06.10.2016 г., № [ЕГН]/23.08.2016 г., издадени от [фирма].

По мотивите, изложени по-горе в решението относно определените задължения по ЗДДС, които не следва да се повтарят, настоящият съдебен състав приема, че е доказано реалното осъществяване на доставките по горепосочените фактури, с данъчна основа в общ размер от 51 275 лв. Разходите, осчетоводени от оспорващия по тези фактури са свързани с

дейността на дружеството и са документално обосновани чрез първични счетоводни документи по смисъла на Закона за счетоводството, отразяващи вярно стопанската операция (чл.10, ал. 1 от ЗКПО), заедно с приложените към тях вторични документи, поради което не са налице основания за приложението на чл. 26, т. 2 от ЗКПО. Не е налице и отклонение от данъчно облагане по смисъла на чл. 16, ал. 2, т. 4 от ЗКПО, тъй като се установи по категоричен начин, че заплатеното възнаграждение е за реално осъществени доставки. Поради това, РА следва да бъде отменен, в частта на извършеното увеличение на финансовия резултат на оспорвания за 2016 г. със сума в размер на 51 275 лв., представляваща данъчната основа по гореописаните фактури, издадени от [фирма] [фирма], [фирма], и [фирма], ведно с начислените лихви за забава върху допълнително определения корпоративен данък.

По гореизложените мотиви, оспореният ревизионен акт следва да бъде отменен, поради противоречието му с материалния закон, в частта на отказан данъчен кредит в общ размер на 128 683,70 лв. по фактури, издадени от [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма], заедно с начислените лихви за забава в общ размер на 15 642,45 лв., както и в частта, с която е извършено увеличение на финансовия резултат: - за 2015 г. със сума в общ размер на 21 370 лв., представляваща данъчната основа по фактури № [ЕГН]/06.10.2015 г. и № [ЕГН]/07.09.2015 г., издадени от [фирма], ведно с начислените лихви за забава върху допълнително определения корпоративен данък; - за 2016 г. със сума в общ размер на 51 275 лв., представляваща данъчната основа по гореописаните фактури, издадени от [фирма] [фирма], [фирма], и [фирма], ведно с начислените лихви за забава върху допълнително определения корпоративен данък. РА, в останалата оспорена част, с която е отказан данъчен кредит по фактури, издадени от [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], в общ размер на 60 459,32 лв., заедно с начислените лихви за забава в общ размер на 10 321,36 лв., както и в частта, с която е увеличен финансовият резултат на дружеството: - за 2015 г. със сума в размер на 15 800 лв., представляваща данъчната основа по фактури № [ЕГН]/04.11.2015 г. и № [ЕГН]/23.11.2015 г., издадени от [фирма]; - за 2016 г. със сума в размер на 107200 лв., представляваща данъчната основа по гореописаните фактури, издадени от [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], ведно със начислените лихви върху определения корпоративен данък, е законосъобразен, а жалбата, в тази част, като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

Предвид изхода на делото и заявеното от жалбоподателя искане за присъждане на направените по делото разноски, на основание чл. 161, ал. 1 ДОПК, такива следва да се определят с решението. По делото са представени доказателства за направени разноски от страната в общ размер на 550 лв., от които 500 лв. – платено адвокатско възнаграждение съгласно договор за правна защита и съдействие от 03.06.2019 г. Съобразно отменената част от оспорения РА в полза на жалбоподателя следва да се присъдят разноски в размер на 359 (триста петдесет и девет) лева.

На основание чл. 161, ал. 1 ДОПК и съобразно отхвърлената част от жалбата, жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на дирекция "ОДОП" [населено място] юрисконсултско възнаграждение в размер на 2705,70 лв. (две хиляди седемстотин и пет лева и седемдесет ст.), съгласно чл. 8, ал. 1, т. 4 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Воден от горното и на основание чл. 160, ал. 1 ДОПК, Административен съд София- град, I отделение, 3-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], Ревизионен акт № Р-22220418000905-091-001 от 04.10.2018 г., издаден от Г. И. М. – орган, възложил ревизията и Ю. С. Т.-С. – ръководител на ревизията, в частта потвърдена с решение № 2036/31.12.2018 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място], с която е: отказан данъчен кредит в общ размер на 128 683,70 лв. по фактури, издадени от [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма], заедно с начислените лихви за забава в общ размер на 15 642,45 лв.; - увеличен финансовият резултат на дружеството: - за 2015 г. със сума в общ размер на 21 370 лв., представляваща данъчната основа по фактури № [ЕГН]/06.10.2015 г. и № [ЕГН]/07.09.2015 г., издадени от [фирма], ведно с начислените лихви за забава върху допълнително определения корпоративен данък; - за 2016 г. със сума в общ размер на 51 275 лв., представляваща данъчната основа по гореописаните фактури, издадени от [фирма] [фирма], [фирма], и [фирма], ведно с начислените лихви за забава върху допълнително определения корпоративен данък.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], срещу Ревизионен акт № Р-22220418000905-091-001 от 04.10.2018 г., издаден от Г. И. М. – орган, възложил ревизията и Ю. С. Т.-С. – ръководител на ревизията, в частта, потвърдена с решение № 2036/31.12.2018 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място], с която е: отказан данъчен кредит в общ размер на 60 459,32 лв. по фактури, издадени от [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], заедно с начислените лихви за забава в общ размер на 10 321,36 лв.; - увеличен финансовият резултат на дружеството: - за 2015 г. със сума в размер на 15 800 лв., представляваща данъчната основа по фактури № [ЕГН]/04.11.2015 г. и № [ЕГН]/23.11.2015 г., издадени от [фирма], ведно със начислените лихви върху допълнително определения корпоративен данък; - за 2016 г. със сума в размер на 107200 лв., представляваща данъчната основа по гореописаните фактури, издадени от [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], ведно със начислените лихви върху допълнително определения корпоративен данък.

ОСЪЖДА Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК], сума в размер на 359 (триста

петдесет и девет) лева, представляваща разноси по делото.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК], да заплати на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” [населено място], сума в размер на 2705,70 лв. (две хиляди седемстотин и пет лева и седемдесет ст.), представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му с касационна жалба пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: