

# Протокол

№

гр. София, 08.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 08.12.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **7177** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12,06 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ДС Мениджмънт груп“ ЕООД – редовно призован, явява се АДВОКАТ Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТД на НАП – С. – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на „ДС Мениджмънт груп“ ЕООД срещу Решение № А-19/08.07.2022 г. на директора на ТД на НАП – С., потвърждаващо Решение № 20-00-5154/06.06.2022 г. за оттегляне на общо 73 бр. удостоверения А1, подробно посочени в решението.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА, че в изпълнение на разпореждане на съда от 04.10.2022 г. по молба на адв. Д. от 03.10.2022 г., с доказателствени искания и с доводи за непълнота на административната преписка, като с молба от 17.10.2022 г. от страна на ответника са представени доказателства, част от административната преписка, описани в молбата, като тези доказателства са представени на електронен носител диск, а част от същите на хартиен.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 21.10.2022 г., с която са представени исканите документи от жалбоподателя, в частта по т. 1.3. от жалбата, също на електронен

носител.

ДОКЛАДВА молба от адвокат Д. от 02.11.2022 г., с позиция за непълнота на административната преписка отново, с която се представя писмено доказателство РД от 21.10.2022 г. за извършена ревизия на дружеството.

ДОКЛАДВА писмо от ответника от 03.11.2022 г., с което за сведение на съда се представя справка в табличен вид за образувани съдебни производства в страната, по жалби на служители на жалбоподателя срещу решения за оттегляне на издадени удостоверения А1.

ДОКЛАДВА постъпило по делото на 21.11.2022 Определение № 1036/07.11.2022 г. по адм. д. № 167/2022 г. по описа на Административен съд – Габрово, ведно с цялото производство по административното дело, с което определение съдебното производство пред Административен съд – Габрово е прекратено и на основание чл. 213 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК и § 2 от ДР на ДОПК делото е изпратено за присъединяване към настоящото дело.

ДОКЛАДВА Определение № 901/24.11.2022 г. на Административен съд – Хасково по адм. д. № 723/2022 г. на същия съд, с което на вече докладваните основания е прекратено производството по делото и същото е изпратено за присъединяване към настоящото, като и двете дела са образувани по жалби на служители на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА Определение № 1037/07.11.2022 г. по адм. д. № 168/2022 г. на Административен съд – Габрово, с което на основание чл. 213 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК и § 2 от ДР на ДОПК съдебното производство пред Административен съд – Габрово е прекратено и делото е изпратено за присъединяване към настоящото дело на основание чл. 213 от ГПК.

ДОКЛАДВА писмо на председателя на 14 състав от 22.11.2022 г. по адм. д. № 6622/2022 г., по описа на АССГ, с което се иска информация за страните, предмета и хода на настоящото адм. д. № 7177/2022 г.

АДВОКАТ Д.: Подкрепям жалбата. Нямам възражения по доклада. Да се приемат доказателствата, представени от ответната страна. Относно определенията на Административен съд – Габрово и Х., предоставям на настоящия състав да се произнесе. Прилагам като доказателства – тези, които съм приложила в доклада от ревизираното производство на дружеството, а впоследствие вече има издаден РА, РА за поправка на РА, както и самата заповед за възлагане на ревизия, която не съм сигурна, че съм я представила, прилагам ги. П., че колегите са запознати с тази преписка, за това не съм направила копия от същата. По отношение на доказателствените искания, тъй като още с първоначалната молба бях направила доказателствени искания да се задължат Министерство на труда и социалната политика /МТСП/ да представят цялата преписка по тази, по свързани с производството по фаза 1 и фаза 2 по Решение А1, както и преписката от Главна инспекция по труда – Дирекция „Международни отношения“, във връзка с направената проверка на дружеството – точно по искане на белгийската институция, тъй като няма произнасяне, доколкото си спомням, нито оспорване от страна на колегите като неотнормено. Считаю, че същите са относими все пак, защото те цитират преписката и е редно те да бъдат приложени по делото. Моля съдът да се произнесе, във връзка с тези искания. Непълнотите са отстранени – прегледах дисковете миналата седмица и горе-долу преписката е еднаква, с преписките на всяка една страна. Нямаме произнасяне единствено по исканията по т. 2 и т. 3 от допълнителната

ни молба от 03.10.2022 г.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Оспорвам жалбата. Правя възражение срещу доклада и срещу РА като неотнормирани. По отношение на исканията от Инспекцията по труда и от МТСП, всъщност съм изразила становище, като възразявам срещу тях – изразила съм позиция в молбата от 17.10.2022 г. По отношение на присъединяването предоставям на съда.

СЪДЪТ по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени от жалбоподателя, чрез адвокат Д., постъпили по електронна поща на 02.11.2022 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени за окомплектоване на административната преписка от страна на ответника, съответно с молба от 21.10.2022 г., с молба от 17.10.2022 г., включително и на хартиен носител.

Съдът намира за относими и представените доказателства с молба от жалбоподателя от 02.11.2022 г., а именно представеният РД, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА същия като доказателство по делото, както и представените със същата молба други писмени доказателства, описани в нея.

Съдът намира и за относими представената днес от жалбоподателя Заповед за възлагане на ревизия № Р-22221122001343-020-001 от 18.03.2022 г., както и издаденият РА № Р-22221122001343-091-001 от 08.11.2022 г. и РА за поправка на РА № П-22221122200264-003-001 от 10.11.2022 г., поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА същите като доказателства по делото.

Съдът, като взе предвид доказателственото искане от жалбоподателя, формулирано в молбата от 03.10.2022 г. за представяне по делото на преписката, образувана в МТСП по искане на белгийската компетентна институция за стартиране на процедурата по диалог и помирение от началото на процедурата до настоящия момент, формулирано подробно в т. 2 от молбата намира, че посочените доказателства са относими към предмета на делото, поради което и на жалбоподателя следва

ДА БЪДЕ ИЗДАДЕНО СУ по силата, на което да се снабди, с описаните в т. 2 документи, които му бъдат представени от МТСП.

Съдът намира за допустимо и доказателственото искане по т. 3 от молбата от 03.10.2022 г. на жалбоподателя, поради което и посочената в същото информация СЛЕДВА ДА БЪДЕ ИЗИСКАНА от посочената институция, в цялост.

На следващо място, съдът във връзка с докладваните определения по посочените административни дела – два броя на Административен съд – Габрово адм. д. № 167/2022 г. и адм. д. № 168/2022 г., както и адм. д. № 723/2022 г. и Определението по него № 901/2022 г. на Административен съд – Хасково намира следното:

Пред Административен съд – Габрово са били образувани съдебни производства по жалба на И. Т. Р. срещу ТД на НАП – С., срещу Решение изх. № 53-03-247818#4/13.05.2022 г., за оттегляне на посоченото в решението удостоверение А1 – адм. д. № 168/2022 г., както и съдебно производство по жалба на същото лице срещу Решение изх. № 53-03-687/13.05.2022 г. за оттегляне на удостоверение А1, описано в решението – адм. д. № 167/2022 г.

С Определение № 1036/07.11.2022 г. на основание чл. 213 от ГПК, приложим съгласно чл. 144 от АПК и § 2 от ДР на ДОПК, адм. д. № 167/2022 г. е изпратено за присъединяване към настоящото дело, тъй като съдията докладчик е приел, че има връзка между делата и същите следва да бъдат обединени в едно производство и е изложил мотиви, за да не се достигне до постановяване на противоречиви решения.

По идентични съображения е изпратено за присъединяване и на идентично правно основание и адм. д. № 168/2022 г. на Административен съд – Габрово.

Със същите доводи, както вече изложените по адм. д. № 167/2022 г. е изпратено и за присъединяване към настоящото дело и адм. д. № 723/2022 г. на Административен съд – Хасково, образувано по жалба на М. Д. М. от [населено място], област Х. срещу Решение А-12/15.06.2022 г. на директора на ТД на НАП – С. за оттегляне на удостоверение А1, с посочения в определението номер за М. Д. М., наето от посоченото в определението дружество, с правопреемник – жалбоподателят по настоящото производство.

Съдът намира, че не са налице предпоставките на чл. 213 от ГПК за присъединяване на посочените три броя съдебни производства към настоящото производство.

На първо място, посочените три съдебни производства не са образувани в настоящия съд, а са образувани в други две административни съдилища в страната. Разпоредбата на чл. 213 от ГПК има предвид образувани производства в един и същи съд. Присъединяването на дела, образувани в друг съд, към настоящото дело, съдът, намира че би дерогирало правилата за местната подсъдност, които не могат да бъдат игнорирани и не това е целта на разпоредбата на чл. 213 от ГПК.

На следващо място, в настоящия случай се касае до оспорване на различни индивидуални административни актове, постановени по образуваните общо четири съдебни производства. По тези дела на страната на жалбоподателя, в конкретния случай участват различни лица, т.е. не е налице и второто условие за служебно съединяване на иски, предвидено в разпоредбата на чл. 213 от ГПК. Единствено има съвпадение на страната на ответника, но при хипотезата на оспорване на различни административни актове и от различни лица – това обстоятелство не може да преодолее липсата на останалите предпоставки за съединяване на дела по чл. 213 от ГПК.

Съдът отбелязва и още една пречка за присъединяване на делата, а именно различната преценка за допустимост на исковите, обоснована от правния интерес на страните, на жалбоподателите, която следва да бъде извършена по всяко едно от производствата, включително и при производството при друг състав, образувано пред настоящия съд.

Доводите в определенията по посочените три дела - за избягване на постановяването на противоречиви решения, съдът, намира за неотнесими към преценката за съединяването на делата, доколкото както вече бе посочено, са различни жалбоподателите по тях, различни са оспорените актове, различен е правният интерес от оспорването им, което не изключва и постановяването на различни решения по тях, а от друга страна и разпоредбата на чл. 213 от ГПК не е създадена с цел избягването на противоречива съдебна практика, за избягването на такава са предвидени други правни възможности.

Водим от горното и поради липса на предпоставките на чл. 213 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК и § 2 от ДР на ДОПК, **СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТКАЗВА** да присъедини към настоящото дело адм. д. № 167/2022 г. по описа на

Административен съд – Габрово.

ВРЪЩА адм. д. № 167/2022 г. на Административен съд – Габрово.

ОТКАЗВА да присъедини към материалите по настоящото дело адм. д. № 168/2022 г. на Административен съд – Габрово.

ВРЪЩА делото на същия съд.

ОТКАЗВА да присъедини към материалите по настоящото дело адм. д. № 723/2022 г. на Административен съд – Хасково.

ВРЪЩА материалите по делото на същия съд.

ДА СЕ УВЕДОМИ състава по адм. д. № 6622/2022 г. на АССГ за страните, оспорения акт и предмета на настоящото административно дело, както и че делото е отложено за събиране на писмени доказателства.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 14.03.2023 г. от 10,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: