

Протокол

№

гр. София, 29.03.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в публично заседание на 29.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Румяна Лилова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **10748** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

ОСПОРВАЩИЯТ К. Ч. А. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрисконсулти Г. и Х..

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА постъпило писмо от МОСВ на 23.03.2012 г. Писмо с идентично съдържание е постъпило в съда и по факса, както и на 26.03.2012 г.

АДВ. А.: Запознах се, предвид дадената ми възможност, с писмото. Да се приеме като доказателство по делото.

ЮРК. Г.: Да се приеме, не възразявам, запозната съм с текста на удостоверението.

По доказателствата,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмото от Министерство на околната среда и водите, представено в съда на 23.03.2012 г., като писмено доказателство по делото. По относимостта му към спорния

по делото предмет, съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

АДВ. А.: Няма да соча доказателства, нямам доказателствени искания.

ЮРК. Г.: Предвид определението, което съдът държа в предходното съдебно заседание, представям молба, с препис за оспорващия, видно от която се установява поддържаното от нас становище, че по делото са представени всички документи, които се съдържат в преписката по издаване на акта. Твърдим, че нормата на чл. 5 от ЗПУКИ не изисква установяването на частен интерес и облага по смисъла на чл. 2 от същия закон. Нямам други доказателствени искания, няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОДНА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. А.: От името на упълномощителя си моля да приемете, че са налице предпоставките на чл. 146, т. 1, 4, 5 АПК и да отмените оспорения административен акт поради неговата незаконосъобразност и необоснованост. В хода на настоящото производство се събраха допълнителни доказателства, от които се доказва, че упълномощителят ми не е реализирал каквато и да било облага по смисъла на закона и категорично беше установено, че липсва за него частен интерес, дори да се приеме за валидно членственото правоотношение в сдружението. Твърдя, че за да се приложи нормата на чл. 5 от ЗПУКИ, т.е. да се установи, че е налице конфликт на интереси, тази норма се приема само при наличие на доказаност на наличие на частен интерес и облага, което не бе установено в настоящия процес. Тежестта на доказване на това обстоятелство тежи върху административния орган, а не върху оспорващия. При липса на доказано наличие на частен интерес за К. А., не са налице основания за прилагане на цитирания чл. 5 и това в трайната съдебна практика е наложено, че облагата трябва да е конкретна и наличието ѝ да бъде доказано. В настоящия процес това не се доказва, което е съществен елемент от фактическия състав. Поради това моля да определите решението за незаконно. Прилагам писмена защита.

ЮРК. Г.: Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение жалбата на К. А. и оставите в сила постановения административен акт от представляваната от нас комисия. Това е компетентен държавен орган, постановил решението при изискуемия форум, при спазване правилата за извършване на проверка от лице, идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 1 от Правилника за дейността и организацията на комисията. Нормата на чл. 5 регламентира пречки за заемане на публична длъжност. Ирелевантни по отношение на нея са факти и обстоятелства относно получаване на облаги на лицето, заемащо публична длъжност, нарушило тази разпоредба. Установено е, че жалбоподателят е и член в контролния съвет на сдружение с нестопанска цел. Представям и моля да приемете подробни писмени бележки. Претендирам разноски по делото, в т.ч. юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. Х.: Присъединявам се към казаното от юрк. Г..

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 11,11 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

CEKPETAP: