

Протокол

№

гр. София, 02.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав, в
публично заседание на 02.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **3949** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 11.04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен, не изпраща представител. Депозирана е молба от пълномощника на жалбоподателя от 02.04.2026 година, с която моли да се даде ход на делото; заявява, че оспорва експертизата и моли да бъде назначена тройна експертиза, която да отговори на същите въпроси.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно призован. Представява се от юрк. Т. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - редовно уведомен се явява лично.

Юрк. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Юрк. Т.: Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

С. Р. Г. – 38 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Т.: Промяната на консистенцията се дължи спрямо режима на охлаждане, а именно загубата на кристализационна памет и промяна в полиморната

кристална структура на мазнината. Съответно след като нямаме информация как е охладено от самия производител, няма как да се достигне до същата консистенция.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Ж. В МОЛБА ОТ 02.04.2026 ГОДИНА: По дефиниция няма как да не се съдържа и олеинова и стеаринова. Посоченото в молбата са каталожни данни от техническа литература. Съществува такъв текст, това са каталожни данни. Това са данни от техническа литература. Това е литература, за която допълнително се заплаща. Мога да представя текста допълнително с писмо.

Юрк. Т.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението. Възраждам по искането на жалбоподателя за назначаване на тройна експертиза. Делото е от 2021 година, а самата митническа декларация или допускане на стоката до свободно връщане е от 2020 година. Към настоящия момент няма налична проба и ако се допусне тройна експертиза, то тя може да бъде само теоретична.

По представеното заключение

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице, съгласно представената справка - декларация в размер на 655.18 евро, от които 153.39 евро, внесени на 20.12.2024 година.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7 – дневен срок от получаване на съобщението да довнесе сумата от 250.90 евро, за възнаграждение на вещото лице.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7 – дневен срок от днес да внесе сумата от 250.90 евро, за възнаграждение на вещото лице.

ЗАДЪЛЖАВА вещото лице в 7 – дневен срок от днес да представи цитирания текст.

СЪДЪТ намира, че не следва да бъде уважавано искането за допускане на тройна експертиза, така както е направено в молба на жалбоподателя от 02.04.2026 година, тъй като същата е възможна да бъде само аналитична. Няма налична проба и не се налага назначаването на такава експертиза, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на пълномощника на жалбоподателя за допускане на тройна експертиза.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 14.05.2026 година от 11.20 часа, за която дата и час ответника уведомен от днес, жалбоподателя уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.20 часа.

СЪДИЯ:

ЧЕКРЕТАР: