

Протокол

№

гр. София, 23.10.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в публично заседание на 23.10.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Росица Драганова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **8178** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на второ четене, на именното повикване в 13,47 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – редовно уведомен - се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание – не се представлява.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. П..

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпили доказателства под опис, във връзка с издадените на вещото лице съдебни удостоверения, както следва:

- Ø с писмо, вх. № 11757/25.04.2013 г. от ТД на НАП - С., офис Л.;
- Ø с писмо, вх. № 11746/25.04.2013 г. от ТД на НАП - С., офис Надежда;
- Ø с писмо, вх. № 12098/29.04.2013 г. от ТД на НАП - С., офис Изток, обособени като приложение № 8 към делото;
- Ø с писмо, вх. № 12107/29.04.2013 г. от ТД на НАП - С., офис П.;
- Ø с писмо, вх. № 11954/26.04.2013 г. от ТД на НАП - С., офис Център;
- Ø с писмо, вх. № 19206/11.07.2013 г. от ТД на НАП - С., офис Център;
- Ø с молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 12.07.2013 г.;

Ø с писмо, вх. № 19467/15.07.2013 г. от ТД на НАП - С., офис П., обособени в приложение № 7 към делото;

Ø с опис от вещото лице от 24.07.2013 г. по издадените му съдебни удостоверения;

Ø с придружително писмо от [фирма], вх. № 23969/13.09.2013 г.

Ø с придружително писмо от [фирма], вх. № 24950/26.09.2013 г.;

Ø с придружително писмо от [фирма], вх. № 24943/26.09.2013 г.;

Ø с придружително писмо от [фирма], вх. № 24072/16.09.2013 г.;

Ø с придружително писмо от [фирма], вх. № 26676/14.10.2013 г.;

Ø с придружително писмо от [фирма], вх. № 26675/14.10.2013 г.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение от извършената съдебносчетоводна експертиза, същото е от дата 15.10.2013 г., в срока по чл. 199 ГПК.

ПРИСТЪПИ към приемане на заключението на вещото лице.

Вещото лице Д. Д. П., предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Г.: В заключението са констатирани няколко неточности. По т. 2, при фактура № 3 на „Б. Б. Т.“, може ли да се счита, че е техническа грешка и ошетен ли е НАП, след като под един и същ номер е констатирало вещото лице, че са отразени фактури, издадени и към „Е.“ и към друго дружество?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм имала възможност да извърша проверка в счетоводството на доставчика, за да разбере на какво се дължи тази разлика. Не мога да кажа дали е ошетена държавата. Не знам дали е внесен данък за този период от „Б. Б. Т.“ и дали в РА констатираните задължения касаят този невнесен данък. Този въпрос не съм го изследвала.

АДВ. Г.: По т. 3 са изброени 6 бр. фактури – експертизата казва, че, че в СД е отразена, тези СД се изпращат по електронен път и се отразяват в бюджета, но няма данни да е отразен като задължение към бюджета. На какво се дължи това разминаване.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Записала съм така, тъй като без извършена проверка в счетоводствата на доставчиците не бих могла да отговоря категорично на този въпрос. Не съм имала предвид единствено документите, постъпили с придружителните писма от доставчиците [фирма] и [фирма] от 14.10.2013 г., но същите представляват договори и фактури, а не данни от счетоводството на съответните дружества.

АДВ. Г.: По т. 7 – ДДС начислен ли е в тези конкретно изброени фактури?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По отношение на въпрос 7, веднъж съм отговорила от гледна точка на [фирма] дали е платил данъка, а след това дали доставчиците са внесли данък в бюджета.

АДВ. Г.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Не ми е отговорено на въпросите 9 и 10. Да се приеме заключението, както е представено и да се постави допълнителна задача.

Да се приемат днес докладваните доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 500,00 лв. от внесения депозит, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе допълнителен депозит в размер на 230,00 лв., в 7-дневен срок от днес, във връзка с представената справка-декларация за извършените разходи от вещото лице.

ПРИЕМА постъпилите писмени доказателства под опис с подробно описаните в протокола молби и придружителни писма.

АДВ. Г.: Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с доказателствата от 14.10.2013 г. от доставчиците [фирма] и [фирма], с които вещото лице не е имало възможност да се запознае и да формулирам конкретна допълнителна задача.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Г. да формулира допълнителна задача към съдебносчетоводната експертиза, във връзка с така представените доказателства, в 7-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 19.02.2013 г. от 13,30 часа, за която дата и час страните уведомени, ответникът – при условията на чл. 137, ал. 7 АПКА, вр. § 2 ДР ДОПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,12 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: