

# Протокол

№

гр. София, 29.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в публично заседание на 29.06.2020 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Маруся Йорданова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **4976** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 15.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно призван, не се явява. Представява се от адв. С., с пълномощно на лист 216 делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно призван. Представява се от юрк. Г., с пълномощно на лист 217 от делото.

СГП - редовно призвана. Представява се от прокурор С..

Адв. С.: Да се даде ход на делото.

Юрк. Г.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото и **ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА становище от ответника от 31.03.2020 година.

ДОКЛАДВА писмо от Специализирана прокуратура от 08.04.2020 година.

Адв. С.: Поддържам искането за спиране. Възразявам срещу изложеното в становището на ответника.

Юрк. Г.: Поддържам становището ни. Твърдя, че няма идентичност между предмета на настоящето дело и адм. д. № 6037/2019 годна по описа на Административен съд София – град, III отделение, 66 състав. Обстоятелството дали са извършени или не предходните услуги е без значение за посочените в настоящия ревизионен акт. За

всяка година услугите, които са извършени са различни и за мен това са различни факти.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да не се уважава искането за спиране на производството по делото, тъй като считам, че същата е неоснователно.

С оглед искането за спиране, направено от пълномощника на жалбоподателя в предходното съдебно заседание, изразеното в писменото становище от ответника от 31.03.2020 година, както и становището на представителя на Софийска градска прокуратура в днешното съдебно заседание, съдът намира, че не са налице основанията на чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК за преюдициалност на спора по адм. д. № № 6037/2019 годна по описа на Административен съд София – град, III отделение, 66 състав, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за спиране.

Адв. С.: Предвид изложеното в писмото на Специализираната прокуратура моля да се даде възможност на вещото лице да огледа на място в Специализирания съд приложените по НОХД № 2209/2017 година по описа на Специализирания наказателен съд документи, необходими за изготвяне на съдебно – графичната експертиза. Моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение по силата на което да ми бъдат предоставени за запознаване с оригиналите на Споразумение за сътрудничество от 17.10.2011 година на английски език, подписан между Ц. Р. В. и V. SA със седалище Ж. и заявително писмо от 05.10.2012 година. Във връзка с направеното оспорване от ответника в предходното съдебно заседание представям писмена молба с приложени доказателства под опис. Моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, което да ми послужи пред „Т. Тръст К.“ Л. за изискване на информация относно представителите на „И ЕФ ВИ И. Ф. В.“ ЛТД към 2008 година и към 2015 година. Във връзка с депозираната по делото молба от 30.09.2019 година моля да допуснете изслушване на СГЕ като вещото лице даде отговор на въпросите: Подписът, за който се твърди, че е положен от Ц. Р. В. под Споразумение за сътрудничество от 17.10.2011 година на английски език, подписан между Ц. Р. В. и V. SA със седалище Ж. е положен от Ц. Р. В., както и дали подписът положен върху документ от 05.10.2012 година, адресиран до [фирма], с гриф „строго поверително“ е положен от Ц. Р. В..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на СГЕ, като вещото лице след запознаване с оригиналите на Споразумение за сътрудничество от 17.10.2011 година на английски език, подписан между Ц. Р. В. и V. SA със седалище Ж. и заявително писмо от 05.10.2012 година, приложени по НОХД № 2209/2017 година по описа на Специализирания наказателен съд да отговори на въпросите: Подписът, за който се твърди, че е положен от Ц. Р. В. под Споразумение за сътрудничество от 17.10.2011 година на английски език, подписан между Ц. Р. В. и V. SA със седалище Ж. е положен от Ц. Р. В., както и дали

подписът положен върху документ от 05.10.2012 година, адресиран до [фирма], с гриф „строго поверително“ е положен от Ц. Р. В..

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 400 лева, вносими от жалбоподателя в 7 – дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по делото Ж. А. П., С.,[жк], [жилищен адрес] и тел. 0887 267 438.

ДА СЕ ИЗДАДАТ на пълномощника на жалбоподателя исканите съдебни удостоверения.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 26.10.2020 година от 14.30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице, след представяне на документ за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: