

Протокол

№

гр. София, 06.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 06.04.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **12340** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,25 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ, „У.“ Е., редовно уведомен, представлява се от адв. Л., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК, ДИРЕКТОР ТД НА МИТНИЦА В. ПРИ АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ, редовно призван, представлява се от юрк.Ш., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ, С. К. М., редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА С. на вещото лице постъпило на 15.03.2022 г. и ДОПЪЛНЕНА със ДОПЪЛНЕНИЕ КЪМ С., постъпило на 30.03.2022 г., в срок по реда на чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ на вещото лице, като С. самоличността му:

С. К. М. 72 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Предупреден съм за наказателната отговорност по чл.291 НК. Поддържам допълнителното заключение, което съм представил в срок.

АДВ. Л.: С какъв инструмент следва да се вземе пробата от процесния резервоар?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В зависимо от това в какво е пробата, дали в резервоар, кашони или в пакети. В резервоари се предполага, че пробата е полутечна, и тогава се взема с определени сонди, които се спускат на определена дълбочина и се взема от горната част, по средата и в долната част на съответния резервоар. Поне три проби, за да може да се осредни цялостното съдържание на резервоара. Има определени сонди, които могат да се пускат на определено място, отваря се на определеното място.

Когато пробата е като паста, или полутвърда, или пастообразна, тогава е нещо като шомпол, също се взема от различни места на пакета, поне три. Ш. – вкарва се в пакета, завъртва се и се взема пробата.

АДВ. Л.: Ако пробата не е взета по този начин има ли риск да не е представителна?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Пробата е непредставителна, не е осреднена, не представя целия обем от взетия контейнер или мястото, от което е взето. Когато са няколко контейнера трябва да се вземе поне повече от половината контейнера. Когато са два контейнера трябва да се вземе от двата, в другия какво има, не се знае. Като са хиляда пакета трябва да се вземе поне от по един на ред, те са наредени на редове. Тя се осреднява и по този начин пробата е т.н. представителна, осреднена проба.

АДВ. Л.: Според митническата експертиза, процесната проба представлява гъста непрозрачна маса, в течна фаза, с твърди мастни кристалчета. Според свидетелите, пробата е взета с нож от повърхността на тази субстанция. Бихте ли потвърдили, че това отговаря на начина?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С нож не може да се вземе, може да се вземе с нож от повърхността. А вътре в самия пакет?

АДВ. Л.: Според свидетеля, пробата е сложена в буркан за компоти, може ли това да доведе до неадекватно отразяване на пробата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Малко вероятно е. Аз видях бурканите, защото взех пробата. Добре са затворени, но не мога да кажа в какво състояние са били като е сложена пробата.

АДВ. Л.: От пробите може ли да е установи, че пробата не съдържа никакви други масла и мазнини?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В допълнението към експертизата съм направил една таблица, в която сравнявам двата анализа на ЦМЛ на двете проби. В случая имаме две процесни проби. Те се различават буквално от 0,00 %, някои съвпадат, максимум до 1 %. ЦМЛ казва, че нейната проба съдържа 17% растителни масла, а за другата проба казва, освен млечни мазнини не съдържа други видове мазнини и масла, а пробите се различават под процент. За мен, или са ги правили различни хора, които не са уеднаквили своите виждания по въпроса или има намеса. В двете проби има растителни мазнини.

АДВ. Л.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. Ш.: Химичните анализи, вашите и на ЦМЛ се припокриват?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Припокриват се, с много близки стойности са. Единственото, което ме накара да направя анализ в акредитирана лаборатория, че ЦМЛ не е акредитирана и следва да се потвърди анализа от акредитирана лаборатория. Потвърдиха се.

ЮРК. Ш. С какви методи работи ЦМЛ за масла?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С един и същи стандарт работи и акредитираната лаборатория и ЦМЛ, затова са сравними анализите като резултат.

ЮРК. Ш.: Двете проби, които изследвахте една и съща ли е стоката?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е една и съща, но са с близки стойности. И на външен вид са почти еднакви, въпреки, че са транспортирани по различен начин. Не са еднакви, едната е малко по – гранясала от другата. Там се различават по пероксидно число. Едната проба казват, че е гранясала и не може да е годна за употреба, тя мирише, а другата не била гранясала и била годна за употреба. За годните за употреба стоки се изисква специален здравен сертификат. За тази стока не е представен от вносителите, а в същото време стоката е тарифирана за годна за употреба.

ЮРК. Ш.: Има ли останала част от пробата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, има.

ЮРК. Ш.: Нямам повече въпроси. Оспорвам заключението. Моля да се назначи повторна експертиза от друго вещо лице или тройна експертиза. Вещото лице каза, че стоката е различна, не е една и съща и отговаря на въпроси, които не са от неговата компетентност. Записал е в какъв тарифен код следва да се класира стоката. Това е правен въпрос и ЦМЛ по закон преценява тарифирането на стоките.

АДВ. Л.: Няма основания да се назначава повторна или тройна експертиза. Отсрещната страна не представи аргументи, защо заключението е необосновано. Вещото лице е отговорило на 2 въпрос от експертизата за тарифния код. Не може да бъде необоснованост на заключението. Това, че вещото лице каза, че стоката в двата

контейнера е различна, също не води до необоснованост на заключението. То е логически издържано. Насрещната страна е на същата теза, че има разлика в стоката. Предметът на делото е само за единия контейнер.

ЮРК. Ш.: Искането се обосновава на факта, че е налице експертиза, която е направената в административното производство и си противоречи с направената в настоящото производство. Вещото лице каза, че стоката е различна. Няма как различни две стоки да се класират в един код.

СЪДЪТ, счита, че следва да приеме представеното заключение, като безпристрастно и компетентно изготвено.

По искането за допускане на повторна експертиза, не са налице основанията по чл. 201 ГПК, заключението е обосновано. Доводите на ответника във вр. с компетентната на вещото лице относно определяне на код на стоката ще бъдат ценени от съда при обсъждане на заключението, на осн. чл.202 ГПК, с оглед на останалите доказателства по делото, отговорът на правни въпроси е от компетентността на съда и не е необходимо назначаване на съдебна експертиза за това, а твърдението, че стоките в двата контейнера са различни не обосновава основателност на искането за повторна експертиза, доколкото същото се твърди и в извършената експертиза от ЦМЛ и не е спорно, а предмет на настоящето производство е стоката само от единия контейнер. Твърдението за противоречие между двете експертизи, извършената в административното производство и съдебната, се опровергават от вещото лице, което заяви, че анализите се припокриват, поради изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице представено на 15.03.2022 г и допълнително с представеното на 30.03.2022 г.

ОПРЕДЕЛЯ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице в размер на 300 лева.,от внесения депозит. Издаде се РКО.

ОСТАВЯ без уважение искането за назначаване на повторна или тройна съдебно-химична експертиза.

СТРАНИТЕ/поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Л.: Моля да уважите жалбата и да отмените оспорения акт. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Ш.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Решението е правилно и

законосъобразно. Моля да се присъди юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Моля да се има предвид, че за първата стока, за която е направена експертиза, остава декларираният митнически код, който е деклариран от дружеството. За него по никакъв начин дружеството не казва и не оспорва взимането на пробата. Съгласява се с взимането на пробата, подписал е в протокола за взимане на проба и в двата протокола, че не възражава за взимане на пробата и начина на взимане на пробата.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7 - дневен срок.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: