

РЕШЕНИЕ

№ 25065

гр. София, 22.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 20 състав, в
публично заседание на 10.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Рачкова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **4941** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 172, ал. 5 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП).
Образувано е по жалба на А. А. Л. с ЕГН [ЕГН], подадена чрез адв. С. С., срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ЗППАМ) № 26-4332-001906 от 15.04.2026 г., издадена от полицейски инспектор към отдел "Пътна полиция" – СДВР, с която е приложена принудителна административна мярка (ПАМ) по чл. 171, т. 1, буква "з"), "гг") от ЗДвП – "временно отнемане на СУМПС на водач, до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца". В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед, като издадена в противоречие с материалноправните разпоредби, при съществено нарушение на административнопроизводствени правила и в несъответствие с целта на закона – основания по чл. 146, т. 3, т. 4 и т. 5 от АПК. Посочва се, че жалбоподателят не е уведомен надлежно за прекратената регистрация и се представят доказателства, че към момента на издаване на процесната ЗППАМ вече е имало издадена валидна застраховка „Гражданска отговорност“. Според жалбоподателя извършеното нарушение е формално и не е налице виновно поведение. Моли съда за отмяна на оспорената заповед и за присъждане на сторените по делото разноски по реда на чл. 38, ал.1, т. 3, предложение 2 от Закона за адвокатурата (ЗА).
Ответникът - полицейски инспектор към отдел "Пътна полиция" – СДВР, в писмени бележки, чрез юрк. К., изразява становище за неоснователност на жалбата. Иска от съда да отхвърли подадената жалба като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение и възражение за прекомерност.

Софийска градска прокуратура – редовно уведомена, не се представлява и не излага становище по

жалбата.

Административен съд – София-град, Трето отделение, 20 -ти състав, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

С обжалваната ЗППАМ № 26-4332-001906 от 15.04.2026 г., издадена от полицейски инспектор към отдел "Пътна полиция" – СДВР, по отношение на А. Л. е приложена принудителна административна мярка по чл. 171, т. 1, буква "з"), "гг") от ЗДвП – "временно отнемане на СУМПС на водач, до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца". Заповедта препраща към съставения АУАН Серия ГА № 5026916 от 13.04.2026 г., срещу А. Л. за това, че виновно е нарушил разпоредбата на чл. 140, ал. 1, пр. 1 от ЗДвП - лицето управлява МПС, което не е регистрирано по надлежния ред съгласно правилата на ЗДвП. В ЗППАМ е описано нарушението, а именно: На 13.04.2026 г. около 13: 22 ч. е управлява товарен автомобил Ф. К. с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на "ВОЛТСПОРТ" ООД с булстат[ЕИК] и на кръстовището с [улица]. При извършената проверка и след справка с ОДЧ 99 е установено, че водачът управлява МПС-то със служебно прекратена регистрация от 24.02.2026 г. по чл. 143, ал. 10 от ЗДвП при уведомление от Гаранционен фонд. В заповедта е посочено, че за извършеното административно нарушение по чл. 140, ал. 1 от ЗДвП е предвидено наказание "Лишаване от право да управлява МПС" по чл. 175, ал. 3 от ЗДвП. Като отнети документи е посочено СУМПС №[ЕИК].

Няма данни за връчване на заповедта. Същата е оспорена по съдебен ред с жалба, подадена на 23.04.2026 г. до Административен съд – София-град, което съдът приема, че е в законоустановения 14-дневен срок, с оглед датата ѝ на издаване - 15.04.2026 г.

Изискана е административната преписка и към нея е представен и Акт за установяване на административно нарушение Серия ГА № 5026916 от 13.04.2026 г., срещу А. Л. за това, че виновно е нарушил разпоредбата на чл. 140, ал. 1, пр. 1 от ЗДвП - лицето управлява МПС, което не е регистрирано по надлежния ред съгласно правилата на ЗДвП.

Като писмени доказателства по делото е представена застрахователна полица „Гражданска отговорност“ за товарен автомобил Ф. К. с рег. [рег.номер на МПС] , със срок на действие от 13.04.2026 г. до 12.04.2027 г.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 АПК, от активнолегитимирано лице, срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт, поради което е процесуално допустима, като разгледана по същество е основателна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материално - правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Съгласно чл. 172, ал. 1 от ЗДвП, принудителните административни мерки по чл. 171, т. 1 се прилагат с мотивирана заповед от ръководителите на службите за контрол по този закон съобразно тяхната компетентност или от оправомощени от тях длъжностни лица.

В случая оспорената заповед е издадена от компетентен орган по смисъла на чл. 172, ал. 1 от ЗДвП, съгласно който принудителните административни мерки по чл. 171, т. 1, 2, 2а, 2б, 4, т. 5, буква "а", т. 6 и 7 се прилагат с мотивирана заповед от ръководителите на службите за контрол по този закон съобразно тяхната компетентност или от оправомощени от тях длъжностни лица. Във връзка с компетентността на издателя на оспорената заповед по делото са приложени и приети

заповед № 8121з-1632 от 02.12.2021 г. на министъра на вътрешните работи, заповед № 513з-12086 от 14.10.2025 г. на директора на СДВР, както и заповед № 513з-735/22.01.2026 г. на директора на СДВР, поради което не са налице основания за отмяната ѝ в условията на чл. 146, т. 1 от АПК

Оспорената ЗППАМ е издадена в писмена форма и съдържа индивидуализация на органа, адресата, правното основание и разпоредената мярка, поради което не се установява порок във формата, който сам по себе си да води до отмяна.

Спазени са административнопроизводствените правила и изискванията за форма на акта, като са посочени фактическите и правни основания за прилагане на мярката.

Видно от разпоредбата на чл. 171, т. 1, б. "з"), "гг") от ЗДвП, принудителна административна мярка "временно отнемане на свидетелството за управление на моторно превозно средство" до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца, се прилага за нарушения по чл. 175, ал. 2 и ал. 3, чл. 176, ал. 1, чл. 178ж, ал. 2 и чл. 182, ал. 5 от ЗДвП. В случая мярката е наложена за констатирано нарушение по чл. 175, ал. 3 от ЗДвП – управление на моторно превозно средство, което не е регистрирано по надлежния ред.

Наличието на посочената хипотеза по чл. 171, т. 1, б. "з"), "гг") от ЗДвП е безспорно, предвид съставения АУАН Серия ГА № 5026916 от 13.04.2026 г. за нарушаване на чл. 140, ал. 1, предл. 1 от ЗДвП. Неотносими към въпроса за законосъобразността на мярката са наведените доводи за липса на знание у жалбоподателя относно прекратяването на регистрацията, съответно, че не е бил уведомен за това обстоятелство. Със съставянето на АУАН за нарушение от кръга на посочените в разпоредбата за административния орган възниква правомощието да наложи принудителната мярка, без той да има право да изследва съставомерността на деянието и законосъобразно ли то е било установено. Необходимо и достатъчно условие за издаването на заповед е да има съставен АУАН за установяване на нарушение по чл. 175, ал. 2 и ал. 3, чл. 176, ал. 1, чл. 178ж, ал. 2 или чл. 182, ал. 5 от ЗДвП. Конкретно, при нарушение по чл. 175, ал. 3 от ЗДвП не се изисква от административния орган, издаващ заповедта, да проверява дали е било налице знание у водача на превозното средство относно дерегистрацията, както и дали собственикът е бил уведомен за липсата на задължителна застраховка, съответно за прекратяването на регистрацията.

Спорът по делото се свежда до това дали при издаването на заповедта били налице материалноправните предпоставки за прилагане на мярката и дали същата съответства на целта на закона.

Съгласно разпоредбата на чл. 171, ал. 1 от ЗДвП, принудителните административни мерки се налагат за осигуряване безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения по този закон. Волеизявлението за налагане на принудителна административна мярка се обективира в заповед, която има характер на индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК и се издава съобразно изискванията на този кодекс, като специалният закон въвежда и изрично изискването същата да е мотивирана.

В разпоредбата на чл. 171, т. 1, буква з) ЗДвП (нова – ДВ бр. 64 от 2025 г., в сила от 07.09.2025 г.) е предвидено за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения да се прилага принудителна административна мярка "временно отнемане на свидетелството за управление на моторно превозно средство" на водач, извън случаите по букви а)–ж), който при управление на моторно превозно средство е извършил нарушение по този закон, за което е предвидено налагане на наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство – до решаване на въпроса за отговорността му, но за не повече от: гг) 6 месеца – за нарушенията по чл. 175, ал. 2 и ал. 3, чл. 176, ал. 1, чл. 178ж, ал. 2 и чл. 182, ал. 5. В чл. 175, ал. 3 ЗДвП (изм. ДВ бр. 64 от 2025 г., в сила от 07.09.2025 г.) е предвидено

да се наказва с лишаване от право да управлява моторно превозно средство за срок от 6 месеца и с глоба 500 лв. водач, който управлява моторно превозно средство, което не е регистрирано по надлежния ред или е регистрирано, но е без табели с регистрационен номер.

В процесната заповед е прието от фактическа страна, че жалбоподателят е управлявал МПС със служебно прекратена регистрация от 24.02.2026 г. по чл. 143, ал. 10 от ЗДвП при уведомление от Гаранционен фонд, като деянието е квалифицирано като нарушение на чл. 140, ал. 1 от ЗДвП - управление на нерегистрирано по надлежния ред МПС, поради което по принцип е налице фактическата хипотеза на чл. 175, ал. 3 ЗДвП.

Тук следва да се посочи, че в ЗДвП е предвидена и хипотезата на чл. 171, т. 1, б. е" от ЗДвП, според която на водач, който управлява моторно превозно средство без застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, се налага принудителна административна мярка лишаване от право да се управлява моторно превозно средство – до предоставяне на информация за сключена валидна застраховка, но за не повече от 6 месеца. Анализът на двете разпоредби показва, че е налице припокриване на основанията за налагане на мярката в двете хипотези, доколкото липсата на задължителната застраховка "Гражданска отговорност" води до служебно прекратяване на регистрацията на МПС по чл. 143, ал. 10 от ЗДвП, което от своя страна е предпоставка за извършване на нарушение по чл. 175, ал. 3 ЗДвП. Възниква въпросът коя разпоредба следва да се приложи в случаите, когато водачът управлява МПС без сключена застраховка "Гражданска отговорност", а едновременно с това превозното средство е с прекратена регистрация съгласно чл. 143, ал. 10 от ЗДвП поради липса на такава застраховка.

Както бе посочено по-горе в разпоредбата на чл. 171, т. 1, б. "з)", "гг") от ЗДвП е предвидено, че същата е субсидиарно приложима – когато не са налице случаите по букви "а" – "ж". Това означава, че при управление на МПС без застраховка "Гражданска отговорност" следва да се наложи мярка по чл. 171, т. 1, б. "е") от ЗДвП, а тази по чл. 171, т. 1, б. "з)", "гг") от ЗДвП - да се приложи във всички останали случаи на липсваща или прекратена регистрация на превозното средство. Необходимо е да се отбележи, че въпросът коя е приложимата разпоредба има конкретно практическо измерение, тъй като макар и в двата случая да се прилага една и съща по съдържание принудителна административна мярка /временно отнемане на СУМПС/, има разлика по отношение на срока – по буква "е") мярката се прилага до предоставяне на информация за сключена валидна застраховка, а по буква "з)", подт. "гг") - до решаване на въпроса за отговорността на лицето. Ето защо, в случаите, когато се прилага буква „е“) продължителността на ПАМ се обуславя от волята на лицето, което може да избере дали и кога да сключи и да представи информация за сключена застраховка, а в хипотезата на чл. 171, т. 1, б. "з)", "гг") от ЗДвП срокът на мярката е поставен в изключителна зависимост от административнонаказателното производство и неговия резултат. Предвид изложеното, прилагането на ПАМ по чл. 171, т. 1, б. е") ЗДвП би била по-благоприятна за лицето от тази по чл. 171, т. 1, б. "з)", "гг") от ЗДвП, тъй като от волята и действията на лицето зависи каква ще бъде реалната продължителност на мярката, а съгласно чл. 6, ал. 3 АПК, когато с административния акт се засягат права или се създават задължения за граждани или за организации, прилагат се онези мерки, които са по-благоприятни за тях, ако и по този начин се постига целта на закона.

При това положение, дори да се приеме, че административният орган има право на избор дали да приложи мярката по чл. 171, т. 1, б. „е“) или по чл. 171, т. 1, б. "з)", "гг") от ЗДвП, то принципът по чл. 6, ал. 2 и 3 от АПК задължава това да стане в по-благоприятната за лицата хипотеза, която в случая е тази по чл. 171, т. 1, б. „е“) от ЗДвП, като в конкретния случай това не е сторено.

Настоящият съдебен състав приема, че оспорената ПАМ е приложена и в несъответствие с целта на закона. В разглеждания случай целта на закона – да се гарантира наличие на задължително

застрахователно покритие за участието на автомобила в пътното движение – е била постигната още преди издаване на оспорената ЗППАМ. При това положение продължаващото действие на мярката "временно отнемане на СУМПС" не е насочено към преустановяване или предотвратяване на нарушение, а води до ограничаване на правата на жалбоподателя без да е налице реална необходимост от това.

С оглед изложеното, настоящият съдебен състав намира жалбата за основателна, а оспореният административен акт за незаконосъобразен, което налага неговата отмяна.

При този изход на спора разноски на ответника не се дължат.

Такива на основание чл. 143, ал. 1 от АПК следва да се присъдят в полза на жалбоподателя в размер на 5, 11 евро - внесена държавна такса. По делото са представени пълномощно и договор за правна защита и съдействие от 21.04.2026 г., в който е посочено, че е предоставена безплатна правна помощ на основание на чл. 38, ал. 1, т. 3, предложение 2 от ЗА. Когато в съдебното производство насрещната страна дължи разноски, съгласно чл. 38, ал. 2 от ЗА, адвокатът, оказал на страната безплатна правна помощ, също има право на адвокатско възнаграждение в размер, определен от съда не по-нисък от предвидения в Наредбата по чл. 36, ал. 2, като възнаграждение се присъжда на адвоката. За да упражни последният това свое право, е достатъчно да представи сключен със страната договор за правна защита и съдействие, в който да посочи, че договореното възнаграждение е безплатно на основание чл. 38, ал. 1, т. 3 от ЗА. В случая възнаграждението следва да се определи в размер на 511,29 евро, което е равностойността на 1000,00 лв., съгласно разпоредбата на чл. 8, ал. 3 от Наредбата № 1/09.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатската работа и в съответствие на положения от адвоката труд предвид фактическата и правна сложност на делото. По делото е направено немотивирано възражение за прекомерност, което съдът намира за неоснователно.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. второ от АПК, Административен съд – София-град, Трето отделение, 20-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 26-4332-001906 от 15.04.2026 г., издадена от полицейски инспектор към отдел "Пътна полиция" – Столична дирекция на Министерство на вътрешните работи.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на А. А. Л. с ЕГН [ЕГН], разноски по делото в размер 5,11 (пет евро и единадесет евроцента) евро.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на адвокат С. Д. С. от Софийска адвокатска колегия на основание чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата сумата от 511,29 (петстотин и единадесет евро и двадесет и девет евроцента) евро.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване, съгласно чл. 172, ал. 5, изр. второ от ЗДвП.

СЪДИЯ: