

Протокол

№

гр. София, 25.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в
публично заседание на 25.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **8825**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване в 10:50 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ДЕККА КАПИТАЛ“ ЕООД чрез управителя Д. М. К. – редовно
уведомен, не се явява, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДОДОП при ЦУ на НАП С. – редовно уведомен, представлява
се от юрк. З., с пълномощно представено в днешно съдебно заседание.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. К. – редовно уведомено, явява се лично.

ЮРК. З.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ докладва, че след справка в счетоводството на АССГ жалбоподателят не е заплатил
възнаграждението на вещото лице, съгласно указанията на съда в протоколно определение от
11.06.2026 г.

ДОКЛАДВА постъпило на 18.06.2026 г., възражение срещу възнаграждение на вещо лице
от жалбоподателя и искане за намаляване на размера му.

ЮРК. З.: Не съм запозната с възражението.

СЪДЪТ ВРЪЧИ възражението на юрк. З. за запознаване с него.

ЮРК. 3.: Предоставям на съда. Не съм видяла такава справка и считам, че вещото лице е коректна в изчисленията.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Справка-декларация винаги изготвям в един екземпляр, който предоставям на съда. Този екземпляр се намира по делото и никога до момента не се е налагало към екземплярите на страните да депозирам тази справка-декларация. При допълнителните проверки, които извърших на място в счетоводството на жалбоподателя съм получила справки, по които съм работила и съм отделила допълнително време и това е причината да има необходимост от допълнително възнаграждение. Считам, че всичко, което е посочено от мен в справката-декларация отговаря на това, което като време съм извършила. Отделно от това, моля да имате предвид, че в справките за деклариране на неверни данни нося наказателна отговорност. Моля да бъде уважена справка-декларация.

СЪДЪТ, след като се запозна с възражението относно възнаграждението на вещото лице, НАМИРА за установено следното:

По искане на жалбоподателя с определение от 16.10.2025 г. е допусната СИЕ, по която е назначено вещо лице, което е изготвило заключение, депозирано по делото с приложена справка-декларация към него.

По искане на жалбоподателя, вещото лице е преработило изготвената СИЕ, като е представила заключението си, ведно със справка-декларация за положения труд.

След запознаване с двете справки декларации, СЪДЪТ на първо място НАМИРА, че са неоснователни твърденията във възражението на дружеството- жалбоподател, че липсва справка-декларация – такава е приложена по делото, на стр. 312 веднага след заключението на вещото лице, но жалбоподателят не се е запознал с нея.

Относно стойността на изготвената СИЕ, СЪДЪТ НАМИРА, че същата е изцяло съобразена с изискванията на Наредбата за вещите лица, като вещото лице е посочила ставката за час за положения труд съобразно чл. 24 от Наредбата, като направените изчисления са направени и съобразени изцяло с изискванията за посочения процент от минималната работна заплата за страната през 2025 г. и 2026 г., т.е. към датата на назначаване на експертизата, каквото е изискването на Наредбата.

В тази връзка СЪДЪТ ОТБЕЛЯЗВА, че възнаграждението на вещото лице не само не е завишено, но то е по минималния стандарт на Наредбата. Нещо повече – в случая става въпрос за дело, което с фактическа и правна сложност, с огромен брой писмени доказателства, а експертизата е изготвена след справка на място в счетоводството на дружеството по настояване и искане на самия жалбоподателя, което допълнително отнема време и обем на работа. Следва да се отбележи, че вещото лице в случая е с изключителна квалификация и компетентност, предвид не само завършеното висше икономическо образование, но и придобиването на научната степен доктор, както и работата и в продължение на години като експерт – счетоводител и вещо лице по административни и наказателни дела. Въпреки всички тези посочени обстоятелства и най-вече особено сложен и специфичен случай по делото, посоченото в двете справки-декларации възнаграждение не е завишено, каквато възможност дава разпоредбата на чл. 25 от Наредбата със 100 процента, а е на минималния размер на възнаграждението по Наредбата, поради което възражението е неоснователно.

Предвид гореизложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за намаляване на възнаграждението на вещото лице, като задължава жалбоподателя в 3-дневен срок да заплати 1621,22 евро. по сметка на АССГ за СИЕ по негово искане.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че при незаплащане на експертизата, същата няма да бъде разгледана и делото ще бъде решено без експертиза по делото.

Отделно от това, СЪДЪТ НАМИРА за необходимо да отбележи, че в преработеното заключение представено от вещото лице на 13.05.2026 г., същото е посочило, че е работило по допълнително представени документи при проверка на място в счетоводството на жалбоподателя, които до момента не са представени от жалбоподателя по делото, поради което жалбоподателя следва да ги представи по делото в 3-дневен срок.

Предвид гореизложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи по делото допълнително представените документи, по които е работило вещото лице.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 13.07.2026 г. от 14:20 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 10:59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: