

# РЕШЕНИЕ

№ 5035

гр. София, 24.07.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43  
състав**, в публично заседание на 12.07.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Цанкова**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **3852** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 268 от Данъчно – осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „Евробет“ ООД /в несъстоятелност/, [ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], [улица], ет. 4, чрез Т. Д. И., постоянен синдик в производството по т.д. № 908/2020г. на СГС, ТО, VI – 17 състав срещу Решение №ПИ – 114/06.04.2023г. на директора на ТД на НАП – С..

С решението е оставена без уважение жалба с вх. № 2553 – 03 – 183/23.03.2023г. по регистъра на ТД на НАП – С., дирекция „Средни данъкоплатци и осигурители“, подадена от „Евробет“ ООД /в несъстоятелност/, срещу Отказ за отмяна на наложени обезпечителни мерки на основание чл. 208, ал.2 от ДОПК с изх. № С232225 – 012 – 0000022/27.03.2023г., издаден от Й. З., на длъжност главен публичен изпълнител при ТД на НАП – С., дирекция „Средни данъкоплатци и осигурители“.

С жалбата се иска отмяна на решението на директора на ТД на НАП – С. и на потвърдения с него отказ като неправилни, немотивирани, незаконосъобразни, постановени при несъответствие с целта на закона. Правят се възражения, че молбата до главния публичен изпълнител, по която е постановен отказа и потвърждаващото го решение на директора на ТД на НАП – С. е само за отмяна на наложените запори върху наличните суми по банковите сметки с титуляр „Евробет“ ООД /в несъстоятелност/, открити в ТБ „Юробанк България“ АД, а произнасянето на административния орган е по отношение и на другите обезпечителни мерки,

наложени от публичния изпълнител. По отношение на решението на директора на ТД на НАП – С. относно обжалвания отказ за отмяна на наложените обезпечителни мерки върху наличните суми по банковите сметки с титуляр „Евробет“ ООД /в несъстоятелност/, открити в ТБ „Юробанк България“ АД се правят възражения, че по отношение на „Евробет“ ООД е открито производство по несъстоятелност, дружеството е обявено в несъстоятелност и е постановена обща възбрана и заповед върху имуществото му. Срокът по чл. 193, ал. 4 от ДОПК е изтекъл на 23.06.2021г., с протокол от 19.07.2022г. публичният изпълнител е предал на временния синдик имуществото на „Евробет“ ООД /в несъстоятелност/, включително наличното по банковите сметки с титуляр „Евробет“ ООД /в несъстоятелност/, открити в ТБ „Юробанк България“ АД. Вземанията на НАП са включени в приетите от синдика вземания по чл. 693 от ТЗ, в който случай и на основание чл. 225, ал.2 от ДОПК във вр. с чл. 225, ал.1, т. 7 от ДОПК публичният изпълнител следва служебно да вдигне наложените обезпечителни мерки. Представя писмени бележки. Претендира разности по списък.

Ответникът – директорът на ТД на НАП – С., чрез юрисконсулт К. прави искане за отхвърляне на жалбата и потвърждаване на решението като правилно и законосъобразно, по мотивите, изложени в него. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и възраженията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

По изпълнително дело №[ЕИК]/2020г. на ТД на НАП – С. е подадена молба от „Евробет“ ООД /в несъстоятелност/ с вх. № 2510 -00 – 111/06.03.2023г. за отмяна на заповедите върху наличните суми по банковите сметки с титуляр „Евробет“ ООД / в несъстоятелност/, открити в ТБ „Юробанк“ АД, наложени с Постановление изх. № С202225 – 023 – 0000407/06.02.2020г. за налагане на предварителни обезпечителни мерки, издадено от публичен изпълнител при ТД на НАП – С., дирекция „Средни данъкоплатци и осигурители“, с Постановление изх. № С 222225 – 139 – 0000549/14.03.2022г. за продължаване на действието на предварителните обезпечителни мерки, наложени с Постановление изх. № С202225 – 023 – 0000407/06.02.2020г. и с Постановление изх. № С 202225 – 022 – 0010131/21.02.2020г. за налагане на обезпечителни мерки по реда на чл. 195 от ДОПК, издадено от публичен изпълнител при ТД на НАП – С., дирекция „Средни данъкоплатци и осигурители“.

По подадената молба е постановен отказ изх. № С232225 – 012 – 0000022/17.03.2023г. на Й. З., главен публичен изпълнител при ТД на НАП – С., офис „Средни данъкоплатци и осигурители“. Мотивите са, че не са налице предпоставките на чл. 208, ал.1, изр. първо от ДОПК.

Срещу отказа е подадена жалба от „Евробет“ ООД /в несъстоятелност/ , по която е постановено процесното Решение № ПИ – 114/06.04.2023г. на директора на ТД на НАП – С..

По делото не се спори, че с Решение № 260615/23.12.2020г. по т.д.№908/2020г. на СГС, ТО, IV – 17 състав е обявена неплатежоспособността на „Евробет“ ООД, открито е производство по несъстоятелност с начална дата 31.08.2020г., прекратена е дейността на предприятието и дружеството е обявено в несъстоятелност. Обезпечителните мерки, чиято отмяна се иска от жалбоподателя са наложени преди датата на откриване на производството по несъстоятелност.

На 19.07.2022г. органът по принудително изпълнение, с Протокол изх.№С222225 – 026 – 00349454/19.07.2022г. е извършил предаване на синдика на имуществото на „Евробет“ ООД /в несъстоятелност/, което не е реализирано в 6 –месечния срок, включително и наличните средства по банковите сметки с титуляр „Евробет“ ООД /в несъстоятелност/, открити в ТБ „Юробанк България“ АД.

Представени са списъци на приети вземания от синдика по чл. 693 от ТЗ. Същите не са обсъдени в решението на директора на ТД на НАП – С., нито в отказа за отмяна на наложените обезпечителни мерки, издаден от главен публичен изпълнител при ТД на НАП – С..

При така установената фактическа обстановка, Административен съд София - град направи следните правни изводи:

Жалбата е допустима като депозирана в срок, срещу подлежащ на оспорване административен акт, от лице, което има правен интерес от оспорването.

Разгледана по същество е основателна.

Съгласно чл. 266, ал. 1 ДОПК действията на публичния изпълнител могат да се обжалват от длъжника или от третото задължено лице пред директора на компетентната териториална дирекция чрез публичния изпълнител, който ги е извършил. Съгласно чл. 268 вр. чл. 267, ал. 2, т. 5 ДОПК, когато решаващият орган – директорът на ТД на НАП остави жалбата без уважение, решението му подлежи на обжалване пред административния съд.

Следователно, решението е издадено от компетентен орган в кръга на неговите правомощия, но при допуснати съществени процесуални нарушения и неправилно приложение на материалния закон.

Решението е постановено при неизяснена фактическа обстановка. Административният орган не е обсъдил представените списъци на приетите от синдика вземания по чл. 693 от ТЗ и не е формирал извод дали вземанията на НАП са включени в тези списъци. Игнорирането на този факт е довело и до неправилно приложение на материалния закон.

Съгласно чл. 638, ал. 1 от ТЗ, с откриване на производството по несъстоятелност се спират изпълнителните производства срещу имуществото, включено в масата на несъстоятелността, с изключение на имуществата по чл. 193 от ДОПК. С разпоредбите на чл. 193, ал. 1 и, ал. 4 от ДОПК е уредено едно изключение от разпоредбите на ТЗ относно универсалното принудително изпълнение при несъстоятелност, като на публичния изпълнител е предоставена възможност да предприеме действия по реда на специалния закон по отношение на имуществото на длъжника, върху което са наложени обезпечителни мерки преди откриване на производството по несъстоятелност. Тази възможност за провеждане на индивидуално изпълнително производство е ограничена със сравнително кратък срок - 6 месеца от откриване на производството по несъстоятелността, в който срок следва да се реализира имуществото, върху което са наложени обезпечения. В случай, че това не бъде извършено, съгласно чл. 193, ал. 4 от ДОПК публичният изпълнител следва да предаде служещото за обезпечение имущество на синдика, за реализирането му в производството по несъстоятелност.

Нормата на чл. 638 ТЗ очертава общо принципно правило, което е съобразено от ДОПК - арг. от чл. 222, ал. 1, т. 4. Анализът на разпоредбата на чл. 638, ал. 1 от ТЗ води до извода, че по принцип в момента, в който се открие производството по несъстоятелност /с решение на съда по чл. 630 от ТЗ/ всички изпълнителни

производство /учредени и по ГПК и по ДОПК/ се спират, ако са насочени срещу имущество, което е включено в масата на несъстоятелността. Последното следва и с оглед характера на производството по несъстоятелност, което е универсално.

Тази норма съдържа едно изключение. Принудителното производство, образувано от публичният изпълнител по реда на ДОПК не се спира - следователно е допустимо и да се приложи института на присъединяване на публични вискатели по чл. 217 от ДОПК, ако е насочено срещу имущество на длъжника, върху което преди откриването на производство по несъстоятелност вече са наложени мерки за обезпечаване на публични вземания, алтернативно, срещу което са предприети от публичният изпълнител конкретни изпълнителни действия за събиране на установено публично вземане. Целта на разпоредбата е да се даде предимство на изпълнителното производство по ДОПК, но в много тесни хипотези - единствено при наличие на вече наложени обезпечителни мерки или при вече предприети действия по принудително изпълнение върху конкретни имуществени права на длъжника, като в единият случай обезпечителното производство е висящо към момента на решението за обявяване в несъстоятелност, а в другия случай изпълнителното производство, учредено от публичният изпълнител, е висящо към момента на решението на съда за обявяването на несъстоятелността. Всъщност тези имуществени права на длъжника / обезпечени преди откриване на производството по несъстоятелност/ първоначално са изключени от масата на несъстоятелността, като едва при събдването на условието по чл. 193, ал. 4 от ДОПК, те попълват тази маса /предават се на синдика/ и реализацията им не може да стане в индивидуалното производството по ДОПК, а само в универсалното производство по несъстоятелност по ТЗ от синдика.

В конкретния случай се касае за едно особено производство, при което на публичния изпълнител е даден един кратък срок, в който или да предприеме действия по събиране на публичните вземания или с нарочен акт, да предаде имуществото, по отношение, на което са наложени обезпечителни мерки, за да бъде включено същото в масата на несъстоятелността. Разпоредбата на чл. 193, ал. 1 от ДОПК е категорична, че "имущество, върху което преди откриването на производство по несъстоятелност вече са наложени мерки за обезпечаване на публични вземания или срещу което е започнало принудително изпълнение за събиране на публични вземания, се реализира от публичния изпълнител при условията и по реда на този кодекс", като съобразно нормата на чл. 193, ал. 4 от ДОПК срокът, в който следва да бъдат извършвани действия по събиране на публичното вземане, за което са наложени обезпечителни мерки, следва да бъде извършено в 6-месечен срок от откриване на производството по несъстоятелността. Безспорно е, че длъжникът „Евробет“ ООД е обявен в несъстоятелност с Решение № 260615/23.12.2020г. на СГС, ТО, VI – 17 състав и следователно нормативно уреденият 6 - месечен срок отдавна е изтекъл. След като това е така, съобразно нормата на чл. 193, ал. 4 от ДОПК, непосредствено след изтичане на бмесечния срок, визиран в чл. 193, ал. 4 от ДОПК публичният изпълнител е следвало да изпълни задълженията си, регламентирани в посочената правна норма, а именно - да предаде имуществото, което не е реализирал и по отношение, на което са наложени обезпечителни мерки на синдика, за реализирането му в производството по несъстоятелност. С изтичане на срока по чл. 193, ал. 4 ДОПК своеобразната преференция на публичния изпълнител по отношение на имуществото, предмет на обезпечение за събиране на публично вземане отпада и имуществото на длъжника, което до този момент е представлявало обезпечение на постановеното и изискуемо

публично вземане става част от масата на несъстоятелността и се предприемат действия от синдика по неговото осребряване. На практика, след изтичане на срокът, посочен в чл. 193, ал. 4 от ДОПК би следвало публичния изпълнител или да предприеме действия по спиране на образуваното изпълнително дело или съобразно чл. 638, ал. 4 от ТЗ да прекрати спряното изпълнително производство, ако е изпълнено условието вземането - установеното публично вземане, да е предявено и прието при условията на чл. 693 от ТЗ. Следва да се извърши справка в публичния регистър и да се установи дали въпросните публични вземания са приети по реда на чл. 693 от ТЗ и дали са включени в списъка на приетите от синдика вземания на кредиторите на "Евробет" ООД /в несъстоятелност/, след което и ако се установи, че вземанията са приети, образуваното изпълнително производство подлежи на прекратяване на основание на чл. 225, ал. 1, т. 7 от ДОПК във вр. с чл. 638, ал. 4 от Търговския закон. С прекратяването на изпълнителното производство следва да се вдигнат и наложените обезпечителни мерки, предвид разпоредбата на чл. 225, ал.2 от ДОПК. Предвид изложеното, решението на директора на ТД на НАП и отказът на публичния изпълнител да вдигне наложените обезпечителни мерки са незаконосъобразни и следва да бъдат отменени, а административната преписка следва да бъде върната на публичния изпълнител със задължение за спазване на дадените в настоящето решение указания по прилагането на закона. Предвид изхода на делото е основателно искането на жалбоподателя за заплащане на разноски в размер на 55 лева, платена държавна такса и банкова комисиона за таксата. Воден от горното, съдът

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение №ПИ – 114/06.04.2023г. на директора на ТД на НАП – С., с което е оставена без уважение жалба с вх. № 2553 – 03 – 183/23.03.2023г. по регистъра на ТД на НАП – С., дирекция „Средни данъкоплатци и осигурители“, подадена от „Евробет“ ООД /в несъстоятелност/, срещу Отказ за отмяна на наложени обезпечителни мерки на основание чл. 208, ал.2 от ДОПК с изх. № С232225 – 012 – 0000022/27.03.2023г., издаден от Й. З., на длъжност главен публичен изпълнител при ТД на НАП – С., дирекция „Средни данъкоплатци и осигурители“.

ОТМЕНЯ Отказ за отмяна на наложени обезпечителни мерки на основание чл. 208, ал.2 от ДОПК с изх. № С232225 – 012 – 0000022/27.03.2023г., издаден от Й. З., на длъжност главен публичен изпълнител при ТД на НАП – С., дирекция „Средни данъкоплатци и осигурители“.

ВРЪЩА преписката на главен публичен изпълнител при ТД на НАП – С., дирекция „Средни данъкоплатци и осигурители“ за ново произнасяне, с оглед указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на решението.

ОСЪЖДА НАП – ТД на НАП – С. да заплати на „Евробет“ ООД /в несъстоятелност/, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], [улица], ет. 4, чрез Т. Д. И., постоянен синдик сума в размер на 55 (петдесет и пет) лева, представляваща разноски за съдебното производство.

Съдебното решение е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: