

Протокол

№

гр. София, 21.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 21.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **3511** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.04 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ "С. К. О." представляван от РЕКТОРА ПРОФ. ДФН А. Г., редовно призван, представлява се от юрисконсулт И. И., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ“ И ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ „ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ“, редовно призван, представлява се от юрисконсулт И. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба на Софийски университет „С. К. О.“, представляван от ректора – проф. дфн. А. Г., срещу Решение № 16-10/22.03.2022 г. за определяне на финансова корекция на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ и ръководител на управляващия орган на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“, с което на жалбоподателя е определена финансова корекция в размер на

10% върху предоставената безвъзмездна финансова помощ от ЕСИФ (сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване) по договор № 80.09-67/28.05.2020 г. сключен с изпълнител [фирма] на стойност 59 980 лв. без ДДС и 71976 лева с ДДС.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА постъпило становище от 27.05.2022 г. от процесуалния представител на ответника, препис от което е изпратено на жалбоподателя.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Поддържам жалбата и моля да отмените решението, тъй като за нас мотивите не са достатъчно основателни. Имаме предвид изискването на техническа спецификация с минимални изисквания и тези, които са допълнително оценявани. За нас проблема е що се касае за съответната обособена позиция 2, в която става въпрос за характеристики, които са в минималните изисквания и тези, които допълнително се оценяват, ние правим разлика, в случая подадената оферта напълно отговаря за нас на тези условия, така че няма неяснота относно изискванията ни и това се потвърждава от самата оферта на участника.

СЪДЪТ: В жалбата поддържате, че има допусната техническа грешка.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Тази техническа грешка, за която управляващият орган има мотиви за налагане на финансовата корекция, за нас тази техническа грешка, не е такава. Ние твърдим, защото минималните изисквания са ясно посочени и единственото нещо, което в самата жалба сме отбелязали е чисто печатната грешка, която се е случила по време на отпечатването. В характеристики, които се оценяват има печатна грешка и затова се е получило това разминаване.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Оспорвам жалбата. Поддържам становището на ръководителя на управляващия орган. Считаме, че предвид събраните доказателства и факти по делото, твърдяното в акта нарушение е налице, финансовата корекция следва да бъде наложена в съответствие с оспорвания акт.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Това, което казах е съществено, нямам друго какво да добавя. За нас това не е основание за налагане на финансова корекция и пак казвам, ние сме спазили изискванията, по които сме оценили офертата и сме я класирали, така че не смятаме, че минималните изисквания не са изпълнени от този изпълнител. Представям писмени бележки с препис за ответната страна.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Моля да потвърдите законосъобразността на издаденото решение на Р., считам, че същото е издадено от компетентен орган, отговаря на материалния закон, издадено е в съответствие с административнопроизводствените правила и целта на закона, поради което считаме жалбата за неоснователна и моля да я отхвърлите.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: