

# РЕШЕНИЕ

№ 7533

гр. София, 04.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 24.11.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова**

**ЧЛЕНОВЕ: Младен Семов  
Мария Стоева**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **8945** по описа за **2023** година докладвано от съдия Миглена Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по кас.жалба на „ЛИЗИНГОВО-БРОКЕРСКА КЪЩА- ИЗИРА“ ЕООД-П. с представляващ Г.Ш. и с проц.представител адв. И.Т. против Решение № 2335/19.05.23г на СРС, НО, 100тен състав, по нахд № 7727/22г, с което е потвърдено НП № Р-10-112/10.05.22г на Зам.Председател на КФН, с което на касатора са наложени 6 бр. отделни адм.наказания „имуществена санкция“- всяка в размер на 1000лв, на осн. чл.644 ал.1 т.2 от КЗ, за нарушения по чл. 337 ал.2 от КЗ.

В кас.жалба се твърди, че Решението е проц. незаконосъобразно, като се моли за отмяната му и за присъждане на разноски. Твърди се, че СРС следва да определи мястото на извършване на нарушението, като дружеството не е правило възражение за неподсъдност на СРС/въпреки твърдението на актосъставителя пред съда, че нарушението е извършено в [населено място]/. В НП не е посочено точното място на извършване на нарушението/т.е. липсва зад.реквизит на НП/, а е посочено най-общо, че е извършено в [населено място].Недопустимо е мястото на нарушението да не е посочено, а да се извлича от данните по преписката, като това е самостоятелно основание за отмяна на НП на проц.основание.Отделно от това, АУАН е съставен и връчен на лице без представителна власт за административно-наказателни производства, като не е вярно, че не се изисква изрично упълномощаване за

получаване на АУАН. Съществено е засегнато правото на защита на наказаното лице-невръчен надлежно АУАН и съставен АУАН в отсъствие на нарушителя/нарушен чл.40 ал.1 от ЗАНН/.Така ЮЛ е лишено от възможност да депозира възражения срещу АУАН в 3дневен срок, като НП не е следвало да се издава.В съд.заседание представител не се явява. В писмени бележки са повторени доводите от кас.жалба.

Ответникът Зам.Председател на КФН се представлява в съд.заседание от юрк.С., който оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ, претендира юрк.възнаграждение. В писмени бележки се сочи, че мястото на нарушенията е посочено много ясно в АУАН и в НП – извършени са в [населено място], където са седалищата на двете застр.дружества.АУАН е съставен в присъствието и е връчен на упълномощен от ЮЛ пълномощник- с право да представлява ЮЛ пред КФН.Не е налице маловажност по чл.28 от ЗАНН, като нарушенията са 6 броя и сериозно застрашават интересите на ползвателите на застр.услуги.Неотнормимо е дали са настъпили вредни последиците не са част от факт.състав.

Прокурорът изразява становище за неоснователност на жалбата и законосъобразност на Решението.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация, пред надлежния съд, срещу решение по чл. 63 ал.1 от ЗАНН, поради което следва да се разгледа по същество.

За валидността, допустимостта и мат.законосъобразност на въззивното решение К.състав следи и служебно/и при липсата на конкретни възражения в тази връзка/, а за допуснати от РС проц.нарушения и за явна несправедливост на наложеното наказание-само ако има такива възражения/твърди се проц.нарушение/.

Касационната инстанция не е съдебна инстанция, която непосредствено събира, проверява и анализира доказателствените материали. Затова тя не може да установява нови фактически положения, различни от включените в предмета на доказване факти и обстоятелства, приети за установени от въззивната инстанция. Касационният съд само контролира правилното приложение на материалния и процесуалния закон, поради което не може да подменя вътрешното убеждение на инстанциите по същество, на които е възложено да обсъждат резултатите от проведеното съдебно следствие.

К.състав намира решението на СРС за валидно и допустимо, както и за мат. и проц.законосъобразно, по следните съображения:

СРС се е произнесъл при правилно и безспорно установена фактическа обстановка, която се подкрепя от събраните по делото доказателства. Правилно е установено, че НП е проц. и мат.законосъобразно, издадено в срок и от компетентен орган, като правото на защита на лицето не е нарушено. Всъщност спор между страните по фактите няма.Спорът е правен и се свежда до това- 1/ дали посочването на [населено място] в НП като място на извършване на нарушението е достатъчно или е следвало да се посочи и конкретен адрес, на който е извършено нарушението. Касаторът не спори, че мястото на нарушението е [населено място], не е правил възражение за местна неподсъдност на СРС, позовава се на практика на АССГ, която обаче визира пълната липса на посочено място на нарушението/не е бил посочен град;/ 2/ дали пълномощникът на ЮЛ е имал правомощия да участва в съставянето на АУАН и да

му се връчи АУАН, респ. ако не е имал правомощия- нарушено ли е правото на защита на ЮЛ и налице ли е съществено проц.нарушение, самостоятелно обуславящо отмяна на НП на проц.основание.

К..инстанция намира следното:

1/ в АУАН не е посочено място на извършване на нарушенията, но в НП изрично е посочено, че нарушенията са извършени в [населено място].От една страна с АУАН се повдига обвинението и лицето следва да узнае именно от АУАН параметрите на повдигнатото му обвинение, за да организира защитата си. От друга страна, защитата на лицето в случая не се гради в никакъв случай около спор за местоизвършването, като касаторът не оспорва местоизвършване в [населено място]. Не е необходимо в случая посочване и на точен административен адрес в населеното място/в случая в [населено място]/- като зад.реквизит на АУАН и НП съгл. ЗАНН. Нещо повечемножество АУАН и НП, предмет на съд.контрол, обичайно не съдържат точен адм.адрес на нарушението/а само посочено населено място/ и това не се третира от съда като нарушение на АНО от какъвто и да е вид. Съгл. твърдата съд.практика-достатъчно е посочване на населено място като местоизвършване, като непосочването на конкретен адм.адрес точно в този случай- не е нарушило правото на защита на лицето и не води до проц. или мат.незаконосъобразност на АУАН и НП /поради липсата на зад.реквизити/.Непосочването на [населено място] като местоизвършване в АУАН е нарушение, но то не е съществено в случая, доколкото при недопускането на това нарушение/т.е. ако беше посочен [населено място] и в АУАН/, НП няма вероятност да би бил издаден с друго съдържание или изобщо да не би бил издаден.

2/ Правилно СРС приема, че пълномощникът на ЮЛ е имал изрични правомощия съгл. нот.завереното си пълномощно- да осъществи представителство на дружеството именно пред КФН. Тезата на касатора, че представителството на ЮЛ пред КФН е само „във връзка с работния процес на дружеството“ и не включва участие в адм.наказателно производство не се приема и от К..състав. Противното би означавало да се прави тълкувание/неавтентично/ на волята на упълномощителя - какво точно според него е свързано с работния процес на дружеството пред КФН и какво не е. Освен това, дружеството именно чрез управителя си/а не чрез пълномощника/- участва в производството дори преди съставянето на АУАН на 04.04.22г, като управителят лично е изпратил на 25.03.22г на проверяващите изисканите от тях документи /по тяхно писмо от 18.03.22г, във връзка с извършена проверка на 11.02.22г в присъствието именно на пълномощника/. Когато е изпращал документите на КФН, управителят не е възразил по никакъв начин, че пълномощникът му няма правомощия да участва в проверка, тъй като проверка не е част от „работния процес на дружеството пред КФН“. Следователно, правото на защита на дружеството не е нарушено чрез съставяне на АУАН в присъствието на и връчването на АУАН на ненадлежен пълномощник. Дори обаче да се приеме тази теза, това нарушение отново не е съществено в случая, доколкото при недопускането на това нарушение, НП няма вероятност да би бил издаден с друго съдържание или изобщо да не би бил издаден.

Жалбата е неоснователна, а Решението е правилно и законосъобразно.

На ответника следва да се присъдят разноски в мин.размер от 80лв съгл. НЗПП.

Водим от горното и на осн. чл.221 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2335/19.05.23г на СРС, НО, 100тен състав, по нахд № 7727/22г.

ОСЪЖДА „ЛИЗИНГОВО-БРОКЕРСКА КЪЩА- ИЗИРА“ ЕООД-П. с представляващ Г.Ш. да заплати на КФН сумата от 80лв разноси по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател:

Членове: