

РЕШЕНИЕ

№ 6211

гр. София, 16.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
публично заседание на 24.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **4417** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по повод на жалба с вх. № 10481 от 29.04.2025 г. по описа на Административен съд – София град (АССГ) и вх. № Ж-0001-65 от 19.03.2025 г. по описа на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ - С. (ДОДОП) при Национална агенция за приходите решение (НАП), подадена от Р. В. Т., ЕГН [ЕГН], с адрес за кореспонденция [населено място], жк. С. № 18А, вх. Д, ет. 5, ап. 94 и съдебен адрес [населено място], [улица], ет. 1, ап. 1, чрез адв. Ц. В. от САК срещу ревизионен акт (РА) № Р – 2200–22240–02497–091-001 от 11.12.2024 г., издаден от М. Й. С., на длъжност началник на сектор „Ревизии“, възложил ревизията и Н. Л. М., на длъжност главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията в частта, в която е потвърден с Решение № 256 от 06.03.2025 г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ [населено място].

Оспорващата приема, че РА в частта, която е потвърден с решението на ответника е неправилен, издаден в противоречие на материалноправните разпоредби на закона и при съществено нарушение на процесуалните правила. Инвокират се доводи, органите по приходите са тълкували определени факти и обстоятелства по начин, който противоречи на правилата на формалната и правна логика и който е довел до едно незаконосъобразно определяне на публични задължения. Твърдяното процесуално нарушение е свързано с обстоятелството, че ревизиращият орган, издал акта, има задължение да го мотивира със собствени правни изводи, а не да преповтаря написаното в ревизионния доклад. В тази връзка в жалбата е посочено, че в РА липсва изложение на фактическите констатации, тъй като не е посочено и пояснено как органът по чл. 119 ДОПК е

достигнал до изводите си и какъв анализ на събраните в производството доказателства и обстоятелствата по преписката е направил. По отношение на материалната незаконосъобразност оспорващият посочва, че с разпоредбата на чл. 19 ДОПК е създаден особен случай на лична имуществена отговорност на лицата, управляващи задължени за данъци или осигурителни вноски субекти – задължени лица по чл. 14, т. 1 и 2 ДОПК. Подчертава се, че съгласно трайната практика на ДОДОП и ВАС всички предпоставки трябва да са налице кумулативно. Не се отрича, че установените и изискуеми публични задължения са във връзка с два ревизионни акта, с които са установени задължения за ДДС за периода от 01.10.2019 г. – 31.01.2020 г. и за периода от 01.02.2020 г. – 28.02.2020 г., а се твърди, че неправилно се ангажира данъчна отговорност на управителя на дружеството : Дивели 2008“ ЕООД, защото не са налице кумулативните предпоставки, предвидени в чл. 19 ДОПК. По същество на спора са изложени допълнителни аргументи. В хода на съдебното производство, жалбоподателят редовно призован, се представлява от адв. В., която поддържа жалбата, предлага РА да се отмени. Депозира писмено становище и претендира разноски, съгласно представен списък. Прави възражение за прекомерност на търсеното от ответника юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – директорът на Д „ОДОП”, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. М., която оспорва жалбата и предлага да се остави без уважение. Претендира юрисконсултско възнаграждение с оглед материалния интерес по делото, изчислено по реда на Наредбата от 2004 г. в размер на 3450,00 лв.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и възраженията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Ревизията е повторна и е във връзка с Решение №631 от 10.05.2024 г. на директора на дирекция ОДОП С., с което е отменен и върнат за нова ревизия РА №Р-2222-17230-02382-091-001 от 22.11.2023 г., издаден от М. Й. С. - орган, възложил ревизията, и М. К. М. - ръководител на ревизията. В изпълнение решението на директора на ДОДОП е издадена Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № Р-2200-22240-0297-020-001 от 22.05.2024 г., с която на основание чл. 112 и чл. 113 от ДОПК, М. Й. С., началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., е възложила извършването на ревизия на Р. В. Т. за установяване на отговорността ѝ за задълженията на „Дивели 2008“ ООД. В нея е записано, че обхвата на производството е за следните видове задължения по периоди: 1. Отговорност за Данък върху доходите от трудови и приравнените на тях правоотношения за периода от 01.01.2020 г. до 31.08.2020 г.; 2. Отговорност за Данък върху добавената стойност за периода от 01.06.2020 г. до 31.08.2020 г.; 3. Отговорност за Данък върху добавената стойност за периода от 01.10.2020 г. до 31.03.2020 г.; 4. Отговорност за ДОО – за осигурители за периода от 01.01.2020 г. до 31.08.2020 г.; 5. Отговорност за Вноски за здравно осигуряване – за осигурители за периода от 01.02.2020 г. до 31.08.2020 г. и 6. Отговорност за Универсален пенсионен фонд – за осигурители за периода от 01.01.2020 г. до 31.08.2020 г. Посочено е, че ревизията ще бъде извършена от Н. Л. М., на длъжност главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията и Р. П. Г., на длъжност главен инспектор по приходите. Определен е срок за завършване до 3 месеца, считано от датата на връчване на ЗВР. Заповедта е връчена на 23.05.2024 г. по електронен път.

Със Заповед за изменение на ЗВР (ЗИЗВР) № Р-2200-22240-02497-020-002 от 13.08.2024 г., издадена от М. Й., е продължен срокът за извършване на ревизията до 23.10.2024 г. Заповедта е връчена на 14.08.2024 г. по електронен път.

Издаден е ревизионен доклад (РД) № Р-2200-22240-02497-092–001 от 14.11.2024 г., връчен на 18.11.2024 г. по електронен път. Срещу РД не е подадено възражение.

Издаден е РА № Р-2200-22240-02497-091–001 от 11.12.2024 г., с който са установени задължения

за довносяне в общ размер на 289 369,35 лв., от които 187037,20 лв. – главница и 102332,15 лв. – лихва за просрочия. Тези публични задължения са формирани по следния начин: 1. Отговорност за Данък върху добавената стойност главница 130345, 65 лв. и лихви – 73125,73 лв.; 2. Отговорност за ДОО – осигурители главница – 27421,19 лв. и лихви – 14242,33 лв.; 3. Отговорност за Вноски за здравно осигуряване – за осигурители главница в размер на 10 749,18 лв. и лихви – 5498,84 лв.; 4. Отговорност за Универсален пенсионен фонд – за осигурители главница – 6028, 81 лв. и лихви – 3076,58 лв. и 5. Отговорност за Данък върху доходите от трудови и приравнените на тях правоотношения главница – 12492,37 лв. и лихви – 6388,67 лв. РА е връчен на 23.12.2024 г. по електронен път

С РА за поправка на РА № П-2222-17250-00357-003-001 от 07.01.2025 г., издаден от Н. Л. М. на длъжност главен инспектор по приходите и М. Й. С. на длъжност началник сектор, са определени следните задължения за довносяне в размер общо на 276 578,32 лв., от които 173591, 32 лв. – главница и 102 987,00 лв. лихви за забава, както следва: 1. Отговорност за Универсален пенсионен фонд – за осигурители: главница в размер на 6028,81 лв. и лихви – 3076,58 лв.; 2. Отговорност за Вноски за здравно осигуряване – за осигурители: главница в размер на 10749,18 лв. и лихви – 5498,84 лв.; 3. Отговорност за Данък върху добавената стойност: главница в размер на 120 009, 46 лв. и лихви – 73 737, 19 лв.; 4. Отговорност за ДОО – за осигурители: главница в размер на 24311,50 лв. и лихви – 14285,72 лв. и 5. Отговорност за Данък върху доходите от трудови и приравнените на тях правоотношения: главница в размер на 12 492,37 лв. и лихви – 6388,67 лв. РА за поправка е връчен по електронен път на 08.01.2025 г.

В срока по чл. 152, ал. 1 от ДОПК е постъпила жалба с вх. № 94-Р-374 от 30.12.2024 г. по регистъра на ТД на НАП – С. и с вх. № 23–22–13 от 03.01.2025 г. по регистъра на дирекция ОДОП.

С Решение № 256 от 06.03.2025 г. директорът на дирекция „ОДОП“ – С. е отменил РА в частта на ангажираната отговорност на оспорващата за задължения на „ДИВЕЛИ 2008“ ЕООД, както следва: за ДДС за периода март, юни, юли и август 2020г., ведно със съответните лихви; за данък върху доходите от трудови и приравнени на тях правоотношения за периода от 01.01.2020 г. до 31.08.2020 г.; за задължителни осигурителни вноски за ДОО и УПФ за осигурители за периодите от 01.01.2020 г. до 31.08.2020 г. и за задължителни осигурителни вноски за осигурители за периодите от 01.02.2020 г. до 31.08.2020 г., ведно със съответните лихви. В останалата част РА е потвърден, а именно за ДДС за периодите от м. 10.2019 г. до – 02.2020 г.

От описаните в РД и РА факти се установява следното:

В изпълнение на указанията, дадени от директора на ДОДОП, са извършени насрещни проверки на „РИЛА КАФЕ“ ООД, „БРАНД МЕНИДЖМЪНТ“ ЕООД и „ДИВЕЛИ 2008“ ООД с оглед представеното от жалбоподателя подписано от тези дружества тристранно споразумение за прихващане от 15.10.2019 г. За резултатите са съставени протоколи за извършени насрещни проверки.

С Протокол за извършена насрещна проверка №П-22220424110517-141-001 от 10.07.2024 г. са обективирани резултатите от направена проверка на „РИЛА КАФЕ“ ООД. От дружеството са изискани документи във връзка с подписаното тристранно споразумение за прихващане, включително да представи доказателства относно основанието за подписването му, както и извлечения от счетоводните си регистри. Поради неоткриване на представител или пълномощник на „РИЛА КАФЕ“ ООД на адреса за кореспонденция, както и на посочения втори адрес за контакт с НАП, искането е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. Документи не са представени.

С Протокол за извършена насрещна проверка №П-22221024110521-141-001 от 08.07.2024 г. са обективирани резултатите от направена проверка на „БРАНД МЕНИДЖМЪНТ“ ЕООД.

Ревизиращите са изискали документи във връзка с посоченото тристранно споразумение. По електронен път са представени оборотна ведомост, хронологична справка на сметка 411 „Клиенти“, банкови извлечения за получени суми от „ДИВЕЛИ 2008“ ЕООД и споразумението, съгласно което се прихваща сума в размер на 49 895,76 лв., дължима за наем по договор за наем от 01.06.2019 г., сключен между „ДИВЕЛИ 2008“ ЕООД и „РИЛА КАФЕ“ ЕООД, като сумата да бъде преведена от „ДИВЕЛИ 2008“ ЕООД за погасяване на задължения, които „РИЛА КАФЕ“ ЕООД има към „БРАНД МЕНИДЖМЪНТ“ ЕООД.

С Протокол за извършена насрещна проверка №П-22221124101960-141-001 от 03.07.2024 г. са обективирани резултатите от направена проверка на „ДИВЕЛИ 2008“ ЕООД. Това дружество е регистрирано по ЗДДС, считано от 30.05.2019 г. и дерегистрирано на 12.07.2021 г. за данъчни нарушения и предотвратяване на данъчни измами. На електронен адрес е връчено искане за представяне на документи, в отговор на което са представени оборотна ведомост, хронологични справки на счетоводни сметки, счетоводен баланс към 31.12.2019 г. и тристранно споразумение. Дадено е писмено обяснение, в което е посочено, че в годишния финансов отчет и счетоводен баланс за 2019 г. са отразени блокирани средства в размер на 114 000,00 лв. Във връзка с изплатени от „ДИВЕЛИ 2008“ ЕООД суми на доверители в размер на 47 000,00 лв. ревизиращите са изискали информация за същите и основанията за направените преводи, както и съгласие за разкриване на банкова тайна за откритите от дружеството банкови сметки. В отговор оспорващата е представила декларация за разкриване на банкова тайна и е дала обяснение, че във връзка с изплатените суми представя договор за финансово обслужване от 01.12.2019 г., сключен между „ДИВЕЛИ 2008“ ЕООД и „К. 20“ ДЗЗД, както и хронологична ведомост. Посочила е, че съгласно договора „К. 20“ ДЗЗД се задължава по нареждане на „ДИВЕЛИ 2008“ ЕООД да извършва плащания от сметката си към доставчици и да получава суми от клиенти на „ДИВЕЛИ 2008“ ЕООД, като за постъпили плащания да го уведомява в рамките на работния ден.

Органите по приходите са констатирани, че не са представени доказателства за изпълнение на договора. Липсват документи, от които да е видно какви суми от клиенти на „ДИВЕЛИ 2008“ ЕООД са постъпвали по банкови сметки на „К. 20“ ДЗЗД, нито има документи за плащания към доставчици.

По отношение на представеното тристранно споразумение органите по приходите са прели, че то е частен документ с невярно съдържание, съставен за нуждите на ревизионното производство и че се касае за отклонение на парични средства на „ДИВЕЛИ 2008“ ЕООД към трети лица, вследствие на което имуществото на дружеството е намаляло и не са платени дължимите данъци и задължителни осигурителни вноски.

При тази фактическа обстановка ревизиращите са обосנוвали наличие на фактическите състави по чл. 19, ал. 1 и ал. 2 от ДОПК. В мотивите на РА е посочено, че няма спор досежно качеството на жалбоподателя като управител и едноличен собственик на капитала на „ДИВЕЛИ 2008“ ЕООД. Също така са приели, че е налице и другият елемент от състава на чл. 19, ал. 1 от ДОПК, а именно умишлено укриване на данъчни задължения. В тази връзка са визирани резултатите от извършени ревизии на „ДИВЕЛИ 2008“ ЕООД и издадени ревизионни актове, както следва:

-Ревизионен акт №Р-22220319008533-091-001 от 14.07.2020 г., с който са установени задължения по ЗДДС в размер на 108 734,54 лв. и лихви в размер на 6 037,25 лв. за периодите от 01.10.2019 г. до 31.01.2020 г.

-Ревизионен акт №Р-22220320003203-091-001 от 30.12.2020 г., с който са установени задължения по ЗДДС в размер на 27 647,55 лв. и лихви в размер на 2 235,02 лв. за периодите от 01.02.2020 г. до 29.02.2020 г.

По време на двете ревизионни производства е установено, че „ДИВЕЛИ 2008“ ЕООД е

представило само част от изисканите му документи, не са представени счетоводни регистри, нито е посочено къде се съхраняват. Отказано е право на приспадане на данъчен кредит по фактури за доставка на стоки и услуги, за чието реално извършване не са налични доказателства. Ревизиращите са посочили, че се касае за документи зад които реално не стои нищо, а в качеството на управител това е било известно на жалбоподателя. Същата е подписвала справките-декларации /СД/ по ЗДДС и търговските документи, подавала е СД с електронен подпис, съответно имала е информация за имущественото състояние на дружеството и съзнателно е участвала в укриването на факти и обстоятелства. Едновременно с това не е наредила плащания към бюджета на задълженията на „ДИВЕЛИ 2008“ ЕООД. Ревизионните актове не са обжалвани и са влезли в сила.

Органите по приходите са приели, че е налице и третият елемент от фактическия състав на чл. 19, ал. 1 от ДОПК, а именно наличие на причинно-следствена връзка между обективната невъзможност да бъдат събрани задълженията на „ДИВЕЛИ 2008“ ЕООД и действията по укриване на факти и обстоятелства, свързани с ползване на фактури, зад които не стоят реални стопански сделки, а се цели единствено неправомерно приспадане на право на данъчен кредит. Ревизиращите са направили извод, че същият следва да се счита за осъществен, предвид насочваните парични средства на дружеството по сметки на трето лице - „К.“ ДЗЗД. На това основание е ангажирана отговорност за задължения по СД, данък върху доходите по ЗДДФЛ и задължителни осигурителни вноски.

В хода на настоящето производство са приети като писмени доказателства представените с жалбата, административната преписка и допълнително ангажираните от страните писмени документи.

При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата изхожда от надлежна страна – адресат на обжалвания РА, имаща право и интерес от оспорването. Подадена е в законоустановения срок, поради което е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК съдът преценява законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

Спорът по делото е свързан с установяване на отговорност на жалбоподателя за публични задължения на друг субект, а именно дружеството „Дивели 2008“ ЕООД. Такъв вид отговорност е предвидена в разпоредбите на чл. 19, ал. 1 и ал. 2 ДОПК. Същността на отговорността по чл. 19 ДОПК се състои във вменяване на задължение на едно лице да заплати задължения за данъци или задължителни осигурителни вноски, дължими от друг субект. Целта на производството е вземането да се насочи, освен към основния длъжник и към трети лица. Видно от текста на чл. 19 ДОПК, предпоставка за реализиране на отговорност е лицето, на което е вменена тази отговорност да е управител на длъжника за времето, за което е установено наличие на неплатени от същия публични задължения. В случая тази предпоставка е безспорно установена. Касае се за непогасени от „Дивели 2008“ ЕООД данъчно - осигурителни задължения за периоди подробно описани в настоящото решение.

С нормите на чл. 19, ал.1 и ал. 2 ДОПК законодателят е уредил особена хипотеза на лична имуществена отговорност на лицата, управляващи задължения за данъци и/или осигурителни вноски субекти или тези, които са длъжни да ги удържат и внасят (чл. 14, т. 1 и т. 2 ДОПК). В тази връзка е безспорно установено обстоятелството, че през ревизираните периоди жалбоподателят е управител и едноличен собственик на капитала

на „Дивели 2008“ ЕООД. По силата на чл. 141, ал. 1 и ал. 2 от Търговския закон (ТЗ) дружествата с ограничена отговорност се представляват от управител, който организира и ръководи дейността им. Правомощията на управителя произтичат от закона и дружествения договор. Компетенциите му включват управленска дейност – организиране и ръководство на дейността на юридическото лице и дейност като волеизявяващ орган. Регламентираното от закона овластяване на представляващия юридическото лице да организира и ръководи дейността му, обосновава наличието на презумпция за знание за стопанското и финансово-икономическо състояние на дружеството, за сключване и изпълнение на търговските сделки и произтичащите от тях последици. В този смисъл може да се приеме, че органите по приходите правилно са определили субектът на отговорността, спрямо когото може да се реализира отговорността по чл. 19, ал.1 и ал. 2 ДОПК.

Спорна по делото се явява наличието на втората предпоставка за ангажиране на конкретния вид субсидиарна отговорност, а именно чрез действие или бездействие отговорният субект да е укрил факти и обстоятелства, които по закон е бил длъжен да обяви по съответния ред пред органите на приходната агенция. Видно от констатациите в РД, органите по приходите са приели, че с действията си Р. В. Т., в качеството си на управител на „Дивели 2008“ ЕООД, умишлено и недобросъвестно е оцетил бюджета, като е укрила факти и обстоятелства, които по закон е била длъжна да обяви пред органа по приходите или публичния изпълнител.

Съпоставяйки направените от органите по приходите изводи с установената при ревизията фактическа обстановка, правилно решаващият орган е приел, че са налице предпоставки за ангажирането на отговорност по чл. 19 ДОП за използвано незаконосъобразно право на приспадане на данъчен кредит от дружеството „Дивели 2008“ ЕООД и не е декларирало и внесло дължимия данък върху добавената стойност.

Настоящата инстанция намира, че правилно органите по приходите са направили извод, че отговорността на оспорващата следва да се търси по реда на чл. 19, ал. 2 ДОПК, с който е предвидена отговорност на управителя или член на орган на управление при недобросъвестно извършване на плащане в натура или в пари от имуществото на задължено юридическо лице по чл. 14, т. 2 ДОПК, представляващо извършване на действия, свързани с обременяване с тежести на имуществото на задълженото юридическо лице за обезпечаване на чужд дълг и то бъде осребрено в полза на третото лице. В тази връзка доколкото в правомощията на решаващият орган по чл. 155, ал.1 ДОПК е предвидено, че той е инстанция по съществото на спора и като такава в може да променя правното основание, послужило за съответното облагане, не е налице нарушение на процесуалните правила при ангажирането на субсидиарната отговорност на Р. Т. за задълженията на „Дивели 2008“ ЕООД в хипотеза на ал. 2 на чл. 19 ДОПК.

Между страните няма спор, че през ревизираните периоди Р. Т. е бил управител на „Дивели 2008“ ЕООД, което обстоятелство бе подробно описано в констативната част на решението. В случая от страна на органите по приходите са предприети действия за събиране на публичните вземания от самото задължено юридическо лице в съответствие с чл. 20 ДОПК

Съгласно съдебната практика отговорността по чл. 19, ал. 1 от ДОПК се ангажира именно

във връзка със задължения на дружеството, установени с влязъл в сила РА, който се ползва с доказателствена сила относно обстоятелствата, формиращи задълженията. В настоящия случай РА не е бил оспорен, поради което е влязъл в сила. От друга страна подаването на неверни данни в СД по ЗДДС и в отчетните регистри съставлява укриване на факти и обстоятелства по смисъла на чл. 19, ал. 1 от ЗДДС. В този смисъл са следните съдебни актове на ВАС - решения №871 от 26.01.2023 г. по адм. дело №4662/2020 г. и №10727 от 24.11.2022 г. по адм. дело №1287/2022 г. по описа на ВАС.

Настоящият съдебен състав смята за доказана причинно-следствената връзка между системното и в значителни размери недеklarиране по надлежен ред на реални данни относно упражнени данъчен кредит и получени фактури от доставчици на стоки, като по този начин се е достигнало реално до невнасяне ни невъзможност за събиране впоследствие на дължимия ДДС.

Не на последно място трябва да се отбележи, че отговорността по чл. 19 от ДОПК като субсидиарна се насочва към управителя, само при условие че задълженията не могат да бъдат събрани от основния длъжник. Именно в изпълнение на това изискване, органите по приходите са установили, към 26.02.2025 г. „ДИВЕЛИ 2008“ ЕООД има задължения общо в размер на 294 620,40 лв., в т. ч. главница в размер на 187 037,20 лв. и лихви в размер на 107 583,20 лв., както и че е образуваното изпълнително дело за принудително събиране на публичните задължения на дружеството. Това изпълнително производство е прекратено, тъй като дългът е квалифициран като несъбираем, но в хода на настоящето производство от страна на оспорващата не са ангажирани доказателства, че тя или посоченото юридическо лице са предприели действия за пълно или частично възстановяване на публичните задължения на „Дивели 2008“ ЕООД.

Предвид гореизложеното, съдът приема, че в хода на ревизията е установено проявлението на всички елементи от фактическия състав на чл. 19, ал.2 ДОПК, обосноваващи реализиране на отговорността на жалбоподателя.

По изложените съображения, настоящият съдебен състав приема жалбата на Р. В. Т. за неоснователна и като такава следва да се отхвърли.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 161, ал. 1, изр. 2 ДОПК на ответника се следват да се присъди юрисконсултско възнаграждение в поискания размер на 3450,00 лева/1763,96 евро.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 160, ал. 1, предл. последно от ДОПК, Административен съд – София град, III – то отделение, 8-ми състав,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Р. В. Т. срещу ревизионен акт (РА) № Р – 2200–22240–02497–091–001 от 11.12.2024 г., издаден от органи по приходите в частта, в която е потвърден с Решение № 256 от 06.03.2025 г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ [населено място].

ОСЪЖДА Р. В. Т., ЕГН [ЕГН] да заплати на Националната агенция за приходите юрисконсултско възнаграждение в размер на 1763,96 (хиляда седемстотин шестдесет и три евро и деветдесет и шест цента) евро.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му.

СЪДИЯ: