

Протокол

№

гр. София, 23.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 23.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **4687** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от Т. Г. и М. И. – редовно призован, представлява се от адв. П., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ зам.-председател на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“ – редовно призован, представлява се от юрк. Д., с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК.

Образувано е по жалба на [фирма], представлявано от Т. Г. и М. И. срещу Разпореждане за създаване на запаси за извънредни ситуации № Р-12-217 от 28.04.2022г. на зам. председател на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“.

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Представям писмена молба с препис за ответника, с

която на основание чл.144 от АПК, във вр. чл.229, ал.1, т.4 от ГПК моля да спрете настоящото производство до произнасяне на Съда на Европейския съд /СЕС/ по повод преюдициално запитване, отправено от Административен съд – Варна по дело № 1257/2021 г., като в тази връзка представям Определение на Административен съд – Варна от 03.06.2022 г. Твърдя и поддържам нашето становище в жалбата, че моя доверител, в качеството му на вносител на смазочни масла, изобщо няма качеството на задължено лице по Закона за запасите от нефт и нефтопродукти /ЗЗНН/.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Запозната съм с определението на Административен съд – Варна по дело № 1257/2021 г. По отношение на днес депозираната от адв. П. молба считам, че съгласно чл.631 ГПК може да се спре производството, но само по делото, по което е отправено преюдициалното запитване, а не по други, сходни дела, какъвто е настоящият случай. На следващо място, в същите уредби на ГПК изрично е казано, че съдът задължително спира производството само и единствено тогава, когато неговият акт е необжалваем. В случая първоинстанционният съдебен акт при всички положения е обжалваем. На следващо място, към настоящия момент процедурата пред СЕС е на ниво искане от Република България и е в много първоначален етап. Становището все още се изготвя и в момента е на съгласуване с министерствата и изобщо не е ясно кога ще бъде изпратено на СЕС. Когато бъде получено становището едва тогава СЕС ще се произнесе дали въобще би могъл да разгледа поставените въпроси. Това удължава процеса във времето. А междувременно разпореждането, което е издадено на процесното дружество съгласно чл.8, ал.3 от ЗЗНН, подлежи на предварително изпълнение. При евентуално неизпълнение агенцията е в правото си да налага административни санкции за неизпълнение. Ако дружеството твърди, че не е задължено лице и не желае да изпълнява издаденото му разпореждане, то е в негов правен интерес настоящото дело да се разгледа възможно най-бързо и въпросът за законосъобразността на разпореждането да бъде изяснен с окончателен съдебен акт. Противното би довело до нежелани от дружеството допълнителни разходи във връзка с определения му запас за извънредни ситуации /ЗИС/. В тази връзка, моля да оставите без уважение молбата на жалбоподателя. Моля да ми предоставите възможност да се запозная с днес представената от адв. П. писмена молба.

РЕПЛИКА на АДВ. П.: Във връзка със становището на ответника считам, че моят доверител има интерес от това да бъдат изяснени всички обстоятелства по отношение на това дали е задължено лице по ЗЗНН или не е задължено лице. В тази връзка обстоятелството дали се изпълнява разпореждането или не, кога буквално това разпореждане ще бъде отменено или няма да бъде отменено, от времева гледна точка, считам, че е изцяло в преценката на моя доверител да прецени дали иска спиране. Разпореждането и към настоящия момент се изпълнява, но тъй като считаме, че правомощията по тълкуването на Директивата в точния ѝ смисъл е от изключителната компетентност на СЕС, решението, когато и да бъде постановено, по отношение на това преюдициално запитване, е от съществено значение и за настоящия спор.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка писмени

доказателства.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответника чрез юрк. Д. в 14-дневен срок от днес подробно да се запознае с писмената молба на жалбоподателя и при желание да представи по делото писмен отговор по нея в същия срок.

СЪДЪТ ще се запознае с писмената молба на процесуалния представител на жалбоподателя адв. П. и приложеното към нея определение на Административен съд – Варна по дело № 1257/2021 г. и в едномесечен срок от днес ще постанови определение по искането за спиране на настоящото производство.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 04.11.2022 г. от 09.00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: