

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 28006

гр. София, 20.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в закрито заседание на 20.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

като разглежда дело номер **12381** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на А. Г.Б.А. ООД, ЕИК[ЕИК], [населено място], [улица] бл.107 вх.Б ап., против Ревизионен акт (РА) № Р-22221423005772-091-001 / 21.05.2024 г., издаден от Т. Б. Г. на длъжност Началник на сектор, възложил ревизията и С. М. М. на длъжност главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията потвърден в оспорената част с Решение № 1432/30.10.2024г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДД“ОДОП“) С. при Централно управление на Националната агенция за приходите (ЦУ на НАП).

Съдът счита, че делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание. На страните следва да се укаже, че в тежест на ответника е да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, а жалбоподателят носи доказателствената тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни последици, включително и факта, че са налице реално извършени доставки на услуги, и че фактурираните услугите са извършени от посочените доставчици, с всички допустими доказателствени средства, вкл. и назначаване на съдебно-счетоводна експертиза..

По изложените съображения съдът

РАЗПОРЕДИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 05.02.2025г. – 10:30 часа, за когато да се призоват страните.

КОНСТИТУИРА на основание чл. 154, ал.1 АПК вр. пар.2 ДР на ДОПК

като жалбоподател А. Г.Б.А. ООД, ЕИК[ЕИК], [населено място], [улица] бл.107 вх.Б ап,

и като ответник: директор на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" С. при ЦУ на НАП.

На основание чл.163, ал.3 вр. с чл.170, ал.1 от АПК УКАЗВА на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му. вкл. че органите по приходите, подписали ЗВР, РД и РА са имали валидно квалифицирани електронни подписи.

УКАЗВА на ответника в случай, че твърди извършване на данъчна измама от жалбоподателя или от неговите съконтрагенти нагоре или надолу по веригата от доставки, то негова е доказателствената тежест да установи тези обстоятелства.

На основание чл. 163, ал.3 АПК и чл.154, ал.1 ГПК УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни последици, в това число и факта, че са налице реално извършени доставки на услуги, и че фактурираните услугите са извършени от посочените доставчици, с всички допустими доказателствени средства, вкл. и назначаване на съдебно-счетоводна експертиза.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок до насроченото открито съдебно заседание да представи по делото доказателства, че ЗВР, РД и РА са подписани с валидни електронни подписи.

ПРЕПИС от молба вх. № 16683/26.04.2024г. да се връчи на ответната страна, която в 14-дневен срок може да подаде отговор и да изрази становище.

ДА СЕ УВЕДОМИ Софийска градска прокуратура с оглед възможността за встъпване в процеса на основание чл. 16, ал. 1, т. 3 АПК.

Преписи от разпореждането да се връчи на страните.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: