

Протокол

№

гр. София, 06.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 17
състав**, в публично заседание на 06.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **2426** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, не изпраща процесуален представител.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. при ЦУ на НАП, редовно призован, представлява се от юрк. З., с пълномощно по делото и от днес.

За СГП не се явява прокурор.

Юрк. З. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ с писмо на ответника на 14.03.22 г.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба от жалбоподателя за допускане на съдебно-счетоводна експертиза.

Юрк. З. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Няма да соча други доказателства. По искането за допускане на експертиза: Въпрос 1 и въпрос 2 считам, че са изследвани в хода на ревизионното производство и има съответните констатации по тях. По същият начин,

по отношение на въпрос 4, който касае проверка на счетоводните документи на доставчиците и заключение на вещото лице, дали са включили доставчиците фактурите по отчетните регистри, отразения ДДС във фактурите и така нататък, и дали има служители на граждански или трудови договори, и колко са на брой, също има такива констатации в РА. Считам, че това изследване не е необходимо. По отношение на въпрос 5 считам, че това е правен въпрос и той е извън компетенциите на вещото лице. Така поставените въпроси, още повече, че жалбоподателя изисква проверка само на документацията, която е към преписката, и да се направи такава проверка в счетоводството на жалбоподателя, без проверка в счетоводствата на неговите доставчици считам, че такава експертиза е излишна и не би допринесла за изясняване на обективната истина по делото.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото доказателствата от АП, постъпила в АССГ с писмо на ответника на 14.03.22 г.

СЪДЪТ намира искането за допускане на ССЕ за основателно и следва да назначи такава с поставените задачи в посочената молба, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза, по която вещото лице да отговори на поставените въпроси от т. 1 до т. 5 в депозираната в днешното с.з. от процесуалния представител на жалбоподателя писмена молба.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне съдебно-счетоводна експертиза в размер на 300.00 лева, вносим от жалбоподателя, в седемдневен срок от получаване на съобщението.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице К. Г. Г.. Вещото лице да бъде уведомено след внасяне на депозита.

За събиране на доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26.09.2022 година от 14.00 ч., за която дата и час ответникът е уведомен от днешното с.з.

Да се уведоми жалбоподателя за дадените указания.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: