

# РЕШЕНИЕ

№ 2077

гр. София, 30.03.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в публично заседание на 09.03.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стефан Станчев**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **12541** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-чл.178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, вр. чл.40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба от Фондация „Антикорупционен фонд“, срещу писмо изх. № ЗДОИД-2/20.11.2020 на изпълнителен директор на Предприятие за управление дейностите по опазване на околната среда (ПУДООС), с което е отказано предоставяне на достъп до обществена информация по т.1, т.2, т.3, т.4, т.5, т.6, т.7, т.8, т.9, т.11, т.12, т.13, т.14, т.15, т.16, т.17 и т. 18 от Заявление за достъп до обществена информация вх. № ЗДОИД -2/19.10.2020г.

С жалбата са релевираны основания за оспорване по чл.146 АПК- съществени нарушения на административнопроизводствените правила, противоречие с материалноправните норми и целта на закона.

По отношение на отказа за предоставяне на информация по т.1, т.2, т.13 и т.14 от заявлението жалбоподателят излага, че писмената справка е легална форма за предоставяне на информация по ЗДОИ, като обстоятелството, че търсената информация не се съхранява, във вида в който е поискана. В тази част, се възразява отказа на административния орган, че исканата информация не е обществена и не може да се предоставя на заявителя, тъй като не е такава по чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ. Твърди се, че от представено становище на АОП Д-46/04.09.20 е посочен брой процедури по ЗОП, което може да се предостави като обществена информация от ответника. Дори информацията да се съхранява в различен вид, това не е основание за

ответника да откаже предоставянето ѝ. Задълженият по ЗДОИ субект следва да синтезира данните с оглед заявлението, след което последните да бъдат предоставени на заявителя, съгласно разпоредбите на закона. По т. т.3, т.4, т.5, т.6, т.7, т.8, т.9, т.12, т.15 и т.16, ответник е отказал достъп до обществена информация, с твърдението, че тя не попада в приложното поле на ЗДОИ. Жалбоподател възразява становището/отказ на органа във връзка посочено разследване, за което – не се предоставя информация, да е образувано ДП, указанията на ВАП във връзка с водена проверка не са част от ДП, не са приложими правилата по НПК, за да е отказана исканата информация. Сочи се практика на ВАС, според която информация свързана с обществени поръчки е обществена такава. Исканата информация не може да се приеме и не се иска като такава по разследване, а като обществена такава по проведени и финансирани обществени поръчки. Предмет на обществени поръчки е обезвреждане на пестициди с изтекла годност, оттам опасност за здравето и околната среда и това се приема от жалбоподателя за надделяващ обществен интерес, което е и основанието за исканата информация. По т. 11 от заявлението, както и по т. 17 и т. 18 за жалбоподател е налице мълчалив отказ. С предоставянето на линкове, ответникът не е предоставил достъп до обществена информация, което е незаконосъобразно и в противоречие с целта на закона. Претендира се отмяна на оспорения отказ по т.1, т.2, т.3, т.4, т.5, т.6, т.7, т.8, т.9, т.11, т.12, т.13, т.14, т.15 и т.16, т. 17 и т. 18 от писмо изх. № ЗДОИД-2/20.11.2020 г. на изпълнителен директор на ПУДООС и присъждане на разноски.

Ответникът оспорва жалбата и искането е за отхвърлянето ѝ. Претендира разноски.

Съдът, като обсъди доводите на страните във връзка с доказателствата по делото, прие следното.

Фондация „Антикорупционен фонд“ е подала заявление за достъп до обществена информация от 19.10.2020 г. до изпълнителен директор на ПУДООС с прилагане на копия от документи

1. Списък на анализирани по проект „Екологосъобразно обезвреждане на излезли от употреба пестициди и други препарати за растителна защита с изтекъл срок на годност" 215 склада, в които се съхраняват такива пестициди и препарати, с точно посочване на видовете и количествата пестициди и ПРЗ, установени във всеки склад;

2. Списък на почистените по проект „Екологосъобразно обезвреждане на излезли от употреба пестициди и други препарати за растителна защита с изтекъл срок на годност" 70 склада на територията на страната, с точно посочване на локацията на всеки склад, видовете и количествата пестициди и ПРЗ, почистени във всеки склад, период на почистването и изпълнител, извършил почистването;

3. Сигнал от министъра на околната среда и водите, по който е образувана прокурорска преписка № 570/2020 г. по описа на Върховна административна прокуратура;

4. Разпореждане за възлагане на проверка от 29.07.2020 г. по прокурорска преписка № 579/2020 г. по описа на Върховна административна прокуратура;

5. Заповед на министъра на околната среда и водите № РД-627/30.07.2020 г. за възлагане на съвместни проверки на Регионалните инспекции по околна среда (РИОСВ), Басейновите дирекции (БД) и Областните дирекции по безопасност на храните (ОДБХ).

6. Доклад № 11-00-310/ 12.08.2020 г. за резултати от възложените със Заповед № РД-627 / 30.07.2020 г. проверки;
7. Окончателни резултати от възложените със Заповед № РД-627/30.07.2020 г. проверки, с посочване датите на постъпване в МОСВ;
8. Писмо, изх. № 03-00-253/04.08.2020 г. от министъра на околната среда и водите до главния секретар на Министерски съвет, във връзка с предоставянето на Доклад за предприемане на мерки с цел превенция на риска от нерегламентирано съхранение на излезли от употреба пестициди и други препарати за растителна защита с изтекъл срок на годност;
9. Доклад от министъра на околната среда и водите до Министерски съвет на РБ за предприемане на мерки с цел превенция на риска от нерегламентирано съхранение на излезли от употреба пестициди и други препарати за растителна защита с изтекъл срок на годност;
10. Решение на Министерски съвет от оперативно съвещание от 05.08.2020 г. за предприемане на мерки за премахване на опасността за човешкото здраве и околната среда в резултат от нерегламентирано съхранение на излезли от употреба пестициди и други препарати за растителна защита с изтекъл срок на годност, прието въз основа на доклад на министъра на околната среда и водите;
11. Писмо № 04-09-120 / 10.08.2020 г. от министъра на здравеопазването до министъра на околната среда и водите относно Доклад за предприемане на мерки с цел превенция на риска от нерегламентирано съхранение на излезли от употреба пестициди и други препарати за растителна защита с изтекъл срок на годност
12. Доклад с изх. № 11-00-310/12.08.2020 г. от директори на дирекции УООП, ПОСККД, УВ и „Правна“ до министъра на околната среда и водите относно извършване на проверки на обекти, в които се съхраняват препарати за растителна защита с изтекъл срок на годност;
13. Списък на картографираните складове, в изпълнение на Обществена поръчка 00906-2013-0001" Помощ за подготовка на окончателно проектно предложение по фонд ППП на проект "Екологосъобразно обезвреждане на негодни за употреба пестициди и други препарати за растителна защита" с точно посочване на местоположението на склада, идентифицираните видове и количества пестициди и ПРЗ, оценка на нивото на риск за хората и природата, необходимостта / липсата на необходимост от ОВОС;
14. Списък на почистените, в изпълнение на Обществена поръчка 00906-2017-0007 складове на територията на страната, с точно посочване на местоположението на всеки склад, видовете и количествата пестициди и ПРЗ, почистени във всеки склад, период на почистването и изпълнителят, извършил почистването.
15. Обществена поръчка № 00906-2020-0001 е възложена при условията на чл. 79, ал. 1, т. 4 от ЗОП – кои са възникналите „изключителни обстоятелства“ по смисъла на § 2 т. 17 от ДРЗОП и защо е възникналата ситуация е била „непредвидима за възложителя“, при положение, че се касае за дългогодишен проблем
16. Защо в Обществена поръчка № 00906-2020-0001 е поканен за участие само един изпълнител и на база на какви критерии е подбран точно този изпълнител, при положение че на ПУДООС са били известни още няколко изпълнители, работили по предходната обществена поръчка 00906-2017-0007?
17. Как са определени прогнозната стойност и ориентируващо количество по

Обществена поръчка № 00906-2020-0001?

18. Откъде идват „намерени нови количества“ пестициди(в повече от тези в регистъра от 2013 г.) и как става това при положение, че проверката към момента на възлагане на ОП, още не е приключила?

Извън срока по чл. 28 от ЗДОИ с писмо, изх. № ЗДОИД – 2 от 20.11.2020 г. изпълнителен директор на ПУДООС уведомява заявителя по подаденото заявление. Писмото няма характер на решение на органа по ЗДОИ; не са дадени отделни отговори по пунктуално исканата информация; не е посочено, че това е решение по ЗДОИ, което да подлежи на обжалване. Независимо оттова, в срока по чл. 140 от АПК е подадена жалба, която съдът приема за допустима.

Съгласно съдържанието на исканата информация по т. 1, т.2, т.13 и т.14, административният орган е приел, че по същество е направено искане да бъде предоставена информация в списък с точно определено съдържание. Посочил е, че търсената информация не е създадена и не се съхранява във вида и описанието в заявлението, а съгласно чл. 2, ал. 3 от ЗДОИ, ПУДООС има задължение да предостави достъп само до информация, която е създадена или съхранявана, т.е. която фактически да съществува. Обосновал е извод, че исканата информация не е обществена, нито служебна, не се съхранява в предприятието. На заявителя са предоставени линкове към интернет страници, съдържащи публично достъпни данни и документи по проект „Екологосъобразно обезвреждане на излезли от употреба пестициди и други препарати за растителна защита с изтекъл срок на годност“. Не е посочено, че исканата информация се съхранява/създава от други публични органи, или да е изпратено заявлението по компетентност на тези органи.

В останалата част по т. 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 15, 16, без т. 17 и 18 ответникът не предоставя исканата информация, с мотиви, че при наличие на образувана прокурорска преписка условията и реда, в т.ч. кръгът на лицата, които имат достъп до нея е определен в специалния закон - Наказателно- процесуалния кодекс (НПК), поради което е налице ограничението на чл. 4, ал. 1 ЗДОИ за достъп до информация. Допълнил е, че информацията, събирана и съхранявана от прокуратурата и съдържаща се в разглежданите от нея преписки, във връзка с осъществяване на функциите ѝ се прилагат нормите на НПК, които са специални по отношение на тези в ЗДОИ. Обосновал е извод, че заявителя може да получи достъп до исканата информация единствено по реда на чл. 198 от НПК.

Разгледана по същество, жалбата е частично неоснователна - в частта по т.3, т.4, т.15 на оспорения изричен отказ, обективиран в писмото на изпълнителния директор на ПУДООС. В останалата ѝ част, с която е оспорен отказа по т.1, т.2, т.5, т.6, т.7, т.8, т.9, т.11, т.12, т.13 и т.14 и т.16 от заявлението за ДОИ, жалбата е основателна по следните съображения:

Оспореното писмо, доколкото обективира частичен отказ да бъде предоставен достъп до обществена информация, има характера на решение по смисъла на чл.28, ал.2 ЗДОИ, подлежащ на съдебен контрол по реда на чл.145 и сл. АПК, вр. чл.40, ал.1 ЗДОИ.

Оспореният акт е издаден от компетентен орган – изпълнителен директор на ПУДООС към МОСВ.

Актът е издаден при спазване на съществените изисквания за форма съгласно чл.38 ЗДОИ, вр. чл.59, ал.2 АПК и на административно-производствените правила. Издаден е в писмена форма и съдържа основните дължими реквизити /

наименование на органа, който го издава; адресат на акта; фактическите и правни основания за издаването му; разпоредителна част; дата на издаване и подпис на лицето, издало акта, с означаване на длъжността му/, които, от една страна, обезпечават правото на ефективна защита на жалбоподателя, а от друга - възможността за осъществяването на съдебен контрол.

Липсата на наименование на акта и на указание пред кой орган и в какъв срок актът може да се обжалва, не са пороци, които се квалифицират като съществено нарушение на установената форма, поради което не засягат законосъобразността на акта.

Редът и условията за предоставяне на достъп до обществена информация са регламентирани в глава III на ЗДОИ. В чл.28, ал.1 ЗДОИ е установено изрично задължение на субектите по чл. 3 да разгледат подадените до тях заявления за достъп до търсената информация, като изпълнението на това задължение е скрепено със срок - не по-късно от 14 дни след датата на регистриране на заявлението. Съгласно ал.2 на чл.28 ЗДОИ в определения от закона срок органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация, за което уведомяват писмено заявителя.

ЗДОИ регламентира един от способите за упражняване на конституционното право на достъп до информация. В чл.2, ал.1 от ЗДОИ се съдържа легалната дефиниция на понятието обществена информация, достъпът до която законът регламентира. Именно за тази информация е установено задължение за субектите по чл.3, ал.1 ЗДОИ да я предоставят. ЗДОИ не е средство за получаване на всякаква информация от държавните органи. Нормата на чл. 4, ал.1 ЗДОИ определя, че законът се прилага тогава, когато в друг закон не е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на информацията.

За да е обществена информацията по смисъла на чл.2, ал.1 ЗДОИ, следва да са осъществени двете визирани в нормата кумулативни предпоставки: информацията да е свързана с обществения живот в страната и да дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти.

В случая търсената с т.3, т.4, т.15 и т.16 от заявлението информация не е обществена информация по смисъла на чл.2, ал.1 ЗДОИ:

Подаването на сигнал от министъра на ОСВ до прокуратурата на РБ, по който е образувана прокурорска преписка №570/2020г. по описа на ВАП (по т.3 от заявление за ДОИ) е универсално право, т.е. не е акт на държавен орган при упражняване на компетентността му като министър на ОСВ и не дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължения по закона субект.

С т.4 от заявлението е поискано да бъде предоставено Разпореждане за възлагане на проверка от 29.07.2020г. по прокурорска преписка №579/2020г. на ВАП, което не е акт на сезирания субект. Съгласно чл. 2, ал. 1 във вр. с чл. 9, ал. 1 ЗДОИ обществена е информацията, която задължените лица създават и съхраняват, а не която други органи, в случая прокуратурата, или частни правни субекти, създават.

По т.15 от заявлението за ДОИ заявителят не търси съществуваща/ налична информация, която да му бъде предоставена, а отговори на въпроси, поставени със заявлението, т.е. не търси нито официална, нито служебна обществена информация.

Действително в частта по т. 17 няма произнасяне с изрично изявление от страна на органа. Следва да се има предвид, че е формиран и мълчалив отказ. Исканата информация е под формата на въпроси, по които органът има компетентност

да отговори. Обществената поръчка, по повод на която се иска достъп до информация е възложена от предприятието и заявената информация е относима към дейността му при определяне правила за възложена обществена поръчка. В тази част, заявлението следва да се върне на органа за произнасяне по т. 16 и 17.

По т. 18 от заявлението исканата информация не е обществена и е с оперативен характер по изпълнение на ОП.

По тези съображения съдът намери жалбата срещу изричния отказ по т.3, т.4, и т.15 и от заявлението за ДООИ за неоснователна.

Основателността на жалбата в останалата ѝ част, съдът обуславя със следните съображения:

Задълженият субект е отказал достъп до обществена информация по т. 5, 6, 7, 8, 9, 12 с твърдението, че същата не попада в приложното поле на ЗДООИ, тъй като представлявала „информация, свързана с образуван прокурорска преписка във връзка с разпореждане на Върховна административна прокуратура (ВАП)“ и в случая е приложим реда по чл. 198 от НПК.

Разпоредбата на чл. 198 НПК се намира в Част III от НПК и се прилага единствено при наличието на образувано досъдебно производство. В случая по делото липсват данни за образувано досъдебно производство. Предварителната проверка се провежда с цел събиране на достатъчно данни за извършено престъпление и с цел мотивиране на преценката дали да се образува досъдебно производство. Затова и след завършването на предварителната проверка и в зависимост от резултатите от нея, може да се образува или да се образува досъдебно производство. В този смисъл предварителната проверка винаги е извънпроцесуална дейност, върху която не се разпростират правилото на чл.198 НПК, съгласно който „материалите по разследването не могат да се разгласяват без разрешение на прокурора“.

Следователно в случая не е налице друг специален ред за достъп до исканата информация по т. 5, 6, 7, 8, 9 и 12 от заявлението, изключващ приложимостта на нормите на ЗДООИ, поради което в нарушение на материалния закон административният орган се е позовал на разпоредбата на чл. 4, ал. 1 от ЗДООИ, във вр. с чл.198 от НПК и е отказал предоставяне на ДООИ по т. 5-т.9 и т. 12 от заявлението.

Исканата информация не представлява и „материали по разследването“ по смисъла на НПК, доколкото не е създадена в рамките на наказателното производство, не съдържа данни за разследвани лица, не съдържа информация за процесуално-следствени действия, нито каквато и да било друга класифицирана или друга защитена със закон тайна. По точки т.1, т.2, т.13 и т.14 от заявлението, а именно Списък на анализирани по проект „Екологосъобразно обезвреждане на излезли от употреба пестициди и други препарати за растителна защита с изтекъл срок на годност" 215 склада, в които се съхраняват такива пестициди и препарати, с точно посочване на видовете и количествата пестициди и ПРЗ, установени във всеки склад /т.1/; Списък на почистените по проект „Екологосъобразно обезвреждане на излезли от употреба пестициди и други препарати за растителна защита с изтекъл срок на годност" 70 склада на територията на страната, с точно посочване на локацията на всеки склад, видовете и количествата пестициди и ПРЗ, почистени във всеки склад, период на почистването и изпълнител, извършил почистването /т.2/; Списък на картографираните складове, в изпълнение на Обществена поръчка 00906-2013-0001" Помощ за подготовка на окончателно проектно предложение по фонд ППП на проект "Екологосъобразно обезвреждане на негодни за употреба

пестициди и други препарати за растителна защита" с точно посочване на местоположението на склада, идентифицираните видове и количества пестициди и ПРЗ, оценка на нивото на риск за хората и природата, необходимостта / липсата на необходимост от ОВОС /т.13/ и Списък на почистените, в изпълнение на Обществена поръчка 00906 -2017-0007 складове на територията на страната, с точно посочване на местоположението на всеки склад, видовете и количествата пестициди и ПРЗ, почистени във всеки склад, период на почистването и изпълнителят, извършил почистването /т.14/, задълженият субект е приел, че по същество е направено искане да бъде предоставена информация в списък с точно определено съдържание и е отказал достъп до обществена информация, с мотиви, че същата не се съхранява във вида, в който е поискана, поради което и не следва да бъде предоставена по реда на ЗДОИ. Ответникът разполага с изходните данни, видно от Становище за осъществен контрол от Агенцията за обществени поръчки, изх. № Д-46 / 04.09.20 г. за да мотивира избора на процедура по чл.79 ал.1 т.4 от ЗОП по Обществена поръчка № 00906-2020-0001, възложителят е цитирал точно броя на анализирани и броя (70) на почистените складове по провеждани от него предходни процедури по ЗОП.

Отделно от това съгласно трайната съдебна практика, информацията, касаеща изпълнението на договори по обществени поръчки е обществена информация по смисъла на ЗДОИ и е налице надделяващ обществен интерес от разкриването ѝ, още повече, че в конкретиката на тази обществена поръчка възложител е ПУДООС

Заявлението, в частта по т.1, т.2, т.5 до т.9 и т.11 до т.14 и т. 16 отговаря на изискванията на ЗДОИ, ответникът е задължен субект по смисъла на чл.3, ал.1 ЗДОИ, поисканата информация е обществена и е при условията на надделяващ обществен интерес. Следователно подлежи на предоставяне от органа, който следва да я съхранява. По изложените съображения ответникът е следвало да предостави достъп до поисканата информация.

С оглед изложеното, процесния отказ, в частта по т.1, т.2, т.5 до т.9 и т.11 до т.14 и т. 16 следва да се отмени като издаден в противоречие с материалноправните норми и в несъответствие с целта на закона. Делото като преписка следва да се върне на органа за издаване на ново решение, при съобразяване с указанията по прилагането на материалния закон, дадени в мотивите към съдебното решение.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК, вр.чл.78, ал.1 от ГПК, вр.чл.144 от АПК, искането на жалбоподателя за присъждане на направените по делото разноски е основателно съразмерно за 10 лева заплатена държавна такса. Юрисконсултско възнаграждение не се определя съразмерно на уважената част от претенцията. По приложимостта на чл. 78, ал. 8, от ГПК, вр. чл. 37 ЗПП и чл. 24 от НЗПП юрисконсултското възнаграждение е от 100 до 200 лева. В практиката на съда е присъждането на 100 лева, каквито суми не си дължат на страните по компенсация на разноските в тази част.

Мотивиран от изложеното съдът

**Р Е Ш И:**

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Фондация „Антикорупционен фонд“, срещу писмо № ЗДОИД-2/20.11.2020г. на изпълнителен директор на ПУДООС, в частта, с която е отказано предоставяне на достъп до обществена информация по т.3, т.4, т.15 и т. 18 от Заявление за достъп до обществена информация от 19.10.2020 г., като неоснователна.

ОТМЕНЯ, по жалба на Фондация „Антикорупционен фонд“, писмо №

ЗДОИД-2/20.11.2020г. на изпълнителен директор на ПУДООС в частта, с която е отказано предоставяне на достъп до обществена информация по т.1, т.2, т.5, т.6, т.7, т.8, т.9, т.11, т.12, т.13, т.14 и т. 16 от Заявление за достъп до обществена информация от 19.10.2020 г.

ОТМЕНЯ, по жалба на Фондация „Антикорупционен фонд“, мълчалив отказ по т. 17 от Заявление за достъп до обществена информация от 19.10.2020 г.

ИЗПРАЩА делото като преписка на Изпълнителен директор на Предприятие за управление дейностите по опазване на околната среда за ново произнасяне по т.1, т.2, т.5, т.6, т.7, т.8, т.9, т.11, т.12, т.13, т.14, т. 16 и т. 17 от Заявление от 19.10.2020 г., при спазване на дадените в мотивите към решението указания по прилагането на материалния закон, в 14-дневен срок.

ОСЪЖДА Предприятие за управление дейностите по опазване на околната среда да заплати на Фондация „Антикорупционен фонд“ сумата 10 лева, разноски за платена държавна такса.

Решението е окончателно.

Съдия: