

Протокол

№

гр. София, 25.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 25.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **9946** по описа за **2021**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.11 часа /при спазване на процедурата по чл.
142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Г. – редовно призован за днешното съдебно заседание, се
явява лично и с адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПОСЛАНИК, КОНСУЛ В. Д. В ГЕНЕРАЛНОТО КОНСУЛСТВО НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В И. – ТУРЦИЯ – редовно призован за днешното съдебно
заседание, се представлява от юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка, съдържаща се в кориците на
адм.д. № 5636/2021 г. по описа на АССГ, както и в кориците на адм.д. № 2020/2021 г.
по описа на Административен съд – Пловдив и в кориците на адм.д. № 9932/2021 г. по
описа на ВАС, IV отделение.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ответника, постъпила
на 21.10.2021 г., с направено искане по реда на чл. 192 от ГПК да се задължат трети
неучастващи по делото лица да представят писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от адв. Б., постъпила на 25.10.2021 г., с приложения към същата

копия от издадени визи на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ответника, постъпила на 26.10.2021 г., с приложен превод на заявлението за издаване на виза и фактура за извършения превод.

ДОКЛАДВА писмо от директора на дирекция „Миграция“, като трето неучастващо по делото лице, постъпило в съда на 19.11.2021 г., с приложени към същото писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА писмо от ДАНС, постъпило на 22.11.2021 г., с приложено писмено доказателство под опис, оформено като класифициран том.

АДВ.Б. – Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Днес се запознах с представените допълнително доказателства от страна на трети неучастващи по делото лица съвместно с моя доверител. Не възразявам да се приемат доказателствата. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. В. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка, както и всички допълнително постъпили доказателства и становища по делото. Считаме, че неправилно е възложено на държавния орган да извърши този превод. Няма да представям други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, съдържаща се в кориците на адм.д. 5636/2021 г. по описа на АССГ, както и в кориците на адм.д. № 2020/2021 г. по описа на Административен съд – Пловдив и в кориците на адм.д. № 9932/2021 г. по описа на ВАС, IV отделение.

ПРИЕМА представената с молба на жалбоподателя от 25.10.2021 г. писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с молба от ответника писмени доказателства от 26.10.2021 г.

ПРИЕМА постъпилите от третите неучастващи по делото лица писмени доказателства, постъпили от дирекция „Миграция“ на 19.11.2021 г. и от ДАНС на 22.11.2021 г.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Б. – Моля да уважите подадената от нас жалба, като считам, че същата е основателна. В нея сме отразили своите аргументи, като сме приложили съответната документация, от която е видно, че доверителят ми пребивава отдавна на територията на Република България за срок от 90 дни. Видно от приложените от нас документи и издаваните шенгенски визи не мога да се съглася с доклада, че едва ли не моят доверител е сключил фиктивен граждански брак, същият има съпруга, има дъщеря и има внучка и единственото, поради което желаем това да се случи е да идва свободно в Република България. Същият има фирма, желае да се занимава с туристическа дейност и няма как, след като постоянно му е продължавана съответната виза, смятам,

че жалбата ни е основателна. Моля да бъде дадена възможност на доверителя ми да обясни.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Искам да съм в България, искам да ми издадат виза, защото дъщеря ми е тук, жена ми е тук, семейството ми е тук. Не се занимавам с незаконни неща. Не съм съден нито в България, нито в Турция.

ЮРК. В. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, както и разходите за извършения превод.

РЕПЛИКА НА АДВ. Б. – Претендирам разноските по делото.

ПРОКУРОРЪТ – Считам процедурата по издаване на обжалвания отказ както и самия той за законосъобразни, поради което моля да оставите жалбата като неоснователна без уважение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА НА ОТВЕТНИКА 7-дневен срок за писмена защита.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: