

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1075

гр. София, 15.03.2011 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в
закрито заседание на 11.03.2011 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

като разгледа дело номер **1641** по описа за **2011** година докладвано от
съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл.294 – 298 от Административнопроцесуалния
кодекс (АПК).**

Образувано е по жалба на кмета на С. О. (СО) чрез процесуален представител
против действия на Ч. С. И. по изп. дело № 73/2011 (*0073) на Ч. С. И. (ЧСИ) рег. №
783 от регистъра на Камарата на ЧСИ. По делото е постановено решение №
1089/11.03.2011г.

С молба от 14.03.2011г. вискателят по изпълнителното дело „И. БН” Е., с ЕИК *, моли
съда да се произнесе по молба на дружеството от 09.03.2011г., с която е поискал
прекратяване или спиране на производството, поради висящ процес по адм. д. №
1441/2011г. на Административен съд С. град (АССг).

Съдът в настоящия състав намира искането за недопустимо, по следващите
съображения. Молбата няма характера на искане за допълване на решението, тъй като
няма за предмет твърдяна липса на произнасяне от съда по предмета на спора в
неговата цялост. Други искания, освен тези по чл.175 и 176 АПК, за изменение на
решението в частта за разноските по чл.248 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК)
и тълкуване по чл.251 ГПК във вр. с чл.144 АПК, не могат да бъдат разглеждани от
съда след постановяване на решение по делото, с което производството приключва.

Наред с това, сочената от дружеството негова молба от 09.03.2011г. е била обсъдена и
цитирана в мотивите на решение № 1089/11.03.2011г., постановено по делото (л.2,
абзац предпоследен); посочено е в същите мотиви и, че съдът е извършил служебна
справка по адм. д. № 1441/2011г. на 37 състав на АССг. Пак там са изложени
съображенията на настоящия състав относно съотношението между предмета на
посоченото дело и настоящето, и въз основа на тези съображения с т.І от решението
жалбата на кмета на СО против поканата за доброволно изпълнение е била оставена без
разглеждане.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молба от 14.03.2011г. на „И. БН” Е., с ЕИК *, за произнасяне по молба на дружеството от 09.03.2011г., за прекратяване или спиране на производството по делото.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: