

# Протокол

№

гр. София, 20.05.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18  
състав**, в публично заседание на 20.05.2020 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Златка Илиева**

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **577** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:53 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Т. Б., нередовно призован, не се явява, вместо него адв. И., редовно упълномощена от днес.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО – редовно призован, не се явява, представлява се от главен юрисконсулт Л. с пълномощно, приложено към писмения отговор и главен юрисконсулт Н., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпил писмен отговор от ответника по делото, с приложени към него писмени доказателства, в който се изразя становище за неоснователност и недопустимост на подадената жалба. Приложените писмени доказателства са подробно описани в писмения отговор.

Адв. И.: Не възразявам против нередовното призоваване на доверителя ми. Своевременно съм уведомена за разпореждането за насрочване. Да се даде ход на делото.

Юрисконсулт Л. и юрисконсулт Н.: Да се даде ход на делото. Не са налице пречки.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и приложените към тях писмени

доказателства.

Адв. И.: Поддържам жалбата. Поддържам доказателствените искания, направени в нея, както и желая да получа в комплект с писмения отговор т. нар. приложения.

Юрисконсулт Л. и юрисконсулт Н.: Оспорваме жалбата. Поддържаме писмения отговор. Уточняваме, че приложенията към него са в преписката, която вече е представена в съда и се намира в кориците на делото. С всички материали жалбоподателят е запознат.

Адв. И.: Съгласно чл. 131 ГПК, отговорът се представя в комплект с доказателствата, така че възраженията, че са по делото, са неприемливи и противоречат на закона.

СЪДЪТ намира, че следва приеме приложените към жалбата и писмения отговор писмени доказателства, с изключение на тези, които вече са приложени към преписката.

Предвид обстоятелството, че към писмения отговор няма представен препис от доказателствата за другата страна СЪДЪТ намира, че следва да даде възможност на ответника, в 3-дневен срок да представи копия от писмените доказателства, неприложени до момента към преписката, в препис за жалбоподателя.

Предвид изложеното

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените към писмения отговор писмени доказателства, а именно:

- Ø длъжностна характеристика от 10.09.2016 г.;
- Ø Заповед № ЧР-05-45/20.02.2020 г.;
- Ø писмо вх. № 3228/27.02.2020 г.;
- Ø Акт за сдаване на длъжност със заверка „вярно с оригинала“ от 20.03.2020 г.;
- Ø обходен лист от 20.03.2020 г. със заверка „вярно с оригинала“;
- Ø протокол от 26.02.2020 г. със заверка „вярно с оригинала“;

НЕ ПРИЕМА като доказателства по делото:

- Ø докладна записка с резолюция от 22.11.2020 г.;
- Ø приемо-предавателен протокол от 22.11.2019 г.;
- Ø Заповед № ЧР-03-121/22.11.2019 г.;
- Ø Заповед № ЧР-03-122/22.11.2019 г.,

тъй като същите вече са приложени към административната преписка. Неприетите доказателства да се приложат на задна корица на делото.

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в 3-дневен срок от днес да представи преписи от приетите по делото писмени доказателства, приложени към писмения отговор, за връчване на жалбоподателя.

ДАВА възможност на жалбоподателя, в 3-дневен срок, считано от датата на връчване на книгата да вземе становище по отношение на приемането на същите.

Адв. И.: Считаю, че не следва да бъдат приети доказателствата и писмения отговор, тъй като той не е окомплектован, съобразно изискването на чл. 131 ГПК, както и поради това, че съдът не ми даде възможност да се запозная с приложените доказателства преди да произнесе своето определение за приемане на доказателствата.

Аз не съм се запознала с доказателствата и не следва те да бъдат приемани.

Желяя да направя уточнения по жалбата – наред с всички съображения от първоначалната жалба, които поддържам изцяло, следва да добавя и следното: издадената процесна заповед е издадена на основание на чл. 203 ЗМВР. Видно обаче от тази законова разпоредба там се изброени само и единствено кои нарушения се считат за особено тежки, което води до извода, че тази законова рамка не може да обоснове основанията, на които се издава тази заповед. Издадената заповед от министъра би следвало да е на основание чл. 204, т. 3 ЗМВР. Законодателят не включил и не е предвидил ГД „Изпълнение на наказанията“ в разпоредбата на чл. 37 и чл. 38, поради което съставената процесна заповед е издадена от ненадлежен орган, още повече че министърът на правосъдието е министър на Министерството на правосъдието, а не министър на Министерството на вътрешните работи. Той не е компетентен да наложи тази санкция, което формира нищожност на процесния административния акт. Административният орган не събра доказателства, които да изложи и на които да обоснове наложената санкция на моя доверител.

Заповедта е издадена и в нарушение на срокове по чл. 195, ал. 1 ЗМВР, съгласно която норма дисциплинарното наказание, съответно наложената в случая санкция, се налага не по късно от два месеца от откриване на нарушението, но не по-късно от една година от извършването му, което не е налице в този случай. В този смисъл е и практиката на съдилищата.

Моля да бъдат призовани двама свидетели, имената на които ще посоча в писмена молба. Те ще докажат при какви обстоятелства е извършено отстраняването на доверителя ми.

Юрисконсулт Л. и юрисконсулт Н.: Представяме доказателствата за другата страна, които днес ни задължихте да представим. Възразяваме срещу допускането на свидетели, тъй като не е уточнено какво ще се изяснява с техните показания.

**СЪДЪТ ВРЪЧИ** на жалбоподателя копия от посочените в по-горното определение писмени доказателства.

**СЪДЪТ** намира, че следва да остави без уважение доказателственото искане на жалбоподателя за допускане на гласни доказателствени средства във връзка с посоченото обстоятелство, а именно при какви фактически обстоятелства е отстранен от длъжност жалбоподателя, тъй като така формулирани тези факти са ирелевантни за правния спор.

Предвид изложеното

**СЪДЪТ**

#### О П Р Е Д Е Л И:

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** доказателственото искане на жалбоподателя за допускане на гласни доказателствени средства.

**ИЗМЕНЯ** четеното по-горе определение досежно срока за запознаване на адв. И. с представените към отговора доказателства и изразяване становище по тях, като същият следва се брои от днес.

С оглед четеното определение **СЪДЪТ** намира, че делото не е изяснено и

#### О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 15.07.2020 г. от 14:15 часа, за която дата  
страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: