

Протокол

№

гр. София, 21.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 21.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **12269** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16.06 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ У. Д., гражданин на А. – редовно уведомен, не се явява, за него адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Заместник Председателя на ДАБ при МС – редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с представено пълномощно по делото.

За СГП прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 11.02.2022г. писмо от АСП „С.“, като социален работник е установил при посещение във РПЦ „Военна рампа“, че е напуснал центъра, и в момента се намира в неизвестност.

Адв. К. - нямам сведения къде се намира лицето. Да се приеме писмото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА постъпилото на 11.02.2022г. писмо от АСП „С.“.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на

доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

Адв. К. – Моля да уважите жалбата. От събраните доказателства по делото се установи, че е имало докладна записка от 20.8.2021г. Установява се, че към тази датата жалбоподателят е напуснал и не е бил в лагера. На 25 август детето е било в центъра в сигурната зона за непридружени лица и е проведена консултация. Детето не е било настанено официално на тази дата. Административният орган е бездействал. От събраните доказателства в преписката няма данни кога точно се е върнало детето и за какъв период от време. Има само докладна записка и първоначално настаняване. Административният орган не е предприел стъпки за нарочване на интервю или провеждане на такова. Налице е процесуален пропуск. Не е установено какви са причините поради които, когато детето се е явило в бежанския център не е дало обяснение и няма документи, видно от които АО да е предприел стъпки или поканил да даде обяснения - защо към момента на съставяне на докладната записка жалбоподателят не се е намирал в центъра. Считам, че с регистрирането на непридружени малолетни или непълнолетни лица – съгласно чл. 61, ал. 2 ЗУБ и чл. 68, ал. 1, т. 3 - се образува производство по общия ред и с оглед молбата за международна закрила, задължение на АО е да покани жалбоподателя за лично интервю – това не се е случило. Не може да се установи, че нарочно не се е явил пред ДАБ, за да представи доказателства за обективни причини за неявяване. Не е съобразено, че децата са уязвима категория лица. Не е отчетено положението на детето.

Юрк. К. – Моля да отхвърлите жалбата. Спазени изискванията на чл.15 ал.1, т.3 ЗУБ. Това, че детето е избягало не може да се вмени като вина на административния орган. АО е съобразил, че става въпрос за дете. АА е правилен и законосъобразен. Моля да постановите решение, с което да потвърдите акта.

ПРОКУРОРЪТ – Жалбата е неоснователна и недоказана. Актът е правилен и законосъобразен. Споделям доводите на ответника.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.14 ч.

**СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР:**