

Протокол

№

гр. София, 09.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в публично заседание на 09.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **4740** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:53 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Милки Груп Био“ ЕАД – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главният инспектор към ОДБХ-Б. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от гл. юрк. Я. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

С определение № 1365 от 08.04.2026 г., постановено по адм. д. № 512/2026 г. по описа на Административен съд – Благоевград делото е изпратено по компетентност на Административен съд – София град.

ДОКЛАДВА жалбата на „Милки Груп Био“ ЕАД, представлявано от изпълнителния директор П. Д. П., срещу разпореждане за насочване № 9/24.03.2026 г., издадено от д-р С. Т. – главен инспектор в отдел „Контрол на храните“, при Областна дирекция по безопасност на храните – Б., с което е разпоредено унищожаване, чрез предаване на екарисаж на 135, 331 кг. пилешко филе от гърди, без кожа, подробно описано в разпореждане за забрана № 9/24.03.2026 г.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила от административния орган, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 13.05.2026 г. от процесуалния представител на жалбоподателя с представени допълнително писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 27.05.2026 г. от ответника, с която се представят също допълнително писмени доказателства.

ЮРК. Т.: Поддържам жалбата, наведените твърдения и във връзка с тях имам доказателствено искане за допускане на съдебно-химическа експертиза (СХЕ), която да докаже годността и качествата на процесните продукти, а именно пилешко филе. Въпросите, които искам да се изследват са относно извършване на микробиологично изследване относно наличието на бактериите салмонела и листерия за доказване, че продуктът не е замърсен, а относно годността на продукта моля да бъде извършено изследване относно органолептика и Ph, с което да се определи годността на продуктите. Доказателственото искане е във връзка с изложени твърдения от ответника и с цел доказване на годността и качеството на продуктите, както и че същите не са опасни за човешка консумация.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: Предмет на жалбата е само издаването на разпореждане за насочване, нали така?

ЮРК. Т.: Да.

ГЛ. ЮРК. П.: Оспорвам изцяло депозираната жалба с направените възражения и наведените доводи срещу издаденото от д-р С. Т. – главен инспектор в отдел „Контрол на храните“, при Областна дирекция по безопасност на храните – Б. разпореждане за насочване № 9/24.03.2026 г., като смятам същите са неоснователни и имащи изцяло защитен характер.

Относно направеното искане за назначаване на експертиза считам, че същото се явява изцяло безпредметно и неоснователно, тъй като в случая се касае за констатиране на храни от животински произход, а именно пилешко месо без кожа, което е било без идентификация. След като се констатира и задължително е посочено както в Закона за храните, така и в регламента какви са последиците при установяване на неидентифицирана храна от животински произход, а именно същите се насочват за унищожаване. Считам, че в случая е безпредметно назначаването на такава експертиза и възраждам относно това искане.

ЮРК. Т. /реплика/: Единствено искам да отбележа, че актовете на ответника е описан партиден № в тази връзка след подаване на жалбата бяха представени документите за произход на стоката, както и превод на същите, които безспорно удостоверяват проследимостта на стоката и именно че процесната стока всъщност е проследима и има етикет, който удостоверява нейния партиден № и произход.

ГЛ. ЮРК. П.: Видно и от самата жалба жалбоподателят посочва, че ще бъде потърсена отговорност на работниците, които са разфасовали количествата и са продавали тази храна от животински произход, а именно пилешкото месо, така че смятам, че към момента на проверката не е било.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: Към момента къде се съхранява това количество?

ЮРК. Т.: Към настоящия момент, предвид разпорежданията на ответната страна, продуктите са възбранени и са на съхранение в склада.

ЮРК. Т.: Документите, които съм представил, удостоверяват подписаните от ответника партидни номера и в документите, които съм представил те изцяло съответстват като партида, тоест с тях се удостоверява произходът, от къде пристигат процесните продукти. Относно

възраженията на насрещната страна, да действително ние сме казали, че ще бъдат предприети мерки срещу служителите, които са продавали стоките насипно, но това не означава, че не са проследими или че са опасни за човешка консумация.

ГЛ. ЮРК. П.: Към момента на проверката констатациите от проверката са отразени в констативен протокол. На мястото на проверката е присъствал и управителят на дружеството, което стопанисва съответния склад, в който са установени тези налични количества на пилешко месо и по безспорен начин е доказано, че стоката не е била идентифицирана точно към момента на проверката. Считам, че се явява безпредметна тази поискана експертиза.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените допълнително писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя, депозирана на 13.05.2026 г.

ПРИЕМА представените допълнително писмени доказателства от ответника с молбата от 27.05.2026 г.

СЪДЪТ по направеното доказателствено искане днес от процесуалния представител на жалбоподателя за допускане на СХЕ счита, че същото е неотнормимо към предмета на спора, доколкото не се спори относно това дали количеството пилешкото филе от гърди без кожа, което е предмет на разпореждането за насочване е годно за употреба на консумация. Спорът е дали тази стока е била с маркирана партида и срок на годност към момента на проверката, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане за назначаване на СХЕ, направено в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. Т.: Считам, че в настоящия процес безспорно се доказва, че процесните продукти, предмет на разпореждане за насочване, са проследими. Беше доказана тяхната годност и качества и че същите не са опасни за човешка консумация, затова моля да отмените оспорвания акт. Претендирам разноси, за което представям списък.

ГЛ. ЮРК. П.: Административният акт е издаден в следствие на извършена проверка на 24.03.2026 г. във връзка с изпълнение на заповед на директора на ОДБХ, която е издадена въз основа на заповед на изпълнителния директор на Българска агенция по безопасност на храните (БАБХ) и въз основа на открити нарушения на законодателството, свързано с изискванията към безопасност на храните при самото производство, преработка или дистрибуция на храни и по-

конкретно на Закона за храните и на Регламент № 178/2002 г. Считам, че самата липса на идентификация, без значение дали храните са годни, за което жалбоподателят твърди, че са представени доказателства относно годността, самият факт, че към момента на проверката същите са били без идентификация, без значение дали ще последва вредоносен резултат от самото извършване и че в случая не е доказано, че е настъпил такъв, това е нарушение на просто извършване и в случая не е необходимо настъпването на такъв вредоносен резултат, за да може да се предприемат административни мерки. А в случая при доказана липса на идентификация органите на ОДБХ, в случая главен инспектор, който е и официален ветеринарен лекар са предоставени правомощия да издава разпореждания, свързани с насочването на унищожаване на установени такива продукти. Самият акт е издаден в предвидената от закона форма, спазени са абсолютно всички реквизити, поради което моля същият да остане в сила. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 80,00 евро.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: