

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 14317

гр. София, 09.08.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в закрито заседание на 09.08.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова**

**ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова  
Геновева Йончева**

като разгледа дело номер **1652** по описа за **2024** година докладвано от съдия Зорница Дойчинова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно - процесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 248, ал. 3 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/, във вр. с чл. 63д от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/:

Образувано е по касационна жалба на кмета на Столична община, изпълняващ правомощията по направление транспорт и градска мобилност, срещу решение № 5693/08.12.2023 г. по НАХД № 9743/23 г. на Софийски районен съд, 93 състав, с което е отменено наказателно постановление /НП/ № СОА23-РД11-483/24.05.2023 г., издадено от зам.-кмет на СО, с което на Ц. Г. В., в качеството му на управител на „Виал паркет“ ЕООД, е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 50.00 лева, на основание чл. 22, ал. 5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/, във вр. с чл. 178е от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/, за нарушение на чл. 94, ал. 3 от ЗДвП.

С решение № 2830/26.04.2024 г., постановено по настоящето дело, съдът е оставил в сила решение № 5693/08.12.2023 г. по НАХД № 9743/23 г., НО, 93-и състав, като е осъдил Столична община, ЕИК[ЕИК], да заплати на Ц. Г. В., ЕГН [ЕГН], сумата от 500 /петстотин/ лева, представляваща разноски в производството.

С молба от 15.05.2024 г. касаторът е поискал от съда да измени решението си в частта за разноските, тъй като сумата от 500 лв. е прекомерна, несъответства на правната и фактическа сложност на делото, както и не е справедлива и пропорционална на предоставената услуга.

Със същата молба е поискал и изменение на решение № 5693/08.12.2023 г. по НАХД № 9743/23 г., НО, 93-и състав в частта за разноските.

С разпореждане от 31.05.2024 г. съдът е съобщил на ответника по касация за исканото изменение на решението, като е дал едноседмичен срок за становище.

В предоставения срок, ответникът по касация е взел становище по искането като е оспорил същото. Посочва, че за подготвяне на книгата по делото адвоката е бил ангажиран най-малко 10-15 часа, поради което сумата от 500 лв. не е прекомерна. Моли за отхвърляне на искането.

Съдът като взе предвид постъпилата молба и прецени материалите по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Настоящият съдебен състав приема, че е сезиран с молба по реда на чл. 248 ГПК. Съгласно разпоредбата на чл. 248 от ГПК компетентен да се произнесе по молбата за изменение на решението/определението, в частта за разноските е съда, който е постановил акта, чието допълване или изменение се иска, поради което настоящия съдебен състав се явява компетентния съд за разглеждане на депозираната молба. Законодателят е предвидил в случаите, когато съдът не се е произнесъл по направеното искане за разноските, или пък произнасянето не удовлетворява страните, възможност заинтересована страна да направи искане за изменение или допълване на акта като се произнесе по разноските. Това искане следва да се направи в срока за обжалване, а при необжалваемо решение в едномесечен срок от постановяването му. Молбата за изменение на Решение № 5693/08.12.2023 г. по НАХД № 9743/23 г., НО, 93-и състав следва да се разгледа от съда, постановил решението, поради което същата следва да бъде изпратена на СРС за произнасяне.

Молбата за изменение на решение № 2830/26.04.2024 г., постановено по настоящето дело е подадена от активно легитимирано лице, касатор по делото и в срока по чл. 248, ал. 1 от ГПК – решението е окончателно.

Молбата е допустима и основателна по следните съображения.

В конкретния случай, се иска изменение на решение № 2830/26.04.2024 г., постановено по настоящето дело, в частта за разноските. С цитираното решение, съдът е отхвърлил подадената от СО касационна жалба, като е оставил в сила решението. Като последица от това е осъдил СО да заплати на Ц. Г. В., сумата от 500 лева, представляваща разноси в производството.

Сумата от 500 лв. за адвокатско възнаграждение е своевременно заявена от процесуалния представител на ответника по касация, с подадения отговор на касационната жалба. Към отговора е представен договор за правна защита и съдействие, в който, в т. II, чл. 2 е отразена като договорена и заплатена в брой при подписване на договора – 05.02.2024 г., сумата от 500 лв. за осъществяване на всички правни и фактически действия по реализиране предмета на делото. Също така, процесуалният представител на ответника се е явил в проведеното съдебно заседание и е взел становище по жалбата, като отново е потвърдил претенцията за заплащане на разноси за адвокатско възнаграждение. Процесуалният представител на касатора, в проведеното открито съдебно заседание, е направил възражение за прекомерност на възнаграждението.

При направеното възражение за прекомерност, съдът следва да съобрази правната и фактическа сложност на делото, обема на осъществената процесуална дейност от адвоката, както и наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните адвокатски възнаграждения. Съгласно чл. 18, ал.2 от Наредбата ако административното наказание е под формата на глоба, имуществена санкция и/или е наложено имуществено обезщетение, възнаграждението се определя по реда на чл. 7, ал. 2 върху стойността на всяка наложена глоба, санкция и/или обезщетение. Тъй като глобата, която е

наложена и която се оспорва пред СРС е в размер на 50 лв., приложима е т.1, ал.2, чл. 7 от Наредбата, а именно за процесуално представителство, защита и съдействие по дела с определен интерес възнагражденията при интерес до 1000 лв. е 400 лв. Процесното дело не се отличава с особена правна и фактическа сложност, различна от общите за този вид дела, същевременно процесуалния представител на ответника е проявил обичайната за този вид дела процесуална активност, като е изготвил отговор на жалбата и се е явил в съдебно заседание, което се очаква от ангажиран адвокат. Поради това и възнаграждението му следва да се определи в минималния за този вид дела размер, а именно 400 лв.

Предвид изложеното, молбата за изменение на решение № 2830/26.04.2024 г., постановено по настоящето дело, в частта за разноските е основателна.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, във вр. с чл. 248, ал. 3 от ГПК, Административен съд София – град, IX-ти касационен състав

#### О П Р Е Д Е Л И :

ИЗМЕНЯ решение № 2830/26.04.2024 г., постановено по адм.д. № 1652/2024 г. по описа на АССГ в частта за разноските, КАТО

ОСЪЖДА Столична община, ЕИК[ЕИК], ДА ЗАПЛАТИ на Ц. Г. В., ЕГН [ЕГН] сумата от 400 /четиристотин/ лева, представляваща разноски в производството.

Молбата от СО за изменение на Решение № 5693/08.12.2023 г. по НАХД № 9743/23 г., НО, 93-и състав в частта за разноските, да се изпрати на Софийски районен съд, 93 състав за произнасяне по компетентност.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.