

РЕШЕНИЕ

№ 4246

гр. София, 29.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 21.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гергана Мартинова , като разгледа дело номер **107** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба, подадена от Г. А. М., ЕГН: [ЕГН] с адрес: [населено място], ж.к. К. поляна I-ва, [жилищен адрес] чрез адвокат Д. З., срещу Уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/24 от 31.01.2018 г., издадено от заместник изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“.

В жалбата са наведени доводи за незаконосъобразност на Уведомителното писмо като постановено при съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в противоречие на материалния закон. Излага се довод, че обжалваният акт не е съставен в определената от закона форма и не съдържа правните и фактически основания за издаването му, което представлява нарушение на чл.146, във връзка с чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. Конкретно се навеждат доводи за липса на мотиви, тъй като Уведомителното писмо е бланкетно, съдържа единствено констатации, без да са изложени каквито и да било конкретни правни и фактически основания за съставянето му. На следващо място се твърди противоречие с материалноправни разпоредби и нарушение на административнопроизводствените правила, за което се излагат конкретни аргументи. Сочи се, че ако се приеме, че отказът от финансиране се дължи на това, че са заявени 43.85 ха за финансиране /колона 1 на Таблица 1/, но посочените площи в /колона 4, таблица 1/ - площи с констатирани несъответствия, в размер на 23.04 ха или площи с разлика между декларираните и установените площи на БЗС/парцел /колона 9, Таблица 1/ в размер на 20.81 ха не са включени в

специализирания слой „Площи допустими за подпомагане“ за 2015 г., одобрен със Заповед № РД 09-937/22.12.2015 г. за обновен специализиран слой и Заповед РД № 46-236/01.03.2016 г. за окончателен специализиран слой на министъра на земеделието и храните, следва да се има предвид че законосъобразността на Заповед РД № 46-236/01.03.2016 г. в частта и по отношение на процесните площи заявени от Г. М. е обжалвана и е отменена с влязло в сила съдебно решение. Със същото Заповед РД № 46-236/01.03.2016 г. на министъра на земеделието и храните, с която е одобрен окончателния специализиран слой „Площи допустими за подпомагане“ за кампания 2015 е отменена в частта за 15 броя парцели в землището на [населено място], [община], заявени от Г. М. за подпомагане за кампания 2015 г. Излага аргументи за незаконосъобразност на акта и в частта, с която е наложена санкция за бъдещ период, тъй като е налице неоснователно позоваване на чл. 37 от ЗПЗП и чл. 19 от Делегиран регламент 640/2014 г. Изразено е искане за отмяна на акта, като незаконосъобразен, както и за присъждане на направените във връзка с делото разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят чрез процесуалния му представител адв. Г., поддържа подадената жалба и искането оспореното уведомително писмо да бъде отменено. Претендира разноски по делото, за което представя списък.

Ответникът - Зам.-изпълнителният директор на ДФ „Земеделие“, се представлява от юрк. П., изразява становище за неоснователност на жалбата и претендира разноски – депозит за вещо лице и юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Административен съд София - град, Трето отделение, 16-ти състав, като обсъди доводите на страните, приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Производството пред административния орган е започнало по заявление за подпомагане по схеми и мерки за директни плащания за кампания 2015, по Схема за единно плащане на площ (СЕПП), Схема за преразпределително плащане (С.), Схема за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда (ЗДП), Компенсаторни плащания в планински райони (Подмярка 13.2/НР2) от 13.05.2015 г. на кандидат Г. М. с УИН: 22/220615/60941. В таблица на използваните парцели за 2015 г. са посочени 15 парцела, с конкретно упомената площ, в землището на [населено място] с код на културата 315000 с обща площ от 43,85ха.

Със Заповед № 291532/07.09.2015 г. и Заповед № 291532/08.09.2015 г. на началник отдел на регионален технически инспекторат е наредено в периода 07.09.2015 г.-02.10.2015 г. да се извърши проверка на място на парцелите, заявени за подпомагане от Г. М., като за извършената проверка следва да бъде изготвен контролен лист до 02.10.2015 г.

Резултатите от проверката са обективирани в контролни листа и доклад за проверка на място, съобразно които от декларираната за подпомагане площ от 43,85ха допустима за подпомагане е площ от 23,04ха. С Уведомително писмо изх. №01-122-6500/192 от 29.10.2015 г. жалбоподателката е уведомена за резултатите от проверката, като и е предоставена възможност за изразяване на възражения по него в срок от 14 дни от получаването му.

Със заповед № РД 09-937 от 22.12.2015 г. министърът на земеделието и храните на основание чл.25, ал.4 ЗА и чл.16б, ал.1 от Наредба № 105/2006 г. е одобрил обновения специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане“ за кампания 2015 г., като част от системата за идентификация на земеделските парцели (СИЗП).

Със заповед № РД 46-236 от 01.03.2016 г. на основание чл.25, ал.4 ЗА, чл.33а, ал.2 ЗПЗП и чл.16г, ал.4 от Наредба № 105/2006 г., министърът на земеделието и храните е одобрил окончателния специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане“ за кампания 2015 г., като част от Системата за идентификация на земеделските парцели. В заповедта е посочено, че слойът за 2015 г. е актуализиран чрез дешифриация (разчитане) на нова цифрова ортофотокарта (ЦОФК) на страната по самолетно и сателитно заснемане от 2015 г.; отразяване на резултатите от теренни проверки, извършени през годината от Техническият инспекторат към Държавен фонд „Земеделие“–РА (ДФЗ) и областните и общински структури на МЗХ, както и чрез разглеждане на подадени възражения срещу обхвата на специализирания слой, одобрен чрез заповед № РД 09-937 от 22.12.2015 г. на министъра на земеделието и храните.

Г. М. е оспорила Заповед № РД46-236/01.03.2016 г. в частта за 15 броя парцели в землището на [населено място],общ.Б., заявени от нея за подпомагане за кампания 2015 г.

С Решение № 11492/01.10.2018 г., постановено по адм. дело № 4998/2016 г., тричленен състав на ВАС е отменена Заповед № РД 46-236 от 01.03.2016 г. на министъра на земеделието и храните, с която е одобрен окончателният специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане“ за кампания 2015 г. в частта за 15 броя парцели в землището на [населено място], [община], заявени от Г. М. за подпомагане за кампания 2015 г. С Решение № 2048/13.02.2019 г. ВАС, петчленен състав по адм.дело № 14026/2018 г. Решение № 11492/01.10.2018 г., по адм.д.№4998/2016 г. е оставено в сила.

На 31.01.2018 г. е издадено оспореното в настоящото производство Уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/24 за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания за кампания 2015 г. В писмото е посочено, че жалбоподателката се уведомява за оторизирана и изплатена субсидия, по отношение на заявените схеми/мерки, базирани на площ в подаденото заявление за подпомагане с УИН: 22/220615/60941 за кампания 2015. Посочено е, че общата оторизирана сума е изчислена чрез Интегрираната система за администриране и контрол (И.) след извършването на задължителни административни проверки и проверки на място (в съответствие с чл. 37 от ЗПЗП) на данните в подаденото заявление за подпомагане. Тези данни са сравнени със съответната налична информация, съдържаща се във външните регистри на И., поддържани на основание чл. 30 от ЗПЗП.

Съгласно декларираните данни и след извършване на горесцитираните проверки в Таблица 1 са посочени площите, за които са констатирани несъответствия с изискванията за подпомагане. За тези площи Разплащателна агенция намалява или отказва финансово подпомагане на основание чл. 43, ал. 4 от ЗПЗП, както и разпоредбите на чл. 13 на Наредба № 6 от 24.02.2015 г. за прилагане на мярка 13 „Плащания за райони с природни или други специфични ограничения“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г. В писмото фигурира таблица 1, към която е дадено обяснение какво означава всяка от колоните в нея.

Въз основа на установените площи, посочени в Таблица 1, по съответните схеми/мерки, базирани на площ и допълнителните условия за допустимост по съответните схеми/мерки, са оторизирани суми, както следва:

За декларираните в заявлението за подпомагане за Кампания 2015 площи по СЕПП,

съгласно чл. 13, чл. 16, чл. 19 и дял IV от Делегиран Регламент (ЕС) № 640/2014 на Комисията, е оторизирана сума в размер на 0 лева.

За декларираните в заявлението за подпомагане за Кампания 2015 площи по Подмярка 13.2, съгласно чл. 13, чл. 16, чл. 19 и дял IV от Делегиран регламент (ЕС) № 640/2014 на Комисията, както и разпоредбите на чл. 3 от Наредба № 6 от 24.02.2015 г. е оторизирана сума в размер на 0 лева.

За заявената С. и декларираните в заявлението за подпомагане за Кампания 2015 площи по СЕПП, съгласно чл. 13, чл. 16, чл. 19 и дял IV от Делегиран регламент (ЕС) № 640/2014 на Комисията, както и разпоредбите на чл. 436, ал. 1 от ЗПЗП, за първите до 30 хектара, за които земеделският стопанин има право на подпомагане по СЕПП е оторизирана сума в размер на 0 лева.

Схема за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда (ЗДП): Съгласно чл. 28, параграф 3 на Делегиран регламент (ЕС) № 640/2014 г. по схемата за ЗДП не се налага административна санкция за референтните 2015 и 2016 години, като плащане се отпуска само за допустимите площи по СЕПП, установени след извършването на всички административни и проверки на място. Площи по ЗДП, съгласно Таблица 3.

Към цитираната таблица също е дадено обяснение какво означава всяка от колоните в нея, като в заключение е посочено, че съгласно декларираните данни, установените по СЕПП площи, посочени в Таблица 1 и след извършване на проверка за спазване на изискванията по схемата за плащане за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда (ЗДП), съгласно чл. 2 от Наредба 3 от 17.02.2015 г., резултатите от която са посочени в Таблица 3, е оторизирана сума в размер на 2 930.81 лева.

Видно от Уведомителното писмо е, че са наложени санкции за бъдещ период в размер общо на 6 259,69 лв. Аргументите за налагане на санкцията се изразяват в следното: „ДФЗ-РА налага санкции за бъдещ период в случаите, в които разликата между декларираните площи и установените след административни проверки на място /сгл. чл. 37 от ЗПЗП/ надвишава 50% от действително стопанисваните площи в съответствие с чл. 19 на Делегиран регламент (ЕС) № 640/2014 г., както следва : СЕПП – 3410,68 лв., Мярка 13.2/НР2-2849,01 лв.“

Видно от писмото е, че следва таблици №№ 13 ,15 и 16, в които са посочени: размер на финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ, оторизираните суми и извършените плащания.

В настоящото производство са приети писмените доказателства, представени с административната преписка. Приети са и основно и допълнително заключения на съдебно-техническа експертиза.

По делото е разпитан свидетелят К. А. М., брат на жалбоподателката. Същият заявява, че лично е присъствал на проверка, проведена септември месец 2015 г., като същата е проведена от две лица и е започнала след 9 ч., около 9,30-10 ч. Сочи, че проверяващите са разполагали с джипиес и цифров фотоапарат. Твърди, че проверяващите са коментирали единствено, че има тревостой, който е определен от тях „на око“, тъй като не са имали уреди. Присъствал е на проверката в качеството му на упълномощен представител на сестра си, имал е пълномощно, което е представил на проверяващите. Задачата му по време на теренната проверка била да посочи всеки един от терените и да заведе проверяващите на терените, за да им покаже какво са обработвали.

При така установеното от фактическа страна, съдът намира от правна страна следното:

Уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/24 от 31.01.2018 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания за кампания 2015 г., издадено от зам.изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ е връчено на Г. М. на 28.11.2019 г., видно от приложеното известие за доставяне. Жалбата е подадена на 12.12.2019 г., чрез Държавен фонд „Земеделие“. Спазен е срокът за оспорване по чл. 149, ал.1 от АПК. Оспорва се подлежащ на обжалване административен акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването, поради което подадената жалба е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съгласно чл. 168 от АПК при разглеждане на жалби срещу административни актове съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 – дали актът е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при спазване на материалния и процесуалния закон и в съответствие с целта на закона.

Уведомителното писмо е издадено от компетентен административен орган, в съответствие с правомощията, предоставени му с чл. 20, т. 2 и т. 3 от ЗПЗП, чл. 20а, ал. 1 и ал. 2 от ЗПЗП и чл. 10, т. 2 т. 7 от Устройствения правилник на Държавен фонд „Земеделие“ (УПДФ”З”) Посочените разпоредби гласят, че изпълнителният директор на ДФ „Земеделие“ организира и ръководи дейността на фонда, представлява фонда, като изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор на Разплащателната агенция (РА), който организира и ръководи дейността на РА, представлява РА. А според чл.10, т.т.2 и 7 от Устройствения правилник на Държавен фонд „Земеделие“ (УПДФ”З”), изпълнителният директор организира и ръководи дейността на фонда при осъществяване на всички негови функции, съгласно чл.2, ал.2; взема решения за одобряване или отхвърляне на заявления по схемите и мерките на Общата селскостопанска политика (ОСП), прилагани от РА. Съгласно чл. 11, ал.2 от Устройствения правилник на Държавен фонд „Земеделие“ изпълнителният директор може да делегира със заповед правомощията си, произтичащи от правото на ЕС или от националното законодателство, в т.ч. за вземане на решения, произнасяне по подадени заявления и/или сключване на договори за финансово подпомагане, на заместник изпълнителните директори и на директорите на областните дирекции на фонда съобразно териториалната им компетентност. Компетентността на органа е осъществена и съобразно заповед № 03 РД/715 от 27.06.2017 г. на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“.

Административният орган обаче е допуснал съществено нарушение на административно-производствените правила като е издал оспорения акт без да изчака произнасането с влязъл в сила съдебен акт на ВАС по оспорването на Заповед № РД46-236/01.03.2016 г., с която заповед е одобрен окончателния специализиран слой “Площи, допустими за подпомагане“ за кампания 2015 г., като част от СИЗП, именно по отношение на процесните 15 БЗС.

Както вече се посочи с Решение № 11492/01.10.2018 г., постановено по адм. дело № 4998/2016 г. ВАС е отменил Заповед № РД 46-236 от 01.03.2016 г. на министъра на земеделието и храните, с която е одобрен окончателният специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане” за кампания 2015 г. в частта за 15 броя парцели в

землището на [населено място], [община], заявени от Г. М. за подпомагане за кампания 2015 г., което е оставено в сила с Решение № 2048/13.02.2019 г. на ВАС по адм.дело № 14026/2018 г.

Предвид гореизложеното може да се направи заключение, че към момента на издаването на уведомителното писмо до жалбоподателката не е бил налице влязъл в сила съдебен акт по отношение именно на процесните 15 БЗС. Административният орган е следвало на основание чл.130, ал.2 от АПК да изчака произнасянето на ВАС преди да постанови акт по същество по подаденото заявление на дружеството.

Съгласно чл. 43, ал. 3, т. 6 ЗПЗП в относимата му редакция Разплащателната агенция намалява размера на плащането или отказва плащане по схемите за директни плащания, когато заявените за подпомагане площи не са включени в специализирания слой по чл. 33а, ал. 1 за съответната година. По аргумент от разпоредбата на чл. 33а ЗПЗП и чл. 16а, чл. 16б, чл. 16в, и чл. 16г. от Наредба № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол преди влизане в сила на Заповед № РД46-236/01.03.2016 г. на министъра на земеделието и храните в частта, в която процесните 15 БЗС са определени като площи, които остават извън окончателния специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане за кампания 2015 г. административният орган не е следвало да се произнася по подаденото от Г. М. заявление за подпомагане за кампания 2015 г. Административният орган е следвало да спре административното производство и да изчака решението на съда във връзка с оспорването, каквато възможност предвижда чл. 54, ал. 1, т. 5 АПК.

В мотивите на Тълкувателно решение № 8 от 11.12.2015 г. на ВАС по т. д. № 1/2015 г., ОСС, I и II колегия е посочено, че от разпоредбата на чл. 16г, ал. 5 от Наредба № 105, следва, че Разплащателната агенция действа в условията на обвързана компетентност и няма как да извърши окончателна оторизация и плащания на площ за съответната година и да приеме заявление за подпомагане през следващата година, ако парцелът на съответното лице не е включен в заповедта по чл. 16г, ал. 4 от Наредба № 105. Следователно преди влизане в сила на заповедта, с която е одобрен специализираният слой “Площи допустими за подпомагане”, в случая по отношение на заявените от жалбоподателя 15 БЗС-та, които не са включени в слоя, произнасяйки се административният орган, преди влизането в сила на тази заповед, е допуснал съществено нарушение на административнопроизводствените правила /в този смисъл Решение № 2720 от 26.02.2021 г. на ВАС по адм. д. № 8593/2020 г., Решение № 15543 от 15.12.2020 г. на ВАС по адм. д. № 7220/2020 г. и др./

Освен гореизложеното административният орган не е спазил и императивните изисквания на чл.59, ал. 2, т. 4 от АПК за мотивиране на административния акт. Проверката на съдържанието на същия сочи на липса на фактически и правни основания за издаването му. Касае се за задължителни реквизити, отсъствието на които възпрепятства адекватната защита на заявителя и съдебната преценка за материалноправна законосъобразност на оспореното уведомително писмо.

Следва да се посочи, че горната констатация за порок на уведомителното писмо, съдът обосновава след цялостна проверка на съдържанието на същото, включително на данните в изготвените таблици и в разясненията към

тях. В дадените обяснения към колоните от съдържащите се в акта таблици не се установява какви са фактическите основания за постановяване на акта, които приема административния орган. Цитирането общо на приложимата нормативна уредба не обосновава извод за наличието на която и да е конкретна хипотеза, довела до постановяване на акта.

Посоченото на стр. втора от акта по отношение на СЕПП, Подмярка 13.1/НР1 и С. и по-конкретно пояснението към колона 3 /площ на парцела след разрешаване на двойно заявени площи/, че отразените в тази колона данни показват размера на определената площ на парцела при спазване на процедурата по чл. 17, ал. 7 и 8 от Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда на подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания (Наредбата), за която кандидатът е доказал правното основание за ползването ѝ, след разглеждане от ДФЗ-РА на представените документи по чл. 2а, ал. 2 от същата Наредба от всички участници в застъпването на площите също не обосновава извод, че органът приема категорично за установено наличие на застъпване на площи, като фактическо основание за постановяване на акта. Още повече, че липсват и доказателства за изпълнение на задълженията на органа да уведоми и другото лице, заявило същата площ, съобразно изискванията на чл. 17, ал. 7 от Наредбата.

В колона 4 /площ на парцела след извършена П./ пък е посочено, че Разплащателната агенция намалява размера на плащането или отказва плащане, когато кандидатът за подпомагане е заявил площи, които не стопанисва или е заявил площи, които не отговарят на условията за допустимост за подпомагане, като са цитирани разпоредбите на чл. 43, ал. 3, т. 4 от ЗПЗП и чл.13, ал. 1, т.1 от Наредба № 6 от 24.02.2015 г. - Мярка 13 (Подмярка 13.1/НР1 Компенсаторни плащания в планински райони и Подмярка 13.2/НР2 Компенсаторни плащания за други райони, засегнати от значителни природни ограничения). От посоченото отново не се установява какво е приел органът, а именно че кандидатът е заявил по-големи площи за подпомагане в сравнение с реално ползваните от него (чл.13, ал. 1, т.1 от Наредбата) или че е заявил площи, които не стопанисва или е заявил площи, които не отговарят на условията за допустимост за подпомагане, определени в наредбата по чл. 40 (чл. 43, ал. 3, т. 4 от ЗПЗП).

В същото време в пояснението към колона 5 /площ на парцела след извършени адм. проверки/ е посочено, че на основание чл.16а, ал. 6 от Наредба № 105 от 22.08.2006 г. и във връзка с чл. 43, ал. 3, т. 6 от ЗПЗП, ДФ „Земеделие“ отказва частично или пълно плащания на площ, когато кандидатът е заявил площ, попадаща извън специализирания слой „Площи допустими за подпомагане“ за 2015 г.

В обясненията към колона 5 от Таблица 1 е дадено и обяснение, че специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане“ за кампания 2015 г. е одобрен със заповеди № РД-09-937/22.12.2015 г. и РД № 46 -236/01.03.2015 г. на Министъра на земеделието и храните и съгласно чл. 16 г, ал. 5 от Наредба № 105/22.08.2006 г. въз основа на одобрения с тези заповеди специализиран слой се извършват окончателните плащания за годината, а разпоредбата на чл. 16 г, ал. 6 от същата Наредба се отказва частично или пълно плащане за площ, попадаща извън този слой.

Изявлението е вярно, но от съдържанието на акта не става ясно какво приема за установено за конкретните заявени площи органа – попадат ли заявените площи в този слой или не.

От така цитирано съдържание на акта в тази му част се установява липсата на ясно и недвусмислено изложение на фактическите основания, въз основа на които е постановен. От съдържанието му не се установява и въз основа на кои правни основания е издаден същия, тъй като конкретни такива не са посочени. Налице е бланкетно цитиране на разпоредби от приложимите в случая нормативни актове, но липсват конкретни констатации, които да бъдат обвързани с посочването на конкретна хипотеза, респективно описание в какво състои нарушението на съответна правна норма.

Изследването на съдържанието на таблиците и на обясненията към тях не позволява установяване на конкретното фактическо и правно основание за отказаната с оспореното уведомително писмо оторизация по заявлението на жалбоподателя. Настоящия съдебен състав намира, че в уведомителното писмо не е посочено кое от разписаните в Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания, Наредба № 6 от 24.02.2015 г. за прилагане на Мярка 13 „Плащания за райони с природни или други специфични ограничения“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г. и Наредба № 3 от 17.02.2015 г. за условията и реда за прилагане на схемите за директни плащания изисквания жалбоподателят не е изпълнил по отношение на процесните парцели. Волята на административния орган е неясна.

Отделно от това съдът приема, че срещу всеки парцел, за който се твърди недопустимост за подпомагане би следвало да е посочено както фактическото, така и правното основание за отказ за подпомагане, каквито реквизити в обжалваното уведомително писмо не се съдържат. За да е налице хипотезата на ТР 16/1975 на ОСГК - да се приеме, че мотивите на оспорения акт се съдържат в друг документ от административната преписка, той трябва да е изходящ или от същия орган издател на акта, или от друг орган, но при изрично позоваване в оспорения акт на този документ. Единственото позоваване е на заповед № 291532 /без дата, а както се установи по делото има две заповеди със същия номер от различни дати - л. 185 и л. 186/ за проверка на Технически инспекторат към РА, но и двете заповеди с този номер са за назначаване на проверки и не съдържат резултати от проверките - тоест в тях няма нито фактически, нито правни основания за конкретния отказ за подпомагане. Липсата на посочените реквизити на уведомителното писмо също е самостоятелно основание за отмяната

В тази връзка съдът приема, че Уведомителното писмо № 02-220-6500/24 от 31.01.2018 г. е издадено при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, както и при липса на фактическо и правно основание. Същото следва да се отмени, а преписката следва да се върне на административния орган за ново произнасяне съобразно указанията по прилагането и тълкуването на закона, дадени в настоящето решение.

С оглед изхода от спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените по делото разноски, представляващи адвокатско възнаграждение в размер на 1 800 лв.

Направеното възражение от страна на процесуалния представител на ДФ „Земеделие“ за прекомерност на адвокатското възнаграждение е неоснователно предвид фактическата и правна сложност на делото, броя на проведените открити съдебни заседания и процесуалната активност на процесуалния представител на жалбоподателя.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2, чл. 173, ал. 2 и чл. 174, чл. 143, ал. 1 от АПК, Административен съд София град, III-то отделение, 16-ти състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Г. А. М., ЕГН: [ЕГН] Уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/24 от 31.01.2018 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площи за кампания 2015, издадено от заместник изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“.

ВРЪЩА преписката на заместник-изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ за ново произнасяне при спазване на дадените с решението указания по прилагането на закона.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие“ да заплати на Г. А. М., ЕГН: [ЕГН] сумата в размер на 1 800,00 /хиляда и осемстотин/ лева, представляваща изплатено адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: