

# РЕШЕНИЕ

№ 4650

гр. София, 07.07.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,**  
в публично заседание на 07.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Владимирова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **1351** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК вр. вр. чл. 27, ал. 1 ЗУСЕСИФ връзка с чл. 226 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е във връзка с Решение № 781 от 31.01.2022 г. по адм. дело № 9707/2021 г. на ВАС, седмо отделение, с което е отменено решение № 3503 от 28.05.2021 г. по адм. дело № 659/2021 г. на АССГ, а делото е върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав на същия съд със задължителни указания.

Производството е образувано по жалба на Асоциация "Форум", представлявано от М. В. К. – председател на УС на сдружението, срещу Акт на ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“ при Министерски съвет от 30.12.2020 г., с който е одобрен оценителен доклад по процедура чрез подбор на проектни предложения BG05SFOP001-3. 003 с наименование "Граждански контрол върху реформата в съдебната система", в частта, с която проектното предложение на Асоциация "Форум" е класирано под № 1 в Списъка на резервните проектни предложения по процедурата, които успешно са преминали оценяването, но за които не достига финансиране.

Излагат се доводи, че оспореният акт е незаконосъобразен, тъй като е издаден в нарушение на административнопроизводствените правила и на материалния закон. Иска се неговата отмяна и връщане на преписката на административния орган със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона. Подробни съображения развива в писмени бележки. Претендира разноски.

Ответникът – Ръководител на Управляващия орган /УО/ на Оперативна програма "Добро управление" /ОПДУ/ при Министерски съвет, чрез юрк. К., оспорва жалбата, моли същата да не бъде уважавана, представя за сведение решение по адм. дело № 7045/ 2021 г. на ВАС, седмо отделение. В изпълнение на дадените от ВАС указания и разпореждане от 21.02.2022 г. на съда, представя на електронен и на хартиен носител административна преписка, ведно с формуляр за кандидатстване на Асоциация "Форум" в неговата цялост с включено описание и на Дейност 6.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не се представлява, не изразява становище.

Административен съд – София–град, Трето отделение, 44-ти състав, след като се запозна и прецени писмените доказателства по делото, приема от фактическа страна следното:

На 27.02.2017 г. със Заповед № ДУ-10 ръководителят на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“ /ОПДУ/ 2014 – 2020 г. утвърждава Насоки за кандидатстване по процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ чрез подбор на проектни предложения „Граждански контрол върху реформата в съдебната система“.

На 04.03.2020 г. със Заповед № ДУ-16 Р. на ОПДУ 2014 – 2020 г. утвърждава версия 3 на Насоки за кандидатстване по процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ чрез подбор на проектни предложения „Граждански контрол върху реформата в съдебната система“.

В срока за подаване на проектни предложения – трети срок, Асоциация „Форум“ подава проектно предложение „Престъпления с културни ценности – организирана престъпност, корупция, пране на пари. Подпомагане ефективността на работата на съдебната система в България по досъдебни и съдебни наказателни производство (дела), свързани с престъпно посегателство с предмет културни ценности – анализ на дела, законодателство и чужд опит, пренасяне на добри практики и иновативни решения, граждански мониторинг“.

На 05.10.2020 г. със Заповед № ДУ-17 ръководителят на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“ 2014 – 2020 г. назначава комисия за оценка на проектните предложения по процедура – „Граждански контрол върху реформата в съдебната система, трети срок за кандидатстване.

На 03.11.2020 г. проектното предложение на Асоциация „Форум“ е допуснато до техническа и финансова оценка.

На 30.12.2020 г. ръководителят на УО на ОП „Добро управление“ 2014 – 2020 г. одобрява оценителния доклад на оценителната комисия и списъците по чл. 35 от ЗУСЕСИФ. Под № 1 в списъка по чл. 35, т. 2 ЗУСЕСИФ на резервните проектни предложения, които успешно са преминали оценяване, но за които не достига финансиране, е проектното предложение на Асоциация „Форум“ със 70 точки.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от легитимирано лице по чл. 147, ал. 1 от АПК и срещу подлежащ на оспорване административен акт, поради което жалбата е процесуално допустима, а разгледана по същество е основателна:

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно-производствените правила и материално - правните разпоредби по

издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

В изпълнение на дадените от ВАС указания съдът задължи ответника да представи административната преписка в цялост и по – конкретно формуляра за кандидатстване с включено описание и на дейност б. При първото разглеждане по делото ответникът е представил на електронен носител формуляра, но включващ всички други дейности в проекта без дейност б, което се потвърди и в настоящото производство с отваряне на приложената по адм. дело № 659/2021 г. на АССГ – флаш памет в с.з. на 07.06.2022 г.

С оспорения административен акт на Р. на ОПДУ 2014-2020 г. е одобрен на 30.12.2020 г. оценителен доклад за техническа и финансова оценка /ТФО/ на проектните предложения по процедура за подбор на проекти BG05SFOP001-3.003: „Граждански контрол върху реформата в съдебната система“-трети срок за кандидатстване, на оценителната комисия, назначена със Заповед № ДУ-47/05.10.2020 г., изм. със Заповед № ДУ-50/12.10.2020 г. и Заповед № ДУ-58/03.11.2020 г. на Ръководителя на УО на ОПДУ – И. П., с който е извършено класиране на проектните предложения и са приети списъци по смисъла на чл. 35, т. 1, т. 2 и т. 3 от ЗУСЕСИФ. Списъците са надлежно публикувани на страницата на ОПДУ на 04.01.2021 г., ведно с доклада. Проектното предложение рег. № BG05SFOP001-3.003-0087 на Асоциация „Форум“ е класирано под № 1 в „Списък с резервните проектни предложения по процедура чрез подбор на проекти BG05SFOP001-3.003 „Граждански контрол върху реформата в съдебната система“, които успешно са преминали оценяването, но за които не достига финансиране, подредени по реда на тяхното класиране – трети срок за кандидатстване, който представлява списък по смисъла на чл. 35, т. 2 от ЗУСЕСИФ.

Жалбоподателят е получил средно аритметична оценка 70 точки, при искано финансиране в размер на 99 184.36 лв. и одобрено финансиране по допустимите разходи по проекта в размер на 80 044.66 лв., представляваща 100% на безвъзмездната финансова помощ по проекта /БФП/ спрямо общо допустимите разходи на проекта. След проведена техническа и финансова оценка на проекта са отнети общо 30 точки (по критерий 3.1 „Съответствие на дейностите с целите и очакваните резултати“ и автоматично последвала от това служебна корекция в бюджета на проекта от оценителната комисия по критерий 4.1 „Бюджет“) като една от заложените дейности (Дейност б) е определена като недопустима.

Процесната процедура е осъществена въз основа на разпоредбите на чл. 24 - 42 ЗУСЕСИФ, в т.ч. и на ПМС № 162/2016 г., с оглед на разпоредбата на чл. 28, ал. 1, т. 1 ЗУСЕСИФ. В съответствие с чл. 26, ал. 1 ЗУСЕСИФ за процесната процедура са утвърдени насоки, които определят условията за кандидатстване и условията за изпълнение на одобрените проекти.

Р. е компетентен да издаде властническо волеизявление, с което едностранно да създаде права или да засегне законни интереси на кандидатите, но с цел компетентна оценка на предложенията законодателят е възложил оценъчната дейност на нарочна комисия - чл. 33, ал. 1 ЗУСЕСИФ. Комисията по чл. 33, ал. 1 ЗУСЕСИФ, т. нар. оценителна комисия, не е самостоятелен административен орган с властнически правомощия. Тя е помощен орган на ръководителя на управляващия орган. Има установени в закона правомощия - да оцени и да класира проектните предложения, но не е овластена да издава завършени юридически актове.

Нейният структурен състав, изисквания към участващите лица, както и правилата на нейната работа се регламентират с акта по чл. 28, ал. 1, т. 1 ЗУСЕСИФ, т.е. с ПМС №

162/2016 г. Следователно комисията по чл. 33, ал. 1 ЗУСЕСИФ е законово установен помощен орган на Р., чиято дейност е нормативно регламентирана, и която е част от процедурата по подбор. По силата на изрична правна норма - чл. 35 ЗУСЕСИФ, комисията изготвя и нарочен акт - оценителен доклад, който заедно с резултатите от оценката, става мотив на акта на ръководителя на управляващия орган по чл. 36, ал. 1, т. 1 във вр. с чл. 35 ЗУСЕСИФ, съответно чл. 37, ал. 3 и чл. 38, ал. 1 ЗУСЕСИФ.

Този характер на комисията - на помощен орган, на нейната дейност - на част от процедурата по подбор, и на значението на нейните актове - на мотиви на крайния, пораждащ права и засягащ законни интереси индивидуален административен акт, предпоставя и необходимостта от проверка за спазването на нормативните изисквания относно нея в хода на съдебното производство по контрол за законосъобразност на акта по чл. 36, ал. 1, т. 1 във вр. с чл. 35 ЗУСЕСИФ.

По делото не се спори, а се установява и от представените доказателства, че оценителният доклад от работата на оценителна комисия, назначена със Заповед № ДУ-47/05.10.2020 г., изм. със Заповед № ДУ-50/12.10.2020 г. и Заповед № ДУ-58/03.11.2020г. на Р. на ОПДУ- И. П., е изготвен в срок от компетентен орган – комисия, със същия е извършено класиране на проектните предложения и са приети списъци по смисъла на чл. 35, т. 1, т. 2 и т. 3 от ЗУСЕСИФ, които са надлежно публикувани на страницата на ОПДУ на 04.01.2021 г.

Оспореният административен акт е одобрен чрез изрично волеизявление и подпис на Р. на 30.12.2020 г. в кръга на неговите правомощия и в изпълнение на изискванията на чл. 36 от ЗУСЕСИФ, поради което и съдът намира, че оспореният административен акт е издаден от компетентен орган и не страда от пороци, водещи до неговата незаконосъобразност на това основание. Одобреният оценителен доклад и списъците по чл. 35, т. 1, т. 2 и т. 3, представляващи неразделна част от него, са в писмена форма, като чл. 36 от ЗУСЕСИФ не предвижда издаването на нарочен акт, различен от одобрението, извършено в конкретния случай надлежно чрез подпис на компетентния орган, поради което и съдът намира, че не са налице нарушения на чл. 146, т. 2 от АПК.

Жалбоподателят поддържа, че при постановяване на оспорения акт са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила и материалния закон, обосноваващи противоречие с целта на закона, в производството по чл. 35 от ЗУСЕСИФ, установяването на които обвързва ръководителя на УО да предприеме действия по чл. 36, ал. 1, т. 2 от ЗУСЕСИФ.

Във връзка с тези възражения съдът съобрази следното:

Проверката, която следва да се извърши в случая касае спазването на правилата за формиране на оценителната комисия, правилата за извършване на оценъчната дейност и правилата за документиране и отчет на дейността на комисията - изискванията на чл. 20 ПМС № 162/2016 г. Извън предмета на контрол на съда е самата оценъчна дейност на комисията. Оценъчната дейност и актът, в която тази дейност е обективиран, не са административна дейност и административен акт. Актовете на комисията не са и юридически актове. Нито дейността, нито актът произвеждат пряко правни последици, защото не са правотворчески волеизявления, а материални (оценителни) действия и акт. Оценителната дейност се осъществява в рамките на нормативно и административно установени правила, но сама по себе си тя няма административен, а експертно-оценъчен характер. Експертно-оценъчната дейност изисква притежаването на специални знания, които не са част от компетентността на

органа и именно поради това законодателят е предвидил нейното използване при издаването на акта. Съществува разлика между правила, въз основа на които се извършва определена оценъчна (материална) дейност, и правила за упражняване на компетентност. За законосъобразността на един административен акт, който по силата на закона е обоснован с резултата от оценъчна дейност на нарочен помощен орган, е важно да се провери спазени ли са правилата за оценъчната дейност, но не и да се проверява и още повече да се замества оценъчната дейност, обективизирана в мотивите на акта, с преценката на съда.

Видно от разпоредбата на чл. 36, ал. 1 от ЗУСЕСИФ, самият административен орган има правомощието да одобри предложението на оценителната комисия или тогава, когато прецени, че в процедурата са допуснати съществени нарушения да я върне или да я прекрати. Следователно самият административен орган не може да замества експертно-оценителната дейност, а може само да прецени спазени ли са правните изисквания при нейното осъществяване.

В случая не е спорно, че правилата за формиране на оценителната комисия са спазени. Спазени са и правилата за организиране на работата на оценителната комисия, в т.ч. и за документирание и отчет на дейността ѝ.

Спорът е досежно спазването на правилата за оценка на проектните предложения от оценителната комисия.

Техническата и финансова оценка на проектните предложения се извършва по критериите, посочени в Раздел II „Критерии за техническа и финансова оценка“ от Методиката за оценка на проектни предложения по процедурата, Приложение 8 към Насоките за кандидатстване (НК), в съответствие с предвидения ред по чл. 19 от ПМС № 162/2016 г.

Раздел II от Методиката съдържа 4 основни критерия. Всеки критерий включва от един до три подкритерии. Оценката на проектните предложения (ПП) по даден критерий се получава като сума от получения брой точки по съответните подкритерии. Проектното предложение се оценява във вида, в който е подадено от кандидата, като за всяко несъответствие се отнема съответния брой точки. Оценката се извършва от двама членове на комисията. Окончателната оценка е средноаритметичен резултат между получените оценки.

Видно от приложения по адм. д. № 659/21 г. на АССГ отговор на жалбата /л. 31-44/ при извършването на ТФО Дейност 6 от проектното предложение на жалбоподателя не е вземана предвид при формиране на оценките по отделните критерии и подкритерии, тъй като е недопустима. Нейното изключване от проектното предложение не е повлияло на формирането на оценките по подкритерий 3.1 и по подкритерий 4.1, оспорвани в настоящото производство, т.е. те не са засегнати по никакъв начин от изключването на Дейност 6 от проектното предложение. Независимо от това обаче, настоящият състав намира, че определянето на Дейност 6 от проектното предложение като недопустима е незаконосъобразно и тя следва да бъде включена в оценъчната дейност на комисията по следните съображения:

От приложената административна преписка се установява, че Дейност 6 от проектното предложение на асоциацията в действителност е определена като недопустима, видно от приложения 2 броя ОЛ при извършване на ТФО. От последните е видно, че при оценката на Дейност 6 липсва изложение, аргументи и мотиви за изключването на тази дейност като недопустима – единственият довод в тази насока е посочването на т. 14 от Насоките за

кандидатстване. Съдът намира, че формалното позоваване в оценителния лист при извършване на ТФО на т. 14 от НК не изключва задължението за посочване на конкретни аргументи, поради които Дейност 6 се определя като недопустима, т.к. именно това е оценка по същество и в условията на обвързана компетентност на дейността на комисията следва да е безспорно установено съответствието, респ. несъответствието на посочената дейност с изискванията за нейната допустимост. Съдържащите се в отговора на ответника аргументи свързани с недопустимостта на Дейност 6, но изложени едва в съдебното производство, са недопустими, тъй като в хода на съдебното оспорване не могат да бъдат излагани мотиви, допълващи оценителния доклад. Такова допълване на оценъчния доклад следва да се извърши в по-ранен етап, а именно преди неговото одобрение. Именно в тази насока нормата на чл. 36 от ЗУСЕСИФ предвижда, че Р. следва да върне доклада за провеждане на оценяването и класирането от етапа, където са допуснати нарушения, когато те са отстранени, или да не одобри доклада, когато в процедурата са допуснати съществени нарушения. В случая дори и да бъдат възприети изложените от ответника доводи, съдът намира същите за неправилни, а възраженията на жалбоподателя в тази връзка за основателни. Видно от формуляра за кандидатстване Дейност 6 е свързана с разработване на наръчник – методика /инструментариум/ за осъществяване на граждански контрол чрез мониторинг от страна на Н. сектора в България, на дейността на съдебната система по конкретна тема /подробно описано в проектното предложение/. Тази дейност е допустима по същество, като съответства напълно на първата посочена група допустими дейности в т. 14 от НК: извършване/разработване на анализи, проучвания, изследвания, методики, модели и оценки, свързани с дейността на съдебната система, чрез които се подпомага процеса на модернизация на системата и мониторинга на съдебната реформа.

Правилно в писмените бележки е посочено, че комисията се е фокусирала върху друга допустима дейност от т. 14 на НК, която представлява само частен случай и не е във връзка с вида и същността на подробно описаната Дейност 6, а именно – „Организиране и провеждане на обучения на служителите на кандидата/партньора, участие на кандидата/партньора в мрежи, включително Н. мрежи на европейско равнище“, игнорирайки всички цели, очаквани резултати, допустими целеви групи и набор от допустими дейности, залегнали в насоките за кандидатстване по процедурата. В тази връзка неоснователни са аргументите на ответника, обосноваващи недопустимостта на Дейност 6, тъй като с тях тя не е включена в дейностите по извършване/разработване на анализи, проучвания, изследвания, методики, модели и оценки, свързани с дейността на съдебната система, чрез които се подпомага процеса на модернизация на системата и мониторинга на съдебната реформа, където всъщност следва да бъде включена тази дейност, а подобно на подхода на комисията, е съотнесена към дейност по организиране и провеждане на обучения на служителите на кандидата/партньора, участие на кандидата/партньора в мрежи, включително Н. мрежи на европейско равнище, каквато съвсем не е същността на Дейност 6. Дейността по организиране и провеждане на обучения на служителите на

кандидата/партньора, участие на кандидата/партньора в мрежи, включително Н. мрежи на европейско равнище и дейността по извършване/разработване на анализи, проучвания, изследвания, методики, модели и оценки, свързани с дейността на съдебната система, чрез които се подпомага процеса на модернизация на системата и мониторинга на съдебната реформа са две напълно различни дейности и с оглед посоченото във формуляра на проекта може да се направи обоснован извод, че Дейност 6 е именно дейност по извършване/разработване на анализи, проучвания, изследвания, методики, модели и оценки, свързани с дейността на съдебната система, чрез които се подпомага процеса на модернизация на системата и мониторинга на съдебната реформа – „Разработване на една нова специфична методика, която ще зададе и методите и инструментариума за осъществяване на граждански мониторинг (контрол) от Н. в конкретната област на разследването и правораздаването (съдебната система) - наред с друг инструментариум по други аспекти. На база на тази част от методиката ще се реализира Дейност 6 на проекта. В този смисъл тя отговаря на изискванията за допустимост по същество по т. 14 от НК. Неправилното квалифициране на Дейност 6 като дейност по организиране и провеждане на обучения на служителите на кандидата/партньора, участие на кандидата/партньора в мрежи, включително Н. мрежи на европейско равнище води и до неправилни изводи относно нейната недопустимост по отношение на целта ѝ, по отношение на целевите групи и по отношение на очаквания резултат и индикатори. Поради това и с оглед същността на Дейност 6 като дейност по извършване/разработване на анализи, проучвания, изследвания, методики, модели и оценки, свързани с дейността на съдебната система, чрез които се подпомага процеса на модернизация на системата и мониторинга на съдебната реформа следва да се споделят и по-нататъшните аргументи на жалбоподателя относно допустимостта на Дейност 6 по отношение на целта ѝ, на целевите групи и на очаквания резултат и индикатори.

По тези съображения съдът счита, че Дейност 6 е допустима дейност и следва да бъде включена в оценителния лист при формиране на оценката по отделните критерии и подкритерии, а нейното изключване е в противоречие с чл. 35, ал. 1 от ЗУСЕСИФ, тъй като при изключването ѝ комисията не е взела предвид съотносимите изисквания за нейната допустимост.

На следващо място, по отношение на оценката, дадена във връзка с подкритерий 3.1, в жалбата се възразява срещу въвеждането на нов критерий за оценка от страна на Оценител 2, който не съществува в Методиката за оценка по процедурата и Насоките за кандидатстване, а именно – „посочване на минимален брой“ единици продукт по отношение на Дейност 3 и Дейност 4. Оценител 2 е обосновал липсата на достатъчна подробност в описанието на цитираните дейности със следните аргументи – „липсва минимална бройка на делата, проверките и досъдебните производства, които ще бъдат обхванати в проверката“ /по отношение на Дейност 3/ и „липсва минимална бройка на държавите, в които ще бъде извършено проучването“ /по отношение на Дейност 4/. В този смисъл възражението на жалбоподателя за въвеждане на нов критерий от Оценител 2 се явява основателно, защото такъв критерий в действителност липсва както в Методиката за оценка по

процедурата, така и в Насоките за кандидатстване. Така изложените аргументи от Оценител 2, с които той обосновава липсата на подробно описание на Дейности 3 и 4, са несъотнесими и не могат да послужат като основание, посредством което да бъде обоснована липсата на достатъчно подробно описание. От друга страна, в отговора на ответника дадената оценка по критерий 3.1 е обоснована със съществено различни аргументи – като неподробно описани са обсъдени различни дейности от тези, визирани в ОЛ, а именно – Дейности 1, 2 и 4, вместо Дейности 3 и 4, и освен това, са посочени други основания, които обосновават извода за неподробно описание - липсата на описан механизъм по Дейности 1 и 2 за отправяне на препоръките до заинтересованите лица, което напълно липсва в ОЛ, а по отношение на Дейност 4 – липсата на подробно описание е обоснована с непосочване в проектното предложение „в кои държави ще се извършва проучването“, докато, както беше вече посочено по-горе, в ОЛ критерият е не в кои, а в колко брой държави ще бъде извършено проучването. Липсата на съотнесима и допустима обосновка по отношение на наличието, респ. неналичието на подробно описание на Дейност 3 и Дейност 4, следва да бъде поправена преди доклада на комисията да бъде оценен, а не в хода на съдебното производство с излагане на допълнителни мотиви от страна на ответника, които се различават съществено от посоченото в оценителния лист. Изложените аргументи в отговора на жалбата не следва да се вземат предвид от съда, тъй като с твърденията си ответната страна не само допълва съдържанието на ОЛ с нови и различни мотиви, но и изменя съществено неговия смисъл, което е недопустимо и не може да се извършва в хода на съдебното производство.

С оглед гореизложеното съдът намира, че по отношение на формиране на оценката по подкритерий 3.1, въвеждайки нов критерий Оценител 2, УО е допуснал нарушение на материалния закон, а именно на разпоредбата на чл. 35, ал. 1, изр. 1 от ЗУСЕСИФ, регламентиращ, че „Техническата и финансовата оценка се извършва по критерии и методика, определени в документите по чл. 26, ал. 1“, както и на установените в националното и общното право принципи на предвидимост и правна сигурност, което в случая представлява нарушение на административнопроизводствените правила при провеждане на процедурата на етап ТФО по отношение на жалбоподателя, обосноваващо извод за незаконосъобразност на оспорения административен акт.

По отношение на оценката, формирана по подкритерий 4.1, следва да се има предвид, че с оглед изложените съображенията касаещи Дейност 6 не следва да се извършват и съответните корекции в бюджета, поради обстоятелството, че тя е изключена от проектното предложение, тъй като нейното изключване е незаконосъобразно и неправилно.

С оглед изложеното, настоящият състав счита, че констатираните нарушения в административното производство са от категорията нарушения на административнопроизводствените правила, които са отстраними, по смисъла на чл. 36, ал. 1, т. 2 от ЗУСЕСИФ, представляват нарушение на материалния закон по чл. 35 от ЗУСЕСИФ. Това налага актът в оспорената му част да бъде отменен, а преписката върната на Р. за продължаване на административното



производство, в съответствие с чл. 36, ал. 1, т. 2 от ЗУСЕСИФ.  
Съобразно изхода на спора в полза на жалбоподателя следва да се присъдят  
разноските за платена държавна такса в размер на 793,47 лева.  
Водим от горното и на основание чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд  
– София–град, Трето отделение, 44- ти състав,

#### РЕШИ:

**ОТМЕНЯ** Акт на ръководителя на УО на Оперативна програма „Добро управление“ 2014-2020 г./ОПДУ 2014-2020/ - И. П., от 30.12.2020 г., с който е одобрен оценителен доклад за техническа и финансова оценка на проектните предложения по процедура за подбор на проектни предложения по процедура BG05SFOP001-3.003: „Граждански контрол върху реформата в съдебната система“ - трети срок за кандидатстване, в частта, в която проектно предложение рег. № BG05SFOP001-3.003-0087 на Асоциация „Форум“, ЕИК -[ЕИК], с наименование: „Престъпления с културни ценности“ – организирана престъпност, корупция, пране на пари“ е класирано под № 1 в Списък с резервните проектни предложения по процедура чрез подбор на проекти BG05SFOP001-3.003 „Граждански контрол върху реформата в съдебната система“, които успешно са преминали оценяването, но за които не достига финансиране, подредени по реда на тяхното класиране-трети срок за кандидатстване“.

**ИЗПРАЩА** на ръководителя на УО на Оперативна програма „Добро управление“ при Министерски съвет на Република България преписката в частта по проектното предложение рег. № BG05SFOP001-3.003-0087 на Асоциация „Форум“ за привеждане в съответствие с указанията по прилагането и тълкуването на закона.

**ОСЪЖДА** Министерски съвет на Република България да заплати на Асоциация „Форум“, ЕИК -[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [улица], бл. № 127, ет. 4, представлявано от М. В. К. – председател на УС на сдружението, сумата от 793,47 лв. /седемстотин деветдесет и три лева и четиредесет и седем стотинки/-разноски по делото. Решението може да се обжалва пред Върховния административен Съд на Република България с касационна жалба в 14- дневен срок от получаване на съобщението до страните.

**СЪДИЯ:**