

Протокол

№

гр. София, 10.12.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 10.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **12751** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Б. М.-Н. – редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. М. и адв. С., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. Н. В. – редовно призован, се представлява от адв. М., и адв. С., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ОБЩИНСКА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ СТОЛИЧНА – редовно призован, се представлява съгласно решение № 742-МИ/30.09.2019 г. на ОИК Столична от председателя П. В., С. К. – член, който всеки момент ще влезе в залата и В. Т. – член, съгласно представено решение.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Й. А. Ф. – редовно призована, не се явява, и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – МЕСТНА КОАЛИЦИЯ ГЕРБ – СДС, представлявана от Ц. П. – редовно призована, се представлява от и адв. Х. и адв. Г., който е пред залата и всеки момент ще влезе, с пълномощни от днес.

СГП редовно призован, се представлява от прокурор Ю..

ВЕЩИТЕ ЛИЦА – Д. И. С. и Б. И. Р. не се явяват.

В залата се явиха адв. Г., процесуален представител на заинтересованата страна Местна коалиция ГЕРБ и С. К. – член на ОИК.

АДВ. М. – Считам, че ход на делото не следва да се дава и съм изложила съображения в депозирана по делото молба. Моля да дадете задължителни указания на ЦИК да представи решение, с което са определени процесуалните представители на комисията, решение, с което са одобрени становищата на комисията, които са

представени по делото и писмата, като тези писма и становища да бъдат оформени по предвидения ред, а именно с подпис на председател и секретар, съобразно решение № 848/28.08.2019 г. на ЦИК.

ОСТАНАЛИТЕ СТРАНИ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила молба от вещите лица, с която се посочва, че им е необходимо повече време за изготвяне на заключение, минимум 10 дни, поради което молят да се отложи делото.

ДОКЛАДВА молби от процесуалните представители на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА представени писмени документи от страна на ОИК –Столична, както и справки, включително и на електронен носител, с конкретна информация.

ДОКЛАДВА постъпили 1611 бр. заверени копия на протоколи на СИК.

НАПРВАВЕНО е доказателствено искане за представяне на всичките 1611 бр. оригинални екземпляри от протоколи на СИК за избор на кмет на втори тур, които се съхраняват в ОИК, подредени с опис по райони и поредни номера на СИК, за да може да бъде извършено съответно сравнение с копия на протоколи предоставени на застъпници.

ПРАВИ се искане за отмяна на протоколно определение на съда от предходно съдебно заседание и уважаване на доказателствено искане за преброяване на бюлетини.

АДВ. М. – Поддържа исканията си. Искам да допълня, че правим това искане във връзка с искането за представянето на оригиналните екземпляри от протоколите на СИК, които се съхраняват в ОИК и са предназначени за ОИК, тъй като в представената до момента административна преписка копията от протоколите са представени в насипно състояние и е много трудно да бъдат подредени и съпоставени със сканираните екземпляри на страницата на ЦИК, както и с копията от протоколите за приемане и предаване на изборни материали, в които са описани номерата на протоколите на всяка комисия, които са предавани. В тази връзка ще Ви моля да съобразите и следното:

От информацията, която е постъпила по делото от администрацията на МС става ясно, че на втори тур е определен поредният номер на фабричните номера като разликата с първи тур е цифрата 2 – шестата преди края, като за първи тур това е цифрата 1. От сканираните копия на протоколите, които са качени на страницата на ЦИК се установява, че много от копията съдържат различни фабрични номера, като за СИК[ЕИК], фабричният номер е 224600007220045. Тази цифра 7, според решението на МС няма място във фабричния номер на протокола. Такива са още 10 протокола, като не сме успели да проверим всички фабрични номера и мога да представя списък. В тази връзка би следвало да се задължи комисията да представи оригиналите.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ В. – Представени са, съгласно Ваше определение, подредени по райони и по секции, от низходящ към възходящ номер всички 1611 протокола, заверени и приети от ОИК. Представили сме и подредени в папка по райони по номера на СИК още в предходното съдебно заседание, всички приемно- предавателни протоколи, с които са предадени и са описани номерата на бюлетините, както и фабричните номера на предадените протоколи от ОИК на СИК, така че, считаме че искането е неоснователно.

АДВ. Х. – Считаме искането за неоснователно. Няма как след като са представени заверени копия от всички секционни протоколи, оригиналите след това да бъдат нещо по-различно от вече представените. Считаме, че има желание от страна на жалбоподателите за бавене на съдебния процес.

В. Т. – С оглед аргументите за отправяне на това доказателствено искане считаме, че е необоснован, тези констатации могат да бъдат направени от представените по делото копия на протоколите, които са заверени.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ В. – Сега отворихме протокола на посочената от жалбоподателите секция[ЕИК]. Тя е с фабричен номер 224600000120445 и няма 7. Заверено копие на този протокол е представен по делото като доказателство.

АДВ. М. – Копията, които са представени не са подредени. Заверени са с един подпис неясно от кого, както и печат, също неясно откъде. ОИК е колективен орган и решенията на комисията се вземат с мнозинство от 2/3. Всеки акт на комисията трябва да бъде приет като решение, дали с номер, дали протоколно такова на заседание на комисията и всеки документ, който е изходящ от комисията трябва да се подпише и завери от председател и секретар. В този смисъл представените копия не са заверени по изискуемия ред.

АДВ. С. – Не следва да се приема. В момента колегата се занимава със сканираните копия на сайта на комисията, а ние искаме копията на които пише за ОИК, защото в ОИК трябва да остане един екземпляр от всеки протокол на секция и ние първоначално сме поискали копие от тези доказателства, а не от други. Единият екземпляр трябва да е на съхранение в общините, а първият в ЦИК.

С. К. – Вторият екземпляр от протоколите, тъй като те са на индигирана хартия, синият, е в ОИК, а първият, белият, е предаден в ЦИК. Същите са на индигирана хартия и съдържат една и съща информация, не се различават по никакъв начин и първият лист на протокола белият, синият и жълтият са с един и същ номер.

АДВ. М. – Съгласна съм с това, но на копията по делото пише екземпляр за ЦИК, което означава, че тези копия са разпечатани от страницата на ЦИК. Трите екземпляра, които са създадени и се съхраняват на три различни места са три оригинални екземпляра на един и същ документ и нищо не пречи да се представят оригиналите, които се съхраняват в ОИК, така нареченият син екземпляр, защото това е административната преписка. Ще се работи с документите по делото така.

АДВ. Х. – Не виждам смисъл, тъй като въобще не знаем какво смятат да доказват с едни и същи протоколи, представени по няколко пъти по делото.

АДВ. Г. – Жалбоподателят не пояснява какво точно нарушение или факт, положителен от обективната действителност, ще установи с това писмено доказателство, чието приобщаване се изисква, поради което моля да се остави без уважение.

ПРОКУРОРЪТ – Неоснователно е искането и считам, че не следва да се допуска.

СЪДЪТ като взе предвид направената молба и становището на страните намира следното:

По делото са представени 1611 бр. заверени копия на секционни протоколи, но същите не представляват официално заверен препис по смисъла на ГПК, такъв препис следва да бъде подпечатан с печат на ОИК – Столична и подписан от председател и секретар за да се считат за официален препис.

СЪДЪТ с оглед обстоятелствата по делото и фактите, че в ОИК се съдържат индигираните копия на протоколите на СИК, чиито оригинали са представени и се

намира в ЦИК, намира, че следва да задължи ответника по делото ОИК – Столична да представи по делото всички 1611 бр. съдържащи се в ОИК оригинали, индигирани преписи, от протоколи на СИК в проведения избор.

С. К. – Правя искане да ни се даде възможност преписите от протоколите от секционните изборителни протоколи да бъдат подписани и от секретар и да носят печат на ОИК, освен печат „вярно с оригинал“, който е положен.

СЪДЪТ намира, че следва да се представят оригиналите на индигираните протоколи, а не преписи, предвид на което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ОИК – Столична да представи, в 3-дневен срок преди съдебното заседание, оригиналите на съдържащите се в ОИК – Столична индигирани преписи от протоколи на секционни изборителни комисии, 1611 броя, съдържащи се в ОИК – Столична Същите следва да се съхраняват в секретно деловодство на АССГ, при засилени мерки за сигурност.

СЪДЪТ по отношение на искането за представяне на допълнителни доказателства, относно процесуалните представителства на представителите и съответни решения на ОИК

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на ответника по делото да представи посочените доказателства.

По отношение на исканията за разглеждане на определени в предходно съдебно заседание, във връзка с доказателствените искания за преброяване на бюлетини, съдът намира, че към настоящия момент не са налице нови обстоятелства и писмени доказателства, които да налагат преразглеждане на протоколно определение на АССГ, предвид на което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ направеното искане за отмяна на протоколно определение.

АДВ. М. – В молба от 06.12.2019 г. сме направили искане за изменение на протоколното определение, с което не допускате задължаване на ОИК да представи пакетите с недействителните бюлетини. Това искане сме направили още с жалбата, а в становището, депозирано по жалбата на председателя на ОИК се съдържа данни, че ОИК не е уведомена за решението на ЦИК от 03.11.2019 г., с което ЦИК указва на всички ОИК да укажат на секционните изборителни комисии при преброяването на резултатите от гласуването бюлетини, в които има отбелязано индигираното копие от индигираната бюлетина районен кмет, знак, да бъдат броени за действителни. ОИК заявява, че такова указание не е достигнало до нея и не е дала указание на СИК. Има множество такива бюлетини, които са броени за недействителни и затова правим искането пакетите с недействителните бюлетини да бъдат представени.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. М. – С Ваше определение от предходното съдебно заседание от 14.11.2019 г. Вие отложихте произнасянето си по допълнителната молба, подадена от мен и от моите процесуални представители в изпълнение на Ваши указания, за посочване на номерата на секционните протоколи в секциите, в които има депозирани особени мнения от членовете на секционните изборителни комисии, възражения по хода на изборния процес, съдържащи празни полета, такива, които не съдържа данни за това налице ли са възражения от членовете на секционни комисии, така че държа да се произнесете по тази молба. Смятаме, че отварянето на чувалите и преброяването на бюлетините, в тези секции, където има възражения на членовете,

има подписани и празни протоколи, които сме представили пред Вас и може да ги представим и в оригинал, който е изходящ от застъпниците и от наблюдателите, както и такива с празни полета, би следвало да се извърши повторно преброяване на бюлетините в тези чували.

АДВ. М. – В предходно заседание сте открили производство по оспорване на протоколите на ОИК и на тези, описани в молба от 18.11.2019 г., депозирана съгласно Ваши указания. В жалбата на стр. 7 сме поискали да откриете производство по оспорване на всички протоколи, които са описани в т. 2 по аргументи изложени там, така че моля да откриете производство и по тяхното оспорване, тъй като те са различни от описаните в молбата от 18.11.2019 г. Там именно са описани протоколите, които не съдържат данни за резултата на двамата кандидати в т. 8 и има твърде много поправки, в протоколите в т. 5, 6, 7, 8 и 9, в които се установява резултатът и това искане го правя и във връзка с представената информация от „Информационно обслужване“, че за някои от секционните комисии са издавани 14-15 предложения за разписки и са правени толкова поправки.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ В. – Във връзка с представеното съобщение, моля да задължите ЦИК да предостави писмото, с което е уведомила всички ОИК за взетото очевидно протоколно решение, тъй като такова не е качено на страницата на ЦИК. В колко часа и по какъв начин е било изпратено решението. Моля да задължите ЦИК чрез „Информационно обслужване“, които поддържат страницата на ЦИК както и на ОИК да предоставят информация в колко часа е качено и публикувано на сайта на ЦИК това съобщение, което в момента Ви бе предоставено. Също така не е ясно откъде жалбоподателите черпят твърденията по отношение на това, че е имало бюлетини с индижирани отпечатъци. В ОИК такива сигнали и жалби са постъпили още преди обяв в изборния ден, като ОИК е дала указания и е посочено в докладите и е указано на всички членове да указват на всички СИК да казват на всички избиратели да не поставят бюлетините една върху друга и да имат предвид, че би могло да има такова отбелязване.

С. К. – По отношение на искането за представяне на пакетите с недействителните бюлетини, същото е неоснователно. Видно от протокола на ОИК, производство по оспорване на който е открито, е че общият брой недействителни бюлетини за кандидат под № 68 – Й. Ф. е в размер на 1265 бр., общият брой недействителни бюлетини за кандидат под № 75 – М. М. е 971, а общият брой недействителни, които не могат да се отнесат към двамата кандидати е 4711 бр. Сумата на тези числа прави 6947. С оглед обстоятелството, че разликата между действителните бюлетини между кандидат под № 68 и кандидат под № 75 е над 20000 считам същото за неоснователно. Дори всички недействителни бюлетини, това, което се домогва да докаже жалбоподателят да са действителни, те не биха довели до промяна на действителния резултат.

АДВ. Х. – С указанията да се представят решения досежно процесуалното представителство на комисията и становищата, моля да се укаже точно какво се изисква да се представи, с оглед на това, че становищата се подписват от процесуалните представители на комисията и съответно налагането да се провежда заседание на което да се утвърждава всяко едно от становищата би значително затруднило и забавило воденето на настоящия процес.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ В. – В случая нашите изказвания тук, като процесуални представители, означава, че трябва да дойде цялата комисия от 41 човека, за да

потвърди нашите изказвания в съдебна зала, по аналогия на искането.

АДВ. М. – ЦИК има трайно изградена практика, съгласно която преди всяко съдебно заседание се обсъжда процесуалното поведение на процесуалните представители, които са определени с протоколно решение на ЦИК. Представено е решение на ОИК от август или септември, с което са определени 9 от членовете за процесуални представители. Би следвало да има обсъждане на заседание на комисията, на което да бъдат определени кои точно от тези 9 ще бъдат процесуални представители на комисията по това дело, както и да бъдат одобрени становищата. Представила съм и решение на ЦИК от 20.11.2019 г., съгласно което заседание на комисията след обявяване на резултатите се свиква и една от причините е именно явяването по делата, вземането на отношение и одобряването на становищата на ОИК. Това искам да се представи.

АДВ. С. – Тъй като имаше съмнение откъде сме разбрали за наличието на такива бюлетини, не е зле колегите да прочетат протокола на ЦИК № 159/03.11.2019 г., откъдето сме го взели и е обсъждан три пъти този въпрос.

АДВ. Х. – По отношение на недействителните бюлетини и това съобщение, което бе представено искам да отбележа, че нормата на чл. 437 ИК е императивна по отношение на това кои са действителните и недействителните гласове и всяко подобно съобщение или тълкуване на закона няма обвързваща сила по отношение на длъжностните лица, каквито са членовете на СИК и т. 8 от ал. 2 на същата разпоредба касае именно такива дефекти и грешки, така че този въпрос е уреден императивно.

АДВ. Г. – По доказателствените искания и твърденията, че съдът не се е произнесъл по направени такива, считам че изложеното не е вярно. На стр. 8 и 9, включително и на стр. 6 от протокола от предходното съдебно заседание са налице произнасяния на съда по отношение на представянето на пликите с отрязъците, така и по отношение на искането за допускане на повторно преброяване, за което днес жалбоподателят твърди, че липсва произнасяне. Не са налице нови обстоятелства, които са представени и приобщени по делото, въз основа на които съдът да ревизира това свое произнасяне.

ПРОКУРОРЪТ – По отношение на исканията, считам същите за неоснователни и не следва да се уважават.

СЪДЪТ по отношение на искането за изменение на протоколно определение от предходно съдебно заседание, както и от днешно съдебно заседание, за допускане на повторно преброяване на бюлетини, намира за неоснователно, тъй като липсват нови обстоятелства и писмени доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за повторно преброяване на бюлетините.

По отношение на искането за откриване на производство по чл. 193 ГПК вр. чл. 144 АПК по отношение на посочените протоколи на СИК в първоначално подадената жалба, намира същото за

основателно и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА производство по оспорване истинността на съдържанието на официални документи протоколи на СИК, посочени в първоначално подадената жалба, като указва тежестта на доказване по отношение на жалбоподателите относно твърдените обстоятелства или неистинността на посочените документи.

СЪДЪТ по отношение на искането за задължаване на ЦИК да представи доказателства, намира искането за основателно и

О П Р Е Д Е Л И:

ДА се **ИЗИСКАТ** от ЦИК съответни писмени доказателства и справки, подробно формулирани в молба.

СЪДЪТ по отношение на искането за прилагане по делото на отделно приложени недействителни бюлетини към съответните изборни книжа, намира, че към настоящия момент това искане не е основателно. Не намира за необходимо да прилага по делото посочените бюлетини, предвид липсата на обстоятелства, които към настоящия момент да налагат повторно преброяване на тези бюлетини.

По отношение на искането за повторно преброяване на всички бюлетини или на бюлетини по конкретни избирателни секции съдът окончателно ще се произнесе в следващо съдебно заседание, след запознаване с всички писмени доказателства по делото, включително и новопредставените оригинали на протоколи на секционни избирателни комисии, предвид на което

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ УВАЖАВА искането към настоящия момент за повторно преброяване на бюлетините, както и за прилагане по делото на недействителните бюлетини във всички избирателни секции.

АДВ. М. – Моля да задължите [фирма], както съм поискала в жалбата, да представи пълната база данни на технически носител от изборния ден на 03 и 04 ноември във връзка с приемането на протоколите на СИК, тъй като представената от общинската база данни съдържа числовите данни само в окончателния вариант, след всички поправки на протоколите, това което е записано последно като приемно-предавателна разписка. Молбата ми е да задължим „Информационно обслужване“ да представи цялата база числови данни, за да може да се направи справка и проверка на първоначално въведените във всеки секционен протокол данни

за действителните гласове и разпределени по кандидатски листи, тъй като както казах и по-рано от справка на Информационно обслужване се вижда, че за повече от 400 протокола са издадени повече от една предложение за разписка, което означава, че поне веднъж, в някои случаи 14, 15 пъти са правени поправки в протоколите. Молбата ми е да бъдат представени първоначалните данни, защото това са резултатите от гласуването в съответната секционна изборителна комисия, които са установени от цялата секционна изборителна комисия при преброяването на бюлетините и попълването на протокола.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ В. – Същите сме ги представили на технически носител по ваше искане.

АДВ. М. – Ние искаме първоначално въведените и поправките впоследствие.

АДВ. Х. – Считам, че искането не следва да бъде уважавано, предвид задачата, която е възложена на вещите лица, а именно да изгради математическия модел по това как изглеждат данните преди и след нанасяне на поправките

АДВ. Г. – Присъединявам се към казаното от колегите. Касае се за неотнормимо доказателствено искане, тъй като ИК пределно ясно указва начина, по който могат да бъдат нанасяни корекции по протоколите, които са обективирани в самите документи, поради което освен историческо значение, какви са били в първоначален вид протоколите, което е видно и от окончателния вид, няма никакво отношение към предмета на спора това искане.

АДВ. М. – Изборният кодекс е категоричен, че данните от гласуването се установяват от СИК. Поправки след като са установени и обявени резултатите от секционните изборителни комисии може да се извършват само на очевидни фактически грешки. От ОИК е представено указание как се извършват поправки в тези протоколи. Когато се касае за изборен резултат и за числото, записано в действителните бюлетини и разпределението в кандидатски листи, не може да се извършва поправка без да се направи повторно преброяване на бюлетините.

ПРОКУРОРЪТ – Припокрива се искането със задачите на вещите лица и не следва да се уважава.

СЪДЪТ намира че е основателно искането да се изиска от [фирма] цялата база данни, включително и предварително предоставената информация, ако се съдържа при тях към настоящия момент, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА [фирма] да представи цялата база данни, включително и предварително предоставената информация от СИК, на електронен носител, в 3-дневен срок преди следващото съдебно заседание, и ако се съдържа при тях такава към настоящия момент.

СЪДЪТ по отношение на искането за разпит на свидетели:

АДВ. М. – Водим свидетелите и моля да бъдат разпитани.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ В. – И ние водим свидетелите.

В залата беше въведен първия свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля и СНЕМА неговата самоличност по представена от него лична карта:

Н. Й. Б., на 61 години, български гражданин, неосъждан. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

АДВ. М.: Бихте ли разказали в какво качество участвахте на изборите и бяхте ли в зала „Арена А.“?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, бях представител на БСП в залата. Бях в залата още от самото начало, още преди да започнат да пристигат комисиите чак до края, до три, четири часа сутринта.

АДВ. М.: В колко часа пристигнахте, как влязохте в залата, къде отиходте, кой ви допусна в залата и какъв беше редът?

СВИДЕТЕЛЯТ: Пристигнах някъде след 20,00 ч. вечерта. Дойде председателя на ОИК и ме вкара вътре по определен маршрут, където ме остави на едно място, три на четири метра, където трябваше да стоя и да наблюдавам въвеждането на данните и проверката на протоколите. Казаха ми, че е забранено да записвам, да снимам и да се движа, което обезсмисля функцията ми на наблюдател. Най-близкият изчислителен пункт беше на 5 – 6 м. и можех да виждам единствено комисиите, които влизаха като бъдат извикани. Виждах, че отварят документите и нещо проверяваха, но какво точно, това беше невъзможно да видя. Виждаше се и част от трибуните, над оградата.

АДВ. М.: Имахте ли видимост и към трите пункта за въвеждане?

СВИТЕДЕЛЯТ: Последствие чух, че има още два пункта, които нито съм знаел, нито пък имах видимост към тях. Виждах само този, който беше на терена. Не беше възможно да ида другаде, дори до тоалетна трябваше да те придружи някой от

администрацията. Аз лично не ходех, но имаше други, на които да се движат без придружител им беше забранено, за което съм написал сигнал ОИК до ЦИК и мога да го приложа, ако представлява интерес.

АДВ. М.: От мястото, на което бяхте, виждахте ли Секционните избирателни комисии когато отиват в изчислителния пункт, носейки пликовете с протоколите отворени ли са, затворени ли са, там ли ги разпечатваха и виждахте ли да се правят поправки, извън мястото за приемане?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не можех да видя дали са отворени, но виждах, че ги отваряха и на двете места и пишеха нещо. Както в изчислителния пункт, така и при приемащите представители на ОИК, което е естествено, така дори и на трибуните имаше хора, които пишеха документите, гледаха и се готвеха за комисията.

АДВ. М.: Виждахте, че поправят протоколите ли?

СВИДЕТЕЛЯТ: Книжа, виждах, не мога да видя от такова разстояние. Винаги носях фотоапарат, но не беше възможно да се снима, тъй като председателят на комисията ни каза още при въвеждането и ни предложи лист даже да записваме ако трябва, но не и да снимаме.

АДВ. М.: Повторно преброяване на бюлетини от членове на ОИК или от СИК видяхте ли?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, боене не съм виждал. Виждах, че имаше комисии, които се връщаха обратно, но броене поне на този пункт и на близките места не съм видял.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. М.: Тези мерки за неснимане и недвижение и пребиваване в затворено помещение, по отношение на вас ли само бяха предприети или и по отношение и на други представители и застъпници?

СВИДЕТЕЛЯТ: Към всички бяха. Най-скандалното беше, че имаше въоръжена полиция от едната страна, а от другата страна цивилни лица с някакви табелки, когато вдигна телефона си тичаха да ми гледат телефона. Имаше един от представителите, които като ходи до тоалетната всеки път с него ходеха хора. Имаше и един представител на „Да, България“, който като си тръгна стана страшен ужас, защото си тръгнал и ние казахме, че е отишъл някъде в залата, че иначе щяха да го издирват, все едно сме диверсанти.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. М.: Вие сте били там за да наблюдавате начинът, по който се отварят пликовете с

протоколите, приемането, това е била вашата задача, Вие изпълнихте ли ангажимента, който имахте като представител на политическа партия?

СВИДЕТЕЛЯТ: Бяха ми се обадили за няколко конкретни Секционни избирателни комисии, които трябваше да видим, тъй като имаше някакви съмнения за недействителни бюлетини, но беше абсурдно каквото и да е да се наблюдава, защото все едно си на трибуната на стадиона и да наблюдаваш „ези“ или „тура“ се пада.

СЪДЪТ предяви на свидетеля схемата на залата, приложена по делото, за да може да покаже къде се е намирал, както и къде се е намирала охраната?

Свидетелят посочи място обозначено като наблюдатели в представената по делото схема. Полицията беше точно до наблюдателите.

СВИДЕТЕЛЯТ: Относно жалбата ми към тази схема ми казаха, че трябвало преди месец да го обжалвам, но тя въобще не е публикувана.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. М.: Разговори с членове, председатели, секретари на секционни комисии водили ли сте по време на престоя ви в залата?

СВИДЕТЕЛЯТ: Разменяхме си реплики. Аз не ги познавам всички, но разговори нямаше как да водим.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ В.: В колко часа си тръгнахте от „Арена А.“?

СВИДЕТЕЛЯТ: Към 03,30 ч., 04,00 ч., когато беше обявено че секция 2100 трябва да влиза или номер 2100.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ В.: Друг път участвали ли сте на избори в качеството си на представител или застъпник?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ В.: На по-различно място бил ли сте за наблюдатели?

СВИДЕТЕЛЯТ: Първият път ме изхвърлиха с полиция, но това беше преди 8 г. На миналите избори можеше да снимам,

С. К.: На какво разстояние бяха най-близко членовете на ОИК и операторите?

СВИДЕТЕЛЯТ: На 6 - 7 метра на ОИК, а до трибуните беше около 20 – 30 метра.

С. К.: Как видяхте, че нещо се е поправяло на трибуните?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не мога да видя на такова разстояние. Казах че са се отваряли книжа и пишат по тях, може бележки да са си водили.

С. К.: Вие поискахте ли да отидете до пункт 2 и пункт 3 и ако да, от кого?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не знаех че има други пунктове и не съм искал.

С. К.: Следите ли редовно страницата на ОИК и приетите от нея решения?

СВИДЕТЕЛЯТ: Опитвам се поне.

С. К.: Колко жалби сте подали срещу решения на ОИК и познавате ли членовете от квотите на БСП?

СВИДЕТЕЛЯТ: Подавал съм около десет жалби. Някои ги познавам, не всички

АДВ Г.: От разстоянието, на което бяхте, в качеството на наблюдател установихте ли нарушения или нередности по организацията и провеждането на процеса и ако да какви?

СВИДЕТЕЛЯТ: Описал съм го в жалбата. Като наблюдател имам право да наблюдавам въвеждането на числата от документите на СИК в изчислителния център, което беше невъзможно и според мен е грубо нарушение на закона. Другото което е, е това, че до момента никога не е имало въоръжена полиция и преди 1989 г. също не е имало, а сега за пръв път имаше. Другото е, че комисиите в С. са 1600, дори по-малко, а пък номерата, които влизаха бяха 2100, което ми говори, че са насочвани потоци с фалшиви номера и факт беше, че имаше голямо движение между комисиите и изчислителния център и се правеха поправки.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме повече въпроси

СЪДЪТ освободи свидетеля, като му върна представената от него лична карта.

В залата беше въведен втория свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля и СНЕМА неговата самоличност по представена от него лична карта:

Д. Л. П., на 41 години, български гражданин, неосъждан. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

АДВ. М.: В какво качество участвахте в изборите на 28.10.2019 г., респективно на 03.11.2019 г., бяхте ли в зала „Арена А.“, защо, кога?

СВИДЕТЕЛЯТ: Участвах като председател на 54 комисия р-н „О.“. Отидох в „Арена А.“ заедно със зам.-председателя и секретаря на

комисията. Пристигнахме в залата на първия тур към 3 часа през нощта, а на втория около 9,30 –10,00 часа.

АДВ. М. Каква беше организацията, кой ви посрещна там?

СВИДЕТЕЛЯТ: На паркинга ни спря полицията и ни дадоха номера. Влязохме в залата, полицаите ни насочиха към входа. Когато влязохме, един човек, без бадж ни насочи и ни каза да се качим на втория етаж. Там чакахме на първия тур около 12 часа, а на втория има няма 40 минути. На втория етаж освен пунктовете за раздаване на храна имаше и маси с младежи с лаптопи. Там имаше много хора, които отваряха протоколи.

СЪДЪТ предяви скицата на свидетеля и той посочи, че се е движел горе и е обикалял по коридорите за да намеря входа. Влязох в сектор „вход“ 108, така ми казаха. На трибуните бях докато чаках.

АДВ. М.: Разкажете какво ви поканваха хората на компютрите да направите?

СВИДЕТЕЛЯТ: Подканяха ме да седна да проверят протокола и ако има грешки да бъдат поправяни, че ако се мине през тях щяло да е по-бързо. Ние отказахме, но масово се правеха проверки, до лаптопите хората си поправяха протоколите. Тръгнах си към 14,45 – 15,00 ч. на следващия ден на първия тур, а на втория тур след около 40 минути бях излязъл от залата. Имах няколко грешки в протокола за брой избиратели мисля. Ние си направихме преброяването, секретарката и зам.-председателката пишеха протоколите. В комисията докато брояхме бюлетините нямахме грешки. Контактувахме с двама души. Първо погледна оператора и след това член с бадж направихме корекцията на протокола, след което се върнахме в изчислителния пункт, погледнаха и въведоха числата и всичко беше точно. Върнахме се при ОИК за подлис и си тръгнахме.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. М.: П. с протоколите беше ли запечатан?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, разпечатахме го в изчислителния център.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. М.: Лицата на втория етаж на лаптопите с баджове ли бяха?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не. Там се отваряха пликове с протоколите. Всички седнали при тях си ги отваряха и разглеждаха. Мен два пъти ме поканиха, но отказах.

АДВ. С.: Кой въвеждаше данните при лаптопите?

СВИДЕТЕЛЯТ: Лицата, които седяха до лаптопите и нямаха баджове. Аз отказах да си дам плика, защото според мен това е глупаво да си отварям протоколите там, където няма упълномощени хора. Предпочетох да го направя долу, за да няма проблеми.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ В.: Носихте ли си копие на черновата на СИК или копие на протокола?

СВИДЕТЕЛЯТ: Копие имахме и беше в плика с всички останали неща, запечатания.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ В.: Подканяли са ви седящите за първия тур или за втория?

СВИДЕТЕЛЯТ: За първия, за втория не. Имаше много чакащи. П. ги и си излязохме. Това беше на първи тур.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ В.: На втория етаж какво друго имаше в тази зона за изчакване?

СВИДЕТЕЛЯТ: Телевизори, меки кресла, кафе, чай и тераса за пушене.

АДВ. М.: На втория тур, на втория етаж имаше ли бюра с лаптопи?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не съм забелязал.

СЪДЪТ освободи свидетеля, като му върна представената от него лична карта.

В залата беше въведен третия свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля и СНЕМА неговата самоличност по представена от него лична карта:

ЗАПРЯН И. Б., на 42 години, български гражданин, неосъждан. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

АДВ. М.: В какво качество участвахте на изборите и по-специално на втория тур на 03.11.2019 г. Кога пристигнахте в зала „Арена А.“, как влязохте, кой ви упъти?

СВИДЕТЕЛЯТ: Участвах в качеството на председател и на първи и на втори тур на СИК за 52 секция, след това за 74 „Факултета“. Приключихме в 9,15, заключихме си секцията и изчакахме да дойде колата. В залата пристигнахме към 11,00 – 11,10 часа. На входа ни попитаха колко секции сме в буса и ни раздаде номера, това на втория тур. Влязохме през вход А.

СЪДЪТ предяви на свидетеля скицата и същия посочи, че са

влезли откъм булеварда и после са ги качили на втория етаж, срещу изчислителния център.

АДВ. М.: Колко време чакахте за да ви извикат номера и къде чакахте?

СВИДЕТЕЛЯТ: След като пристигнахме, накъде към 13,30 ни извикаха. През това време в кулоарите на втория етаж, освен кафенетата имаше така наречените изчислителни центрове за проверка с лаптопи и от хора без баджове. Помолих секретарката да не го правим, но понеже на втория тур нямаше опашки тя искаше да проверим и се съгласих. Седнахме тримата и разпечатахме протоколите. Извадихме протоколите и момчето започна да гледа страниците, като грешката в т. „а“, трябва да бъде равна на т.4 плюс т. 5 и се оказа, че има разминаване при броенето на бюлетините с партията – общият брой на бюлетините се разминава с количеството на бюлетини спрямо партията. Тогава започнахме да смятаме, като при всяка една поправка беше нужно да се слагат подписи. Веднъж вкараха данните и ние направихме поправките. Отидохме 13,30 долу в изчислителния център и светна всичко. Попитах дали има координация между двата центъра и те ни казаха че не знаят, но много хора се оплакват. Ние отново започнахме да смятаме и се оказа, че трябва да поправим още грешки, след което протокола беше съвсем омазан и попитах да се смени протокола. От ОИК ми казаха, че не може да се смени, защото как ще намеря още седем човека и ми отказаха. При проверката въведохме първоначалните данни и се оказа, че първоначално сме си ги попълнили съвсем правилно. На втория етаж всички си правиха проверки и всички си правеха промяна, преди да отидат в изчислителния пункт и в буферната зона беше страшно. Ние излязохме в 15,30 часа.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. М.: Казахте, че сте били председател на изборна секция в „К. поляна“ направи ли ви впечатление в изборния ден нещо, подадохте ли сигнал във връзка с начина на гласуване?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. Имаше отбелязана бюлетина на г-жа М. М. и беше отбелязана заради индигираната хартия, която е отзад и за секунди влезе един от избирателите и излее, като каза, че е маркирана. Това се случи при мен и се струпаха хора. Написал съм особено мнение на финала на самия протокол „Струпване на хора“. Пред вратата на секцията се струпаха много хора – „ромско население“ от избиратели. Имаше много хора със счупени лични

карти и върнах много от тях за да си извадят удостоверения от полицията.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. М.: Данни за въздействие забелязахте ли?

СВИДЕТЕЛЯТ: Когато нямаше хора излизах да пуша. И на двата подхода по двора имаше по три лица, които си отмятаха кой е дошъл и кой си е заминал по време на изборния ден. Мога да ви кажа и кога са били възнаградени, това става на другия ден за да не бъдат хванати. Така се процедира, това не е предположение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. М.: В зала „Арена А.“ на така наречените „втори изчислителни пунктове“ имаше ли представители на ОИК?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, и долу бяха учудени че горе има лаптопи и хора, които правят проверка. Членове на ОИК бяха учудени.

АДВ С.: Кой въведе данните на тези лаптопи, самите членове или лицата до тях?

СВИДЕТЕЛЯТ: Сядам, отварям протокола, давам протокола и данните въвеждах тези, които седяха зад лаптопа те нямаха баджове.

С. К.: Следяхте ли какво въвежда човекът в лаптопа?

СВИДЕТЕЛЯТ: Той само отваря и „цъка“, не виждах, виждах че той смята и по пътя на логиката би трябвало това, което смята да влезе в системата. Аз стоя отстрани и не виждам той какви цифри вкарва. Не виждах дисплея.

С. К.: След като въведоха числата кой ви каза че има грешка?

СВИДЕТЕЛЯТ: Мъжът, който въведе числата той ни каза къде имаме грешки. Взехме си кафе и седнахме на масата, аз, заместника ми и секретарката и започнахме наново смятане.

С. К.: След като слязохте долу колко пъти ходихте при оператор в информационно обслужване?

СВИДЕТЕЛЯТ: Отидохме един път, там човекът имаше бадж, и светна, той разпечата необходимите документи, след това мина около час и половина и отидохме с разпечатаните грешки. Стояхме от 13,30 часа до 15,30 часа. Въвеждах ни два пъти, два пъти се връщахме..

С. К.: Познавате ли свидетеля, разпитан преди вас?

СВИДЕТЕЛЯТ: Познавам го от доста време.

АДВ. Х.: В лично качество като председател на секционната комисия подадохте ли сигнали в изборния ден на втория тур и имаше ли подадени жалби до вашата секционна избирателна

комисия?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, написах само с „особено мнение“ и жалби също нямаше. Казаха ми, да внимавам, да не съм груб, че става тъмно и може да ни набият.

имахте ли

АДВ. Х.: Вие сигнализирали ли сте, че са извършвани някакви престъпления?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не съм сигнализирал.

АДВ. Г.: Това струпуване, за което говорите, доведе ли до брой недействителни гласове, които сте отразили първоначално?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, не попречи.

АДВ. Г.: Друго особено мнение, на допълнителен протокол, молба, лист, съставяли ли сте?

СВИДЕТЕЛЯТ: Единствения протокол, който съм съставил беше на така наречената „уж маркирана бюлетина“, която беше заради индигото, което не трябва да бъде зад квадратчетата.

АДВ. Г.: Отразеното в протокола, че изборната обстановка е била спокойна е в буква „б“, че няма спорове за отразени резултати вярно ли е?

СВИДЕТЕЛЯТ: Нямаше спор.

АДВ. С.: Да уточните само: нямаше възражения за първоначално въведените данни, не за поправените?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да

АДВ. Г. – След като посоченото в протокола е вярно, корекциите, които вие с още двама от членовете на СИК направихте, верни и точни ли са?

СВИДЕТЕЛЯТ: Накрая вярно се отразиха.

АДВ. М.: Направихте корекциите за да се удовлетворят контролите ли?

СВИДЕТЕЛЯТ: За да не светят в червено.

ВЪПРОС НА СЪДА: Първоначално въведените данни точно ли бяха въведени в протокола и корекциите, които направихте по отношение на математическото пресмятане по таблиците ли беше или във връзка с корекцията на бюлетините?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, не сме променяли броя.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля, като му върна представената от него лична карта.

В залата беше въведен четвъртият свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля и СНЕМА неговата самоличност по представена от него лична карта:

И. С. П., на 47 години, български гражданин, неосъждана. Предупредена за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ В.: В какво качество участвахте в изборите?

СВИДЕТЕЛЯТ: Като заместник председател на СИК, № 17, р-н „Б.“

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ В.: Когато приключихте изборния резултат и пристигнахте в зала „Арена А.“ на втори тур, каква беше процедурата по пристигане и как се случиха нещата?

СВИДЕТЕЛЯТ: На втория тур всичко беше много бързо и организирано. Атмосферата беше приятна и усмихната. На компютър ни провериха протокола, който беше без грешки и ни изпрати на бюро.

С. К.: Кои тръгнахте да предавате протоколите от СИК?

СВИТЕДЕЛЯТ: Председател, зам.-председател и секретар и преди да тръгнем запечатахме протоколите в плик. Направихме копие от протоколи и ги раздадохме на желаещите от присъстващите. Когато приключихме официалния протокол направихме копия и ги раздадохме. Всеки си носеше копието, те не бяха в плика, те си бяха за нас и си ги носехме.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ В.: Направи ли ви впечатление хората, които ви посрещнаха на пунктовете за предварителна проверка, дали имаха баджове?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, имаха баджове. Много добра организация и не съм се лутала.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ В.: Минахте ли на компютрите за предварителна проверка?

СВИДЕТЕЛЯТ: Минахме с копието на протокола. Данните ги въвеждаха едни момчета. Гледаха от копието на протокола.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ В.: Някой да ви е викал да си правите проверка или да си отваряте пликовете?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, ако се съмнява човек може да си направи проверката. Аз разбрах от другите хора за тази предварителна проверка. Видях опашките, попитах защо са и ми отговориха, че си правят проверка.

С. К.: Виждали ли сте някои от тези хора да кара някого да прави корекция и промяна по протоколите?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не. Пред нас имаше хора и едва ли някой би направил това нещо.

С. К.: В колко часа приключихте?

СВИДЕТЕЛЯТ: На втория тур приключихме в 10,20 часа, а на първия 15,30 часа.

АДВ.Х.: Вие представител на коя политическа партия сте?

СВИДЕТЕЛЯТ: На ДПС.

АДВ. М.: Казахте, че сте разпечатали на бюро плика, на кое бюро?

СВИДЕТЕЛЯТ: На втория тур предадохме протокола на централната секция, защото на първия бяхме в един странитеч коридор.

АДВ. М.: Сработиха контролите при вас или имаше поправки?

СВИДЕТЕЛЯТ: Без поправки.

АДВ. М.: Къде изчакахте да ви дойде номерът?

СВИДЕТЕЛЯТ: Ходихме да пушим по цигара, където е мястото за пушене.

АДВ. М.: Някъде другаде освен директно на терена бяхте ли?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

АДВ. М.: Къде се намираха хората с лаптопите?

СВИДЕТЕЛЯТ: По коридорите, където са барчетата. Всички бяхме на един етаж. Качихме се по едни стълби, но според мен беше на един етаж.

АДВ. М.: Кой ви каза, че може да направите предварителна проверка?

СВИДЕТЕЛЯТ: Още първият път. Тогава чакането беше по-дълго и разхождайки се попитах защо се редят и чакат хора. Отговориха ми, че може да си направя предварителна проверка. Чакащите хора ми отговориха.

АДВ. М.: Виждахте ли други членове на комисии да си правят поправки по протоколите?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не.

АДВ. М.: Казахте, че хората на лаптопите имали баджове. Какво пишеше на баджовете?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не съм се съсредоточавала.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. М.: Какво си помислихте, длъжностни лица ли са това?

СВИДЕТЕЛЯТ: О да, така помислих, но не мога да отговоря точно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. М.: Имаше ли хора, които да са отваряли пликовете с протоколи на тези пунктове?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не ми е направило впечатление.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля, като му върна представената от него лична карта.

В залата беше въведен петият свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля и СНЕМА неговата самоличност по представена от него лична карта:

С. С. Р., на 65 години, български гражданин, неосъждана. Предупредена за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

С. К.: Участвахте ли и в какво качество в проведените избори?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да и на двата тура като зам.-председател. в една и съща секция 8 р-н „Б.“.

С. К.: След като приключихте с отчитането на резултата в самата секция запечатахте ли пликете и направихте ли копия от секционните протоколи?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, направихме копия и запечатахме оригиналите в единия плик, а в друг бяха списъците.

С. К.: Кои членове на СИК отидохте в зала „Арена А.“?

СВИДЕТЕЛЯТ: Председател, секретар и аз ги предадохме.

С. К.: На втория тур кога пристигнахте в залата?

СВИДЕТЕЛЯТ: Около 10,00 часа.

С. К.: Каква беше организацията в залата?

СВИДЕТЕЛЯТ: Дадоха ни номер още като влизахме в паркинга на залата. Там имаше много бусове и полицаите раздадоха на председателите номера за да си предадем документите по тях.

С. К.: На втория тур в колко часа влязохте?

СВИДЕТЕЛЯТ: Около 10,30 часа. Обратно на втория тур си тръгнахме около 07,00 сутринта, но чакахме бус. В залата на втория тур бяхме до около 05,00 – 05,30 часа. И на двата тура си тръгнахме горе-долу еднакво, но на втория чакахме бусче. И на двата тура предавахме книгата на терена долу.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ В.: Когато извикаха номера ви какво направихте?

СВИДЕТЕЛЯТ: Влязохме вътре на първите компютри и там отворихме пликете. Дадохме протокола на едно момиче, което въведе данните и на първия тур ни казаха, че имаме грешка. Отидохме на другите компютри, откриха ни грешката, поправихме я

пред тях се върнахме на първия компютър, където вече ни издадоха нужния документ за да се върнем на другите компютри и там вече разделиха протоколите, нали са три екземпляра, дадоха ни ги, разписахме си и отидохме да предаваме чувалите. На втория тур нямахме грешки. На първия тур грешката ни беше относно невалидните бюлетини, но подробности не помня.

АДВ. М.: В микробусчето с кои комисии пътувахте?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не знам.

АДВ. М.: В залата, докато чакахте на втория тур, видяхте ли да се извършва повторно преброяване на бюлетините от чувалите?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не.

АДВ. М.: На обучение на ОИК преди изборите бяхте ли?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, но съм запозната с указанията.

АДВ. М.: А с приложенията, които е разработила ОИК за проверка на протоколите запозната ли сте?

СВИДЕТЕЛЯТ: Знаех от интернет, че има, но това беше вече след като излязохме от залата.

АДВ. М.: Знаехте ли, че има места за предварителна проверка на двата тура и правихте ли проверка?

СВИДЕТЕЛЯТ: Само на втория тур знаех и направихме проверка. На тези места имаше хора две или три бюра, които имаха баджове, но не зная какво пишеше на тях.

АДВ. М.: Други комисии правеха ли проверка на тези места?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, видях.

АДВ. М.: Други комисии поправяха ли протоколите?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не съм следяла.

С. К.: Какво дадохте да ви проверяват?

СВИДЕТЕЛЯТ: Копие на черновата, която председателят имаше и това въвеждаше човекът на компютъра.

АДВ. С.: Откъде извадихте копие на чернова?

СВИДЕТЕЛЯТ: Имам предвид черновата, преписа. Този документ беше в плика със списъците.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. М.: Какво предадохте на проверяващите и откъде го взехте?

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз ви казвам, че ние бяхме тримата.

ПРОКУРОРЪТ: Вие дадохте ли чернова или нещо?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, председателят го предаде.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля, като му върна представената от него

лична карта.

С. К. – Оттегляме искането си, относно допуснатия ни трети свидетел.

СЪДЪТ уважава искането на процесуалния представител на ответника, относно заличаването на третия допуснат свидетел и

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА допуснатия трети свидетел на ответника по делото.

АДВ. М. – Имаме доказателствено искане. Моля да задължите ОИК – Столична да представи информация колко лаптопа са били разположени за така наречената „предварителна проверка“, откъде са взети, какъв софтуер и каква програма е била инсталирана на тези лаптопи, свързани ли са в мрежа и били ли са свързани с мрежата на „Информационно обслужване“.

Моля и да задължите „Информационно обслужване“ да представи дневниците на другите два изчислителни пункта, тъй като и по схемата на зала „Арена А.“ и по признание на ОИК са били обособени три пункта за приемане, съответно три изчислителни пункта, а „Информационно обслужване“ е представил дневник само на единия изчислителен пункт. Моля да представи и информация колко компютри са били разположени от „Информационно обслужване“ в тези три изчислителни пункта и имали ли са връзка с всички лаптопи, на които е извършвана допълнителна проверка

Моля да задължите СДВР да представи списък на лицата, които са имали достъп до залата, по който пропускателният режим е бил организиран. Такъв списък е бил утвърден от ОИК и е представен на СДВР. Това е с цел да установим дали само техническите лица, които са били назначени към ОИК са били допуснати в залата или и други лица.

С. К. – ОИК не е признавала никакви факти и обстоятелства в настоящото съдебно заседание.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ В. – Представили сме на съда решение № 988 от 25 октомври, прието с решение на ОИК, в което е утвърдена план-схемата и разположение на местата за предварителна проверка на копията на протоколи на СИК и изчислителния пункт. Към схемата, която е заверена и приложена, сме посочили и броя на всички компютри, които са разположени на изчислителния пункт и на „Информационно обслужване“. Пунктовете едно, две и три, ОИК е единен орган, това е формално разпределение, на схемата е посочено, пункт 3 няма разположен изчислителен пункт, в пункт 2

е разположен изчислителен пункт, како и в пункт 1, така че от там е видно колко компютри са разположени, а те са разположени съгласно решение и методика на ЦИК. Броят на компютрите не се решава от ОИК, а са с решени с решение на ЦИК по методика определена от ЦИК. Разположението на тези предварителни проверки заявявам, че тези компютри нямат общо с изчислителния пункт на Информационно обслужване, нямат връзка с изчислителния пункт на Информационно обслужване. На тези компютри е приложението таблица „excel“, която таблица и приложение е прието с решение на ОИК от ОИК. Това приложение „excel“ е възложено от ОИК и е направено от член на ОИК, както е посочено и в решението на комисията, тя се казва М. Г. и е преподавател от информатика и е доцент в НБУ. Не е имало връзка с интернет и в залата няма връзка с „WI-FI“

АДВ. М. – Помолих ОИК да предоставят информация откъде и колко броя лаптопи са разположени за предварителна проверка. Обстоятелствата, че на тези лаптопи са били качени приложенията на ОИК се установи в момента от представителя на ОИК. Другата ми молба беше „Информационно обслужване“ да представи информация колко компютъра са били разположени в трите изчислителни пункта. Ако не е имало в трите, то поне в два е имало компютри, които са били разположени и Информационно обслужване да каже дали е имало връзка между техните компютри с лаптопите, на които е извършвана допълнителна проверка, както и дневниците от другия изчислителен пункт.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ В. – И. пункт е един, нищо че е разположен на две места и дневникът е предоставен.

АДВ. М. – Съобразно решението ОИК са обособени три пункта за приемане. Съобразно методическите указания на ЦИК към всеки пункт за приемане трябва да има изчислителен пункт. Те са обособени и на самата схема на зала „Арена А.“. Н. Информационно обслужване да каже имало ли е три пункта или един.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. М. – Във връзка с така нареченото решение на ОИК, именувано като решение за разполагане на пунктове за предварителна проверка, тъй като то само е именувано така, но в съдържанието му няма подробни данни за това колко и какви са тези пунктове, настоявам да бъде предоставена информация за това какви лица са извършвали тази предварителна проверка, как са били назначени и как са били

определени, защото решението на ОИК не съдържа такава информация. Що се отнася до решението за въпросната екселска таблица, тъй като то е отменено с друго решение на ЦИК, мога да го представя и то е публично известно.

С. К. – Моля да задължите жалбоподателя да представи това решение.

СЪДЪТ намира, че следва да се изиска справка от [фирма] да представи справка какъв брой компютри са били налични в зала „Арена А.“ по време на предаване на протоколите и имало ли е интернет връзка с „Информационно обслужване“ или с компютрите на ОИК – Столична, както и да посочат колко на брой са били изчислителните центрове: един, два или три, съгласно предоставената информация.

УКАЗВА на ответника по делото да представи информация по отношение на брой лица, които са били ангажирани в процеса на приемане на протоколите от СИК, включително и тези, които са извършвали предварителна проверка, ако се съдържа такава информация.

ДА се ИЗИСКА справка за броя на компютрите, с които е извършвана както предварителна, така и последваща проверка на протоколите на СИК от страна на ответника.

АДВ. М. – Моля да ни дадете възможност след представяне на оригиналите на протоколите и информация от „Информационно обслужване“ да ангажираме други доказателства и да направим искане за допълване на задачите на вещите лица.

СЪДЪТ по отношение на направеното искане,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на страните да направят доказателствени искания до следващото съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други искания.

ДА се ИЗДАДАТ преписи от протокола на страните след представяне на писмена молба и платена държавна такса.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 07.01.2020 г. от 10,00 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

*Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в
12,17 ч.*

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: