

# РЕШЕНИЕ

№ 6716

гр. София, 07.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 13.10.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев**

**ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева  
Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6723** по описа за **2023** година докладвано от съдия Лилия Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на „Фонтани БГ“ ООД, подадена чрез пълномощника адв. Л. Б., срещу Решение от 16.03.2022 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 112-ти състав по НАХД № 12023 по описа за 2021 г. С обжалваното решение е потвърдено Наказателно постановление № 465789-F480069/30.09.2019г., издадено от Началник на отдел „Оперативни дейности“ на ЦУ на НАП С., с което на основание чл.53 от ЗАНН, вр. чл. 185, ал.1 от Закона за данъка върху добавената стойност /ЗДДС/ на „Фонтани БГ“ ООД с ЕИК[ЕИК] е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 500 лева за нарушение на чл. 118, ал.1 ЗДДС.

Недоволен от решението касаторът го обжалва като незаконосъобразно и неправилно по съображения, че актът за установяване на административното нарушение и наказателното постановление, издадено въз основа на него, са в нарушение на чл. 42, т.4 и т.5 и чл. 57, ал.1, т.5 ЗАНН, тъй като не съдържат описание на нарушението и обстоятелствата, при които е извършено. Последното касаторът възприема като

нарушаване на правото му на защита. Навежда твърдение, че дори да бъде възприет извода на районния съд, възпроизведен в обжалваното решение, че са спазени изискванията на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН, то решението е постановено при неизяснена фактическа обстановка. Поради това моли да бъде отменено обжалваното решение и потвърденото с него наказателно постановление, като в условията на евентуалност счита, че случаят е маловажен по см. чл.28 от ЗАНН.

В съдебно заседание се представлява от адв.Б., която поддържа касационната жалба на основанията, изложени в нея, като навежда и допълнителен довод – да се отмени оспореното съдебно решение и да се отмени НП поради изтекла абсолютна давност. Претендира разноси по списък.

Ответникът по касация не се явява, не се представлява и не ангажира становище.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба, поради което счита, че следва да бъде оставена без уважение.

Административен съд София-град, ХХ-ти касационен състав, намира касационната жалба за допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

След като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба, основания, така и тези по чл. 218, ал.2 АПК, намира касационната жалба за основателна по следните съображения:

След обсъждане на събраните по делото писмени и гласни доказателства, въззивният съд е възприел за установена следната фактическа обстановка:

В хода на съдебното дирене се потвърдило, че на 07.02.2019г. била извършена проверка на търговския обект – магазин „Фонданите“, находящ се в [населено място], [улица] и стопанисван от „Фонтани БГ“ ООД. При проверката била извършена контролна покупка от служители на НАП, бил закупен артишок със стебло, количество 0,245гр. и цена 8,98лв. Цената била заплатена в брой от инспектор по приходите Св. Г., на когото не била издадена касова бележка от функциониращото в търговския обект ФУ №02680107. Била издадена и стокова разписка, но същата нямала характер на фискален документ. След легитимация на служителите от касовия апарат бил разпечатан дневен отчет /КЛЕН/, като видно от съдържанието му в него не фигурирала извършената продажба. За проверката бил съставен КП, като на 02.04.2019г. Въз основа на него бил съставен АУАН на дружеството за извършено нарушение на чл.118, ал.1 от ЗДДС. Въз основа на АУАН било издадено процесното НП от 30.09.2019г. от Началник сектор „Оперативни дейности“ при ЦУ на НАП, с което на осн. чл.53 ЗАНН вр. чл.185, ал.1 от ЗДДС за нарушение на чл.118, ал.1 от ЗДДС на „Фонтани БГ“ ООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500лв.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, районният съд е обосновал изводи за липса на допуснати процесуални нарушения при съставяне на акта и издаване на наказателното постановление, правилно приложение на материалния закон и липса на основания за намаляване на размера на наложената имуществена санкция, с оглед което е потвърдил обжалваното наказателно постановление.

Решението на въззивния съд е валидно, допустимо, но неправилно.

Съгласно разпоредбата на чл. 81, ал. 3 от НК независимо от спирането или прекъсването на давността, наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, който надвишава с една втора срока, предвиден в предходния член. Цитираната

разпоредба намира приложение и в производството по ЗАНН на основание чл. 11 от ЗАНН и с оглед т. 2 на Тълкувателно постановление № 1 от 27.02.2015 г. на ВКС и ВАС. Съгласно цитираното Тълкувателно постановление разпоредбата на чл. 81, ал. 3 от НК следва да се прилага във връзка с чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК или в случая абсолютната погасителна давност е 4 години и половина, считано от датата на довършване на деянието /чл. 80, ал. 3 НК вр. чл. 11 ЗАНН/. Препращането по чл. 11 ЗАНН е общо и важи за всички обстоятелства, които изключват административнонаказателната отговорност - и за тези по глава II НК, така и за тези по глава IX, в т.ч. за давността по чл. 79, ал. 1, т. 2 НК. С изтичането ѝ по закон се изключва и административнонаказателното преследване, и отговорността по чл. 6 ЗАНН, тъй като извън него същата не може да се осъществява. Тоест давността като обстоятелство, което погасява преследването на деца и така юридически препятства административното му наказване, попада в обхвата на препращането по чл. 11 ЗАНН. Изтичането на абсолютния давностен срок по чл. 80, ал. 1, т. 5 във вр.с чл. 81, ал. 3 НК, във вр.с чл. 11 ЗАНН е заличило процесното деяние като основание за налагане на имуществената санкция за извършено нарушение по чл. 118, ал.1 от ЗДДС, поради което тази инстанция не е овластена да проверява дали е извършено или не от обективна страна. В конкретния случай на 07.08.2023г. е изтекъл този период от 4 години и половина от датата на извършване на нарушението, което е на 07.02.2019 г. С оглед изхода на правния спор, в тежест на ответника по касация следва да бъдат възложени сторените от касатора разноски.Видно от представения по делото договор за правна помощ, касационният жалбоподател е заплатил адвокатско възнаграждение в размер на 300 лева.

Ето защо на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, Административен съд – София град, XX-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 16.03.2022г. На Софийски районен съд, НО, 112-ти състав по НАХД №12023 по описа за 2021г.

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 465789-F480069/30.09.2019г., издадено от Началник на отдел „Оперативни дейности“ на ЦУ на НАП С., с което на основание чл.53 от ЗАНН, вр. чл. 185, ал.1 от Закона за данъка върху добавената стойност /ЗДДС/ на „Фонтани БГ“ ООД с ЕИК[ЕИК] е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 500 лева за нарушение на чл. 118, ал.1 ЗДДС.

ОСЪЖДА Национална агенция за приходите да заплати на „Фонтани БГ“ с ЕИК[ЕИК] сторените по делото разноски в размер на 300лв. /триста/ лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

