

Протокол

№

гр. София, 18.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 18.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **1950** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15,03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – АЛФА МЕДИЯ ООД с управител Ж. Д. И. – редовно уведомен, се явява лично управителят.

Постъпила е молба на 18.04.2023 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, адв. М., в която не възразява да се даде ход на делото, да се приемат доказателствата и поддържа искането за назначаване на експертиза.

ОТВЕТНИКЪТ – КЕВР – редовно уведомен, представлява се от юрк. Н., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ЕЛЕКТРОХОЛД ПРОДАЖБИ ЕАД – редовно уведомен, се представлява от юрк. И., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД ЕАД – редовно уведомен, се представлява от юрк. В., с пълномощно по делото.

Постъпило е на 12.04.2023 г. становище от пълномощника С. В., към което се прилага решение, като доказателство за наличие на облигационно правен спор между Ж. И. и „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е образувано по жалба от „АЛФА МЕДИЯ“ ООД, с управител Ж. Д. И. против решение № Ж-45/19.01.2023 г на Комисия за енергийно и водно регулиране. ДОКЛАДВА депозирана на 12.04.2023 г. молба от адв. М., процесуален представител на жалбоподателя, с която се прави искане за назначаване на СТЕ, с поставени задачи. ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. – Поддържам жалбата както е предявена и поддържам исканията за експертиза. Искам да кажа, че от две години съм без ток. Пускам многократно жалби. Защо това е така и не изпълняват условията на чл. 19 от общи разпоредби. Сградата, която се охранява е на държавен терен и се намира на 200 м. от трансформатора. Отговорите, които ми са дават са, че трансформаторът има ток и за тях въпросът е решен.

ЮРК. Н. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. И. – Считам жалбата за недопустима и моля да прекратите производството. На първо място по административното производство пред КЕВР е конституирано юридическо лице „Алфа медия“ ООД, което не е клиент нито на „Електрохолд продажби“ ЕАД нито доколкото знам на Електроразпределителни мрежи. Клиент е физическото лице Ж. И. и има разлика. Ние считаме за недопустима, евентуално, ако не приемете това, моля да я приемете за неоснователна, като представям в тази връзка заявлението за сключване на договор, във връзка с това, кое лице е клиент и чии права се защитават, с преписи за страните.

ЮРК. В. – Оспорвам жалбата и поддържам писменото становище. По отношение на направените искания за допускане на СТЕ, считам, че в административната преписка са налице достатъчно доказателства по отношение на границите на собственост и същите са доказани и с писмени доказателства и не подлежат на доказване чрез СТЕ.

ЮРК. Н. – Във връзка с направеното искане за назначаване СТЕ се противопоставям. Намирам същото за неотнормимо към предмета на производството. В момента на съдебен контрол е подложен конкретния акт на КЕВР. Пред него е бил поставен въпрос относно конкретни действия предприети от заинтересованите страни в настоящото производство, дали същите отговарят на нормативната уреда. В тази връзка така зададените въпроси нямат връзка с предмета на адм. производство и с настоящото съдебно производство, а и в административната преписка има достатъчно писмени доказателства.

ЮРК. И. – Представих към молбата си и второ основание за неоснователност, а именно, че въпросът за съдържанието на договорното отношение с „Електроразпределителни мрежи“ е предмет на граждански спор, тъй като отношенията са изключително облигационни, включително това, което е в настоящото заседание беше цитирано от жалбоподателя, а именно има ли право на доставка на пренос на ел. енергия. Това е иск, който е подсъден на гражданските съдилища и в тази връзка, както е посочено и в решението на КЕВР и сега представяме данни.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

ПРИЕМА представените с молба от „Електрохолд продажби“ ЕАД доказателства.

ДОПУСКА СТЕ, със задачи формулирани в молба на процесуалния представител на

жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 400,00 лв., вносим в 7-дневен срок от днес от жалбоподателя

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ще бъде определено в закрито заседание, след внасяне на депозита.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 27.06.2023 г. от 14,30 ч., за която дата и час, страните – уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: