

# Протокол

## №

гр. София, 15.06.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в**  
публично заседание на 15.06.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **5073** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 16:07 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. А. А. – редовно призован, се представлява от адв. Д., който представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“-МВР - редовно призован, се представлява от юрк. М., която представя пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

Адв. Д.: Поддържам жалбата и приложените доказателства. Представям и моля да приеме договор за наем от 15.01.2026г., както и протокол за вписани трудови записи.

Юрк. М.: Не възразявам да се приемат, но същите са неотнормирани към предмета на делото. Оспорва се заповед, с която е наложена ПАМ – „връщане“.

По доказателствата, съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** приложените към административната преписка писмени доказателства и съобрази, че

представения протокол от 05.05.2026г., - данни за електронни трудови записи е за лице с имена Ха А., а имената на жалбоподателя са Х. А. А..

Адв. Д.: С договора за наем искаме да установим къде живее и работи жалбоподателят.

ПРИЕМА договор за наем на недвижим имот. Протоколът, който се отнася за лице с друго име, съдът счита, че НЕ СЛЕДВА да се приема като доказателство по делото.

СЪДЪТ ВЪРНА протокол от 05.05.2026г. на адв. Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Д.: В жалбата съм написал защо следва заповедта на Дирекция „Миграция“ да бъде отменена. Това, което оспорвам съгласно чл.14, ал.2 АПК, лицата, които не владеят български език следва да ползват преводач. Това, че в бланката на заповедта е записано, че жалбоподателят е запознат с езика, който владее, никъде не е упоменато кой преводач са ползвали. В този смисъл има и Решение №3761/22.03.2010г. на ВАС, че правото на чужденеца е в ползата услугите на правота, за да може да участва в административния процес.

Юрк. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считаю, че заповедта, с която е наложена ПАМ „връщане“ е правилна и законосъобразна. Установено е, че спрямо жалбоподателя има влязло в сила решение на ДАБ, с което е отнет предоставения му хуманитарен статут. Това е една от хипотезите, предвидени в чл.41, т.4 от ЗЧРБ, при които се налага ПАМ „връщане“. Считаю, че не е налице нарушение на материалния закон. Във връзка с твърденията за процесуални нарушенията в хода на административното производство, отбелязваю, че на жалбоподателя, лично, срещу подпис е връчено съобщение, с което е уведомен, че започва административно производство по налагане на ПАМ. В хода на това производство той е бил представляван от адвокат. Запознал се е със заповедта като не е възразил и отново се е подписал. Предвид всичко изложено считаю, че не е нарушено правото му на защита, не са допуснати процесуални нарушения и още повече, че се е възползвал от правото си да обжалва процесната заповед. Моля да потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: