

Протокол

№

гр. София, 17.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 17.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разглежда дело номер **5146** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.28 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. О. Б. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адвокат П. П., с пълномощно на лист 7 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА 54 СУ „С. И. Р.“ – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адвокат Л., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ М. А. М. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВОКАТ П.: Представям писмени доказателства под опис. На база на тези доказателства твърдя, че административният акт е издаден в противоречие с чл.6 АПК. Представям заключителен доклад за резултатите от предоставяне на социална услуга т.е. посещение при психолог след случката, прилагам амбулаторни листове, от които се виждат влошеното здравословно състояние – той е започнал да държи ниско кръвно, дори два пъти е припадал и протокол от лабораторни изследвания, с препис за другата страна. Твърдим, че наложената заповед го е довела до емоционални проблеми. Моля майката на жалбоподателя да я допуснете като свидетел, за да се

види как административният акт е повлиял върху емоционалното му състояние. Същата се намира пред залата. Моля да се разпита, тъй като е във връзка с непропорционалност на акта.

АДВОКАТ Л.: Възразявам срещу приемането на представените днес от страна на жалбоподателят доказателства по следните съображения: първо виждаме снимка – какво представлява тази снимка и от къде е взета?

АДВОКАТ П.: Това е единствения начин, по който можем да мотивираме обстоятелството че не е имало счупване, а само е била преместена, затова си и позволявам и с разпитана свидетелката това да се потвърди. Навсякъде в жалбата съм твърдял, че описанията на нарушенията са преувеличени. Няма доказателства кога е снимана и дали това е процесната тоалетна чиния, но това е единствената възможност да го докажем.

АДВОКАТ Л.: Възразявам срещу приобщаването на въпросната разпечатка на снимката, тъй като нито се вижда кой я е правил, кога я е правил и защо е направена в часа 21,02ч. още повече потвърждава моите изявления. Възразявам и за приобщаването и на останалите днес представените документи, тъй като предмет на проверка в настоящото производство е законосъобразността на процесната заповед. Същата санкция не е наложена внезапно, тя е в резултат на един процес, който е започнал с предприемане на първоначални мерки. Всякакви други обстоятелства, които касаят въздействието върху заповедта на жалбоподателя считам за неотносими към настоящото производство. Преценката за несъразмерна на установените нарушения наложена санкция се извършва в съда в рамките на представените с административната преписка доказателства до датата на налагане на самото наказание. Всякакви други ефекти, за които се твърди, че са настъпили, нямат място в настоящото производство, поради което считам, че без да оспорвам тези документи като такива – частни, считам, че същите не следва да се приемат, тъй като са изцяло неотносими към настоящото производство. Успяхме след много разговори с родителите да се снабдим с тяхно съгласие да представим писмените обяснения на учениците, които са упоменати в Доклад от педагогическия съвет с вх.№656/11.03.2024г., които са представени с административната преписка. Представям заверено копие от тези обяснения. Имената на самите ученици са поименно цитирани в доклада на педагогическия съветник. Обясних в предходното съдебно заседание затрудненията с представяне на изходящи документи от непълнолетни лице, затова ги представяме в днешното съдебно заседание. И четиримата ученика, както и класовете се отбелязани в представения доклад.

АДВОКАТ П.: От първия прочит прави впечатление, че те са почти идентични като изявление, което предполага че може да са правени под диктовка, затова искам да бъдат разпитани тези ученици. Оспорвам тези доказателства.

СЪДЪТ като взе предвид, че представеният заключителен доклад е за предоставяне на социална услуга, която е стартирала от 11.04.2023г. и към момента на постановяване на обжалвания административен акт все още се е предоставяла, както и останалите писмени доказателства, намира същите за относими към предмета на настоящото дело доколкото могат да бъдат взети предвид относно преценката за съразмерност по чл.6 АПК.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от ответника писмени доказателства в днешното съдебно заседание – 4 бр. писмени доказателства на ученици от 9 клас.

ОСТАВЯ без уважение искането за изслушване на лицата, представили писмените декларации.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства чрез изслушване на призованата свидетелка М. А. М. и майката на жалбоподателя.

В залата се въвежда свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:

М. А. М. – [ЕГН], л.к.649922732/03.11.2020г.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛКАТА М.: Нямам роднински връзки с Д. О. Б.. Не работя в 54 СУ „С. И. Р.“ към настоящия момент. Напусках работата в училището.

АДВОКАТ П.: Познавате ли лично Д. О. Б.?

СВИДЕТЕЛКАТА М.: Не.

АДВОКАТ П.: Знаете ли как изглежда? Виждали ли сте го?

СВИДЕТЕЛКАТА М.: Те са много деца. Нито имената им знам, зная им фициномиите, на някои, но не ги познавал по имена.

АДВОКАТ П.: А визуално разпознавате ли ги?

СВИДЕТЕЛКАТА М.: Някои съм ги запомнила, от по-малки.

АДВОКАТ П.: Знаете ли за случката в училището, в който е била повредена тоалетната чиния?

СВИДЕТЕЛКАТА М.: Да. Това стана на моя етаж. Като свърши междучасието, излезнах да чистя и видях, че на моя етаж, който е 4 етаж е обърната чинията.

АДВОКАТ П.: Какво значи обърната? П. как я намерихте?

СВИДЕТЕЛКАТА М.: Беше извадена и обърната. Казах на домакинката, дойдоха и затвориха тоалетната. Те много деца влизат. Аз ходя по стаите да чистя.

АДВОКАТ П.: Разбра ли се кое дете е направило това?

СВИДЕТЕЛКАТА М.: Не. Аз няма как да вляза и ми казаха да не взимам отношение.

АДВОКАТ П.: Изиска ли Ви се обяснение в тази връзка?

СВИДЕТЕЛКАТА М.: Не. Казах, че е обърната и те после затвориха тоалетната.

АДВОКАТ П.: Нямам повече въпроси.

АДВОКАТ Л.: В докладната е посочено, че свидетелката е потвърдила щетата. Нямам въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ: Какво разбирате под „обърната“? Това е седяща тоалетна чиния или висеща?

СВИДЕТЕЛКАТА М.: Захваната е с моноблок за стената. Беше извадена и обърната, водата беше излята и беше само на меката връзка на тази, която е с казанчето.

СЪДЪТ: А връзката с мръсния канал?

СВИДЕТЕЛКАТА М.: Тоалетната чиния беше обърната, прекатурена.

СЪДЪТ: Беше ли счупен порцеланът?

СВИДЕТЕЛКАТА М.: Да, беше пукната. Те затвориха тоалетната докато я оправят. Спряха водата там и мъжката тоалетна не се ползваше.

СЪДЪТ: А самата тоалетна чиния не е ли трайно захваната за хода, не е ли зациментирана?

СВИДЕТЕЛКАТА М.: Не знам. Мисля, че беше и за пода захваната. Те малко се клатеха чиниите. За едната знам, че се клатеше и те я оправиха.

СЪДЪТ: Това в коя тоалетна е?

СВИДЕТЕЛКАТА М.: В мъжката.

СЪДЪТ: Колко тоалетни кабинки има? И във всяка тоалетна кабинка има поставен такъв моноблок?

СВИДЕТЕЛКАТА М.: Да.

СЪДЪТ: Казанчето също е порцеланово и е поставено зад самата тоалетна чиния, така ли е? Не е ли метално казанче, което е горе и водата се пуска като се дърпа със синджир?

СВИДЕТЕЛКАТА М.: Не.

СЪДЪТ: Тоалетна чиния с казанче с бутон ли е?

СВИДЕТЕЛКАТА М.: Да. Тоалетната чиния седи на пода и тя беше обърната и само на меката връзка, която е от казанчето към там където се свърза с водата. Беше спукана и те затвориха тоалетната. Аз много не съм оглеждала само видях че има вода и се обадох веднага на домакинката и затвориха тоалетната, за да не се среже някое дете.

СЪДЪТ: Толкова много ли беше счупена?

СВИДЕТЕЛКАТА М.: Имаше парчета. Накараха ме да измета, да почистя и затвориха тоалетната. После я смениха и я отвориха отново тоалетната.

СЪДЪТ: Според Вас може ли тоалетната чиния да бъде повдигната, подритната с крак нагоре?

СВИДЕТЕЛКАТА М.: Не мога да преценя.

СЪДЪТ: Вие кога напуснахте училището?

СВИДЕТЕЛКАТА М.: На 23 юли 2024г..

СЪДЪТ: Значи имате добри спомени. Вие бихте ли могли да си пхнете крака под тоалетната чинията и да я вдигнете във въздуха?

СВИДЕТЕЛКАТА М.: Не.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

В залата се въвежда свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:

И. Д. Б. – [ЕГН], л.к.645977309/20.07.2015г..

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛКАТА Б.: Майка съм на Д. О. Б..

АДВОКАТ П.: Запозната ли сте със заповед за наказание от 54 СУ“С. И. Р.“ срещу сина Ви?

СВИДЕТЕЛКАТА Б.: Да.

АДВОКАТ П.: Бихте ли казали как се промени поведението му след това? Какво е споделял с Вас? Имал ли е проблеми? Какви са те?

СВИДЕТЕЛКАТА Б.: Ежедневието му се промени. Например: той е много запален по спорта - фитнеса. Спря да посещава фитнес. Прибираше се рано. Например като е

първа смяна на училище тръгваше с един час по-рано, за да не закъснее за училище. През нощта ставаше вир вода. Потеше се постоянно - направила съм снимка на чаршафа му с фигурата от пот. Това го отдавам на стрес, притеснение.

АДВОКАТ П.: Какви са здравословните му проблеми и как са установени те?

СВИДЕТЕЛКАТА Б.: Кръвното му започна да варира – например ниско 60/30 беше когато той припадна във фитнеса за секунди. След това в къщи се случи с кръвно 60/90 – не си спомням точно колко беше. Варираше кръвното му от много ниско към високо и затова посетихме кардиолог, за да видим каква е причината. Със сърцето беше всичко наред. Кръвното беше високо, но сърцето му е добре и казаха че е на емоционална основа – това е което ми каза кардиолога. Ние след това ходихме на три кардиолога, защото като родител се притесняваме за детето си. И след това имаше и разстройство, искаха да го вкарат в болница. Той никога не е отсъствал от училище и след като се случи това нещо той един месец не беше на училище. Той беше постоянно с разстройство.

АДВОКАТ П.: Установено ли е някакви физически причини за това?

СВИДЕТЕЛКАТА Б.: Не.

АДВОКАТ П.: Каква е причината тогава?

СВИДЕТЕЛКАТА Б.: Емоционална. Всички казваха, че е на емоционална основа.

АДВОКАТ П.: Какво се случи с успеха му?

СВИДЕТЕЛКАТА Б.: Той винаги е бил много добър ученик. Бяха му писали една двойка, която след това се оказа че не е двойка, която му съсипа психиката. Аз говорих с класната. Много трудно ги намирах, защото те ни ми вдигаха телефона, не ми отговаряха на съобщенията. Тази двойка се махна, а и той сам се успокояваше, като казваше „... мамо аз ще си я поправа.“

СЪДЪТ: По какво беше двойката?

СВИДЕТЕЛКАТА Б.: По информационни технологии. Той след това я поправи, макар класната да казваше – „той има двойка и шестица“, но накрая се оказа, че е само шестицата. И много други такива неща - отсъствия също. Той никога не е отсъствал и понеже не можеха да му пишат цяло отсъствие те му пишеха закъснение. От тези закъснения се събраха отсъствията.

АДВОКАТ П.: Във връзка с това пускали ли сте жалба.

СВИДЕТЕЛКАТА Б.: Да. Ние в Р. пуснахме за тази година, защото започнаха по същия начин и написаха две отсъствия и тогава ние пуснахме жалба в Р. да изискат записите от камерите и на другия ден отсъствията изчезнаха. Изтрита от електронния дневник.

АДВОКАТ П.: Във връзка с това наказание говорихте ли се педагогическия персонал?

СВИДЕТЕЛКАТА Б.: Ние много пъти сме се опитвали, но те не искат да разговарят. Те просто го обвиняват, че е лош ученик, вече не си спомням много неща.

АДВОКАТ П.: Някаква конкретна причина Вие виждате ли? Той споделял ли е с Вас?

АДВОКАТ Л.: Възраждам!

АДВОКАТ П.: Нямам повече въпроси.

АДВОКАТ Л.: Днес процесуалния представител на сина Ви предостави заключителен доклад от предоставяне на социална услуга, в която пише че е започнала на 28.04.2023г. Каква беше причината година преди заповедта той да започне работата с него?

СВИДЕТЕЛКАТА Б.: Тогава беше обвинен в кражба за лични данни. Ние спечелихме това дело и от там вече се започнаха забележките и отсъствията. Те му казаха макар че

тогава той е бил непълнолетен и самите учители, както и бившата директорка...

СЪДЪТ: Какво значи кражба на лични данни?

СВИДЕТЕЛКАТА Б.: По първата заповед, че е влизал в компютъра... Всъщност всичко започна оттам. Той го приемаше много тежко. Аз помолих класната, ако може в училището да разговаря с психолога, но молбата не ми беше уважена.

АДВОКАТ Л.: Въпросът ми е защо се започна тази социална услуга?

СВИДЕТЕЛКАТА Б.: Защото не се чувстваше добре психически. Това изпотяване, разстройство и кръвно...

АДВОКАТ Л.: Говоря за датата 28.04.2023г. Защо след като казахте, че сте комуникирала с педагогическия персонал е било това поведение?

СВИДЕТЕЛКАТА Б.: Защото искаха Д. да напусне училището.

АДВОКАТ Л.: Някой от педагогическия персонал конкретно споделили ли с Вас защо не желае Д. да бъде в това училище?

СВИДЕТЕЛКАТА Б.: Бившата директорка, лека й пръст тя каза, че не иска Д. в това училище и ще му почерни досието, докато той не се махне от училище. Това бяха точните и думи.

АДВОКАТ Л.: Това не можем да го проверим, защото жената почина. Казвате, че Д. никога не е отсъствал – от къде знаете това?

СВИДЕТЕЛКАТА Б.: Знам. Със сигурност никога не е отсъствал. От 8-ми клас до 10-ти клас докато не започнаха проблемите той дори не знаеше кой е личния лекар, защото не е ползвал неговите услуги. Никога. И след това вече се започнаха закъснения, закъснения, аз се обаждах на г-жа П. и и казах „поне като му пишете закъснения или забележки поне да му каже“. Той нямаше електронен дневник. Цялата учебна година го проверявах аз от моя електронен дневник – от родителския, защото той беше без профил в електронен дневник. Той не можеше да си провери дали има забележка или закъснение. Аз по цял ден бях на телефона.

АДВОКАТ Л.: Майката е имала активен профил през който всичко това може да се следи. Въпросът ми е: всички тези забележки, които са отразени в заповедта и отсъствията по някакъв начин контактахте ли се с някой от преподавателите или класен ръководител след като твърдите, че той никога не е отсъствал?

СВИДЕТЕЛКАТА Б.: Той не е отсъствал. Неговите отсъствия бяха на базата на неговите закъснения.

СЪДЪТ: Разговаряли ли сте с учителите по повод на това, че той е наричал директорката „мърша“ и и е казал „какви сте вие, аз съм повече от вас“ към класния си ръководител?. Тези неща бяха ли Ви казани и Вие говорихте ли за това?

СВИДЕТЕЛКАТА Б.: Да, аз съм говорила с Д.. Те не искат да разговарят с нас. Обади ми се И. С. и ми каза, че не иска Д. да е в това училище. Те друго не обясняваха. Те искаха той да се махне от училището.

СЪДЪТ: Не Ви ли каза как ги обижда?

СВИДЕТЕЛКАТА Б.: Не. Аз това го прочетох в електронния дневник, че е написана тази забележка. Говорих с Д.. В забележката е цитирано какво е казал.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете

делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ П.: Моля да отмените процесната заповед. Поддържам всички съображения изложени в подадената жалба срещу административния акт. Твърдя, че е нарушен принципа за пропорционалност и че не е било задължително да бъде наложено най-тежкото наказание. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноси, за което представям списък на разноските.

АДВОКАТ Л.: Моля да бъде постановено решение, с което процесната заповед да бъде оставена в сила като правилна и законосъобразна. По делото бяха събрани достатъчно доказателства, в която е видно една система в поведението на жалбоподателя, която резултира от множество и тежки нарушения, които са довели до издаването на процесната заповед, след нея е издадена последваща такава. Има и предходна такава, както става ясно и в мотивите на АССГ и единствената причина, за да бъде отменена заповедта е неуведомяването на Дирекция „Социално подпомагане“. Изрично е посочил състава, че няма съмнение за извършените нарушения. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноси, за което представям списък на разноските. По отношение на претенцията по присъждане на разноси по чл.38 , ал.2 от ЗА оспорвам изцяло същата, тъй като считам, че жалбоподателят не отговаря на нито една от категориите лица, посочени в чл.38, ал.1 от ЗА т.е. не е лице, на което се дължи безусловна издръжка, а останалите хипотези са неприложими в настоящия случай, поради което тази претенция следва да бъде оставена без уважение.

СЪДЪТ, като счете делото за_изяснено и от правна страна, **ОБЯВИ** че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: