

РЕШЕНИЕ

№ 29755

гр. София, 25.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав, в
публично заседание на 26.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **6216**
по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – чл.178 от Административнопроцесуалния
кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на „СТАДА България“ ЕООД, представлявано от С. Я. Д. и С. Л. В., срещу
предписание № 0010577/30.04.2026г. на старши инспектор в ОДБХ С.-град.

Жалбоподателят оспорва акта като незаконосъобразен, поради постановяването му в
противоречие с материалния закон и целта му, неспазване на изискванията за форма и допуснати
процесуални нарушения.

В обстоятелствената част на жалбата се посочва, че продуктът „Простенал Найт“ под формата на
30 и 60 таблетки е вписан в регистъра на хранителните добавки, с предназначение „за
поддържане на здрава простата“. Изпълнителният директор на БАБХ е одобрил текстовете за
опаковките на продуктите, които включват и следните твърдения: „за здрава простата“; „без
нощно ставане“, „за качествен сън“. В проведеното производство не са били обсъдени
аргументите на дружеството, изложени в становището му вх. № С-722/20.04.2026г., като по този
начин ответникът е извършил нарушение на чл.35АПК.

Твърди се, че са необосновани изводите на ответника, че посланията в рекламата са подвеждащи
и създават заблуда относно характеристиките и действието на продукта, както и че в нея се
съдържат претенции, които са забранени. Становището на органа, че е недопустимо здравни
претенции да бъдат използвани при рекламирането на хранителни добавки, не почивало на
приложимите правни норми- чл.15, ал.1 от Наредбата за хранителните добавки и на Регламент
(ЕО) № 1924/2006 и Регламент ЕС № 1169/2011. Посочва се, че настъпването на промени в
простатната жлеза и увеличаването на честотата на уриниране при мъжете с напредването на

възрастта било състояние, а не заболяване. В държавите- членки на ЕС са били пуснати на пазара стотици хранителни добавки, съдържащи съставки, които имат благоприятно въздействие върху физиологичните процеси, свързани с горните промени.

На следващо място, забраната на хранителните добавки да бъдат приписвани претенции относно лекуване на болести при човека не означавало, че по отношение на тези продукти са забранени всякакви твърдения, свързани със здравето (т.нар. „здравни претенции“ - изявленията на етикетите или в рекламите, според които вследствие на консумирането на добавката могат да настъпят ползи за здравето). Такива претенции били допустими не само, ако са изрично включени в списъка на разрешените претенции съгласно Регламент (ЕС) № 432/2012, но и ако попадат в категорията на т.нар. „on-hold“ здравни претенции за ботанически вещества и са налице научни данни, които ги потвърждават. Допустимостта на използването на тези претенции била изрично потвърдена и от Съда на Европейския съюз в решение по дело № C-363/19 от 10 септември 2020 г., с което е прието, че „on-hold“ здравни претенции за ботанически вещества могат да се използват на основание чл. 28, параграф 5 от Регламент (ЕО) № 1924/2006. Продуктът „Простенал Нйт“, съдържа ботанически субстанции, за които са налични „on-hold“ претенции, както и витамини В1, В2 и В3 и цинк, за които са одобрени изрично здравни претенции съгласно Регламент (ЕС) № 432/2012.

„СТАДА България“ ЕООД не е извършило нарушение, тъй като съдържанието на рекламата, напълно съответствало на текстовете на опаковките на „Простенал Нйт“ одобрени от компетентния орган, и в частност: „БЕЗ НОЩНО СТАВАНЕ“; „Простенал НАЙТ подпомага нормалното уриниране като намалява честотата на посещенията на тоалетната и допринася за естествен спокоен сън“; „С. екстракт от С. П. (Serenoa repens), е препоръчителен за поддържане на здрава простата и нормален поток на урината “. Дружеството имало право да разпространява, рекламира и представя продуктите именно за регистрираното им предназначение и в съответствие с одобрените текстове. Съдържанието на рекламата по обективен начин представляло продукта и неговите съставки и в нея не се съдържали нито заблуждаващи, нито забранени твърдения.

Жалбоподателят счита още, че оспорваният акт не съдържал фактически и правни основания, нито ясна разпоредителна част. Органът не е посочил по какъв начин следва да бъдат изпълнени съответните промени и в съответствие с кои разпоредби от нормативните актове те трябвало да бъдат съобразени. По този начин, разпоредителната част била напълно неясна и не определя в достатъчна степен какво поведение се изисква от адресата, за да бъде изпълнено предписанието.

В проведеното заседание на 26.06.2026г. жалбоподателят, чрез адв. А. Ц. поддържа жалбата. По същество на спора пледира за нейното уважаване, чрез отмяна на предписанието, както и присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът – старши инспектор в ОДБХ С.-град, чрез процесуалния си представител адв. В. Б. оспорва жалбата, а по същество моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна. Излага, че предписанието е издадено от компетентен орган, в установената форма, при съблюдаване на реда за провеждане на административното производство и в съответствие с нормите на материалния закон. Претендира присъждане на адвокатско възнаграждение в размер на сумата от 511, 29 евро.

В депозираните по делото на 16.07.2026г. писмени бележки се обобщават следните доводи за законосъобразност на акта:

По силата на чл.15, ал.1 от Наредбата за хранителните добавки и чл.7, § 3 от Регламент (ЕС) № 1169/2011г. е въведена забрана, на хранителните добавки да се приписват свойства, които да предотвратяват, лекуват или излекуват заболявания на човека, а по см. на чл.7, § 1 Регламент (ЕС)

№ 1169/2011г. , информацията за храните не трябва да бъде подвеждаща, по отношение на характеристиките и свойствата им, каквито те не притежават.

Режимът на здравните претенции за храни бил уреден изчерпателно в Регламент (ЕО) № 1924/2006, като съгласно чл. 10, § 1 от него, здравни претенции се забраняват, освен ако отговарят на общите и специфичните изисквания на регламента и са включени в списъците с разрешени претенции по членове 13 и 14. От съществено значение за настоящия спор било ясното разграничение между: (а.) претенции за поддържане на нормална функция на организма, включително временно търпимите (т.нар. „on-hold“) претенции за ботанически вещества по чл. 28, § 5 и § 6 от Регламент (ЕС) № 1924/2006; (б.) претенции, свързани с предотвратяване, лечение или излекуване на заболяване, каквито са безусловно забранени по чл. 7, § 3 от Регламент (ЕС) № 1169/2011. Тезата на жалбоподателя, че съставката С. П. разполага с временно търпими („on-hold“) претенции за поддържане на нормална уринарна функция, по никакъв начин не легитимира претенции, свързани с лечение, терапевтично повлияване или премахване на конкретен симптом или заболяване.

Обстоятелството, че текстовете на опаковката са преминали контрол при регистрацията, не освобождавало дружеството от задължението му да съобрази последващата си рекламна комуникация с императивните изисквания на закона. Дори одобреното общо предназначение на хранителната добавка „за поддържане на здрава простата“ да се разглеждало като допустима претенция за поддържане на нормална функция на орган, това се различавало от рекламата, в която се говорело за конкретен патологичен симптом (нощно уриниране) и се внушавало неговото „лечение“ или „намаляване“. Вписването Регистъра на хранителните добавки имало уведомителен характер, но не се ползвало със сила на разрешение, изключващо последващ контрол по реда на чл. 138 от Регламент (ЕС) № 2017/625, във връзка с чл. 25, ал. 1 от Закона за управление на агрохранителната верига.

Ответникът се противопоставя на твърденията на жалбоподателя, че са нарушени основни принципи по АПК и на оправданите правни очаквания, както и че не е спазена изискуемата форма по чл.59, ал.2 АПК.

Относно представените от жалбоподателя статии е изложено, че научните становища за хранителните добавки в Европейския съюз се изготвят от Европейски орган за безопасност на храните EFSA. Този орган извършвал научна оценка на безопасността, състава, здравните претенции и риска при употребата на хранителни добавки. След изготвяне на научно становище, окончателното одобрение и разрешението за пускане на пазара се извършвало от Европейска комисия съвместно с държавите членки. При одобрение здравната претенцията се включвала в списъка на разрешените здравни претенции съгласно Регламент (ЕС) № 1924/2006, като към момента на процесната проверка такова включване в списъка на разрешените здравни претенции нямало.

Действителните претенции в рекламата „при често уриниране през нощта препоръчвам Простенал Найт“, позиционирали продукта не като общо средство за поддържане на нормална уринарна функция, а като препоръка от лекар за конкретен, назован симптом; „доказано още през първия месец намалява нощните ставания“. Това представлявало категорично твърдение за доказано намаление на честотата на конкретен клиничен симптом (никтурия), а не претенция за поддържане на нормална функция; „осигурявайки спокоен сън без прекъсване“ - претенция за постигане на непрекъснат сън, а не просто за нормална уринарна функция; „за здрава простата без нощни ставания“ - директно свързвало постигането на „здрavo“ състояние с елиминиране на симптом. Нито една от тези четири конкретни претенции не възпроизвеждала, дори приблизително, претенция № 3934. Съгласно чл. 28, § 5 от Регламент (ЕО) № 1924/2006,

временната търпимост на „on-hold“ претенции се отнасяла до претенциите „както са публикувани“ до произнасянето на EFSA. Преформулирането на „поддържане на нормалната уринарна функция“ в „доказано намалява нощните ставания“ и „спокоен сън без прекъсване“ представлявало по същество нова, неразрешена здравна претенция извън обхвата на търпимата формулировка и била забранена по чл. 10, § 1 от Регламент (ЕС) № 1924/2006.

Цитираната от жалбоподателя претенция № 3668: „Подпомага организма да се справя със стреса / подпомага поддържането на психически баланс / подпомага настъпването на съня/, била претенция за подпомагане на заспиването и общо управление на стреса, а не претенция за предотвратяване на нощни събуждания вследствие на уринарна симптоматика. Твърдението в рекламата „осигурявайки спокоен сън без прекъсване“ обаче свързвала именно факта на непрекъснатост на съня с липсата на уринарни прекъсвания, което било съществено различно.

Относно претенция № 2491: „Препоръчва се като източник на мастни киселини за поддържане на репродуктивната функция“/, „оказва благоприятно въздействие върху мъжкото здраве“), следвало да се има предвид, че въобще не се отнасяла до уринарна честота или нощни ставания и по тази причина била неотносима към рекламата.

Установеното нарушение не се основавало на самия факт на участие на лекар в рекламата, а на цялостното, комплексно внушение, създадено от съчетанието на: професионалната препоръка на лекаря за конкретен, назован симптом (функционално неотличима от клинична препоръка); категоричното твърдение за „доказано“ намаляване на този симптом; обещанието за непрекъснат сън; и визуалната трансформация на патологично уголемен орган до нормални размери. Преценени в своята съвкупност и съобразно чл. 7, § 1 от Регламент (ЕС) № 1169/2011 (забрана за подвеждаща информация относно свойства, каквито храната не притежава), тези елементи създавали цялостно внушение, че продуктът притежава лекарствени/терапевтични свойства за лечение на конкретно диагностицирано медицинско състояние. Именно цялостното впечатление, а не отделните изолирани елементи, било меродавно за преценката за подвеждащ характер на рекламно съобщение.

Нито един от доводите, изложени в становище вх. № С-722/20.04.2026г., нито приложените към него доказателства - сравнителни опаковки на трети лица, наблюдателно проучване, списък с научна литература, заявление за регистрация не разколебавали извода, че процесните претенции и визуализация в рекламата излизали извън границите на допустимото представяне на хранителна добавка и попадали в забранените категории по чл. 7, § 1, § 3 и §4, чл. 8 от Регламент № 1169/2011 и чл. 15, ал. 1 от Наредбата за хранителните добавки.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и събраните доказателства по реда на чл.235, ал.2 ГПК във вр.чл.144 АПК, приема за установено следното от фактическа страна:

Административното производство е било образувано по сигнал вх. № С-643/14.04.2026г., досежно здравни претенции при рекламирането и представянето на хранителна добавка „Простенал Найт“ в телевизионен ефир по Нова телевизия.

Извършена е била проверка от служители на ОДБХ- С.-град, резултатите от която са били обективирани в протокол № 0100428/17.04.2026г. От съдържанието на същия се установява, че хранителната добавка „Простенал Найт“, 30 таблетки е вписана в регистъра на хранителните добавки и храните, с регистрационен номер Т221119043/07.11.2018 г. Предназначението на добавката е: „за поддържане на здрава простата“.

Хранителната добавка „Простенал Найт“, 60 таблетки е вписана в регистъра на хранителните добавки и храните, с регистрационен номер Т221119063/22.11.2018 г. Предназначението на добавката също е „за поддържане на здрава простата“.

Извършен е бил преглед на рекламата на продукта излъчвана в телевизионен ефир по Нова телевизия, при която се установявало следното:

Представянето на продукта се осъществявало от медицинско лице - лекар-уролог, който препоръчва: „При често уриниране през нощта препоръчвам „Простенал Найт“. Така директно се насочвало към конкретен симптом (здравословен проблем).

Представянето от лекаря продължавало с „ доказано още през първия месец намалява нощните ставания“, което създавало внушение за повлияване на проявената симптоматика, а именно: често уриниране след прием на продукта.

Продължавало с: „осигурявайки спокоен сън без прекъсване“, което директно водело до заблуда на потребителя за облекчаване на симптомите и постигнат очакван ефект след приема на продукта.

Завършвало със следния израз: „за здрава простата без нощни ставания“, което създавало внушение на лечебен ефект при потребителя, чрез представяне на отшумяване на симптомите.

Рекламирането на продукта от лекаря - уролог проф. Д. също водело до заблуда и внушение на потребителя, че продуктът има свойства на лекарствено средство препоръчано от медицинско лице.

Картинното изображение (визуализацията) на простатната жлеза в рекламата в комбинация с представянето на продукта, насочвало към конкретен орган и създавало пряка връзка със здравословен проблем. Показвало как приема на хранителната добавка въздейства върху състоянието на простата, чрез изображение на уголемена простатна жлеза, която впоследствие е намалила размера си, което внушавало на потребителя лечебен ефект на продукта и същият се възприемал като средство за лечение. Създавало се внушение за очаквано въздействие върху простата (уголемената), което било здравословен проблем и водело до подвеждане на потребителя за очакван терапевтичен ефект.

Чрез гореописаните изрази и картинното изображение на простатата в рекламата се създавало впечатление, че продуктът повлиява конкретни симптоми и осигурява гарантиран ефект, за лечебни свойства на хранителната добавка и подвежда потребителя относно характера на продукта.

С писмо изх. № КХГК-621/21.04.2026г. е било поискано представяне на експертно становище от заместник- изпълнителния директор на БАБХ , във връзка с постъпил сигнал в ОДБХ - С.-град с вх. № С-643/14.04.2026г., касаещ излъчване на телевизионна реклама с наличие на здравни претенции на хранителна добавка - „Простенал Найт“, дистрибутирана от „СТАДА България“ ЕООД.

Т. е било представено с писмо изх. № КХ-555/23.04.2026г. от заместник- изпълнителния директор на БАБХ, в което се съдържа следната информация:

По отношение на здравните претенции: „при често уриниране през нощта препоръчвам Простенал Найт“; „доказано още през първия месец намалява нощните ставания“; „осигурявайки спокоен сън без прекъсване“; „за здрава простата без нощни ставания“- не е било спазено изискването на чл. 15, ал. 1 от Наредбата за хранителните добавки (приета с ПМС №434 от 10.12.2021 г., обн., ДВ, бр. 106 от 15.12.2021 г., в сила от 30.12.2021 г.). По отношение на картинното изображение на простатна жлеза с нормален и уголемен размер представено от медицинско лице, се създавала асоциация с медицинска дейност и внушаваните лечебни свойства на хранителната добавка е посочено, че съгласно чл. 8, § 1 от Регламент (ЕС) № 1169/2011, стопанският субект в хранителната промишленост,

който отговаря за информацията за храните, е стопанският субект, под чието име или търговско наименование храната се предлага на пазара. Съгласно чл. 8, § 2 от Регламент (ЕС) № 1169/2011, стопанският субект осигурява наличието и точността на информацията за храните в съответствие с приложимото законодателство в областта на информацията за храните и с изискванията на съответните национални разпоредби. Не е било спазено изискването на чл. 7, § 1 и § 4 от Регламент (ЕС) № 1169/2011.

Административното производство е приключило с издаването на **предписание № 0010577/30.04.2026г.** на старши инспектор в ОДБХ С.-град, с което е предписано рекламата на хранителната добавка „Простенал Найт“ излъчвана в телевизионен ефир и всички интернет пространства да се промени съгласно Наредба за хранителните добавки, чл. 8, § 1, § 2 и чл. 7, § 1 и § 4 от Регламент (ЕС) № 1169/2011.

В мотивите на акта е изложено следното: при прегледа на рекламата на хранителна добавка „Простенал Найт“ са установени текстове съдържащи здравни претенции, които внушават лечебни свойства и създават заблуда в потребителя, относно характеристиките и действието на продукта, а именно: *„При често уриниране през нощта препоръчвам „Простенал Найт“.* Така представен продукта директно насочвал към конкретен симптом (здравословен проблем).

Представянето от лекаря с думите *„доказано още през първия месец намалява нощните ставания“*, създавало внушение за повлияване на проявената симптоматика, а именно: често уриниране след прием на продукта.

„Осигурявайки спокоен сън без прекъсване“, водело директно до заблуда на потребителя за облекчаване на симптомите и постигнат очакван ефект с приема на продукта.

Изразът *„за здрава простата без нощни ставания“*, създавал внушение на лечебен ефект при потребителя, чрез представяне на отшумяване на симптомите.

Картинното изображение (визуализацията) на уголемена простатна жлеза, която впоследствие е намалила размера си, внушавало на потребителя лечебен ефект на продукта и същият се възприемал като средство за лечение. Създаваното внушение за очаквано въздействие върху простата (уголемената), което не е нормално физиологично състояние, водело до подвеждане на потребителя за очакван терапевтичен ефект.

При рекламирането и представянето на хранителната добавка са използвани неразрешени, подвеждащи твърдения, които представляват здравни претенции, внушат заблуда на потребителя за лечение, профилактика и облекчаване на симптоми на заболявания. Като нарушени са визирани нормите на чл. 15, ал. 1 от Наредбата за хранителните добавки; чл.8, § 1 и § 2 и чл. 7, § 1 и § 4 от Регламент (ЕС) № 1169/2011.

Изпълнението по предписанието е възложено на Е. В. – на длъжност специалист

регулаторни дейности към „СТАДА България“ ЕООД.

При така установеното от фактическа страна, **Административен съд София-град** обуславя следните правни изводи:

Жалбата е допустима, защото е насочена срещу индивидуален административен акт по чл. 21, ал. 1 от АПК, който подлежи на съдебен контрол, подадена е от неговия адресат в преклузивния 14-дневен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, считано от 30.04.2026г.

Разгледана по същество, жалбата е *ОСНОВАТЕЛНА*.

Съдът, след като извърши проверка за законосъобразност на атакувания административен акт на основанията, сочени от оспорващия, и служебно на всички останали по чл.146 АПК, преценява следното:

На първо място, съгласно чл. 25, ал. 1, т. 1 от ЗУАВ, мерките по чл. 24, ал. 1 от ЗУАВ се прилагат с предписание от длъжностното лице, осъществяващо официален контрол, каквото е инспекторът в отдел „Контрол на храните и граничен контрол“ в ОДБХ С.-град. Съгласно чл. 30, ал. 1, т. 26 и т. 29 от Устройствения правилник на БАБХ, при упражняване на правомощията си длъжностните лица изготвят документи и актове, свързани с дейността им и осъществяват други функции възложени им с нормативен акт или със заповед на изпълнителния директор. Видно от приетите по делото доказателства, д-р Г. М. И. заема длъжността „старши инспектор“ в отдел „Контрол на храните и граничен контрол“, сектор „Контрол на борси, тържища, складове и хладилни бази“ в ОДБХ С.- град (заповед № ОСПД - 007/31.01.2026 г. на изпълнителния директор на БАБХ). Изложеното дава основание да се приеме, че оспореното предписание е издадено от компетентен административен орган. В този смисъл не се констатира порок на волеизявлението по чл.146, т.1 от АПК.

На второ място, актът е издаден в писмена форма, но не съдържа нормативно установените в чл.59, ал.2, т.4 от АПК реквизити. Не е посочена правната квалификация на установените от ответника фактически обстоятелства. Констатира се порок във формата по см. на чл. 146, т. 2 от АПК, който обуславя отмяна на акта /Постановление № 4/1976г. на Пленума на ВС и ТР № 4/22.04.2004г. по дело № ТР-4/2002г. ОСС на ВАС; Тълкувателно решение № 16/31.03.1975г. на Общото събрание на гражданската колегия на Върховния съд/.

Обжалваното предписание е издадено на основание чл. 138, § 1 от Регламент (ЕС) № 2017/625 и чл. 25, ал. 1, т. 1 от ЗУАВ.

Съгласно чл. 138, § 1 от Регламент (ЕС) № 2017/625, при установено несъответствие компетентните органи предприемат: а) необходимите действия с цел да се определят произходът и степента на несъответствието и да се установи отговорността на оператора; б) подходящи мерки с цел да се гарантира, че съответният оператор ще коригира несъответствието и ще предотврати повторната поява на такова несъответствие. Когато вземат решение какви мерки да

предприемат, компетентните органи трябва да преценят естеството на несъответствието и данните за предишни периоди относно операторите във връзка с осигуряване на съответствие.

Така визираната норма определя общо правомощията на компетентните органи при установено несъответствие, но за да се упражнят тези правомощия следва да се установи на първо място несъответствието по смисъла на Регламента. В случая такова е невъзможно да бъде извършено предвид липсата на точно и изчерпателно квалифициране на несъответствието. В хода на административното производство следва да е доказана липсата на съответствие, което се изисква в хипотезата на чл. 1, § 2 от Регламент (ЕС) № 2017/625, според който предмет на контрола е съответствието с правила на общностно или национално равнище в областта, касаеща въпросите, свързани с храните и тяхната безопасност, тяхната цялост и здравословност, на всички етапи на производството, преработката и разпространението им. П. следва да е функция от контрол за спазване от страна на съответен оператор на обвързващото го правило (национално или общностно), което да урежда въпрос по безопасността на храните на някой от етапите, посочени в разпоредбата на чл. 1, § 2, буква „а“ от Регламент (ЕС) № 2017/625.

Тази непълнота в правната квалификация не може да бъде преодоляна и посредством допълнително посоченото правно основание чл. 25, ал. 1, т. 1 от ЗУАВ. Текстът възлага компетентност на длъжностното лице, осъществяващо официален контрол по чл. 138, § 2, б. "а", "б", "в" и "д" от Регламент (ЕС) № 2017/625 да прилага предписания, като налага мерките по чл. 24, ал. 1 от ЗУАВ. Първата норма е препращаща, като съдържащието на мерките, вида и характера на извършените нарушения са изведени в други нормативни актове, които не са визирани в оспореното предписание. Втората норма е обща по отношение компетентността на БАБХ и има значение за валидността на акта.

Цитираните две разпоредби (чл. 138, § 1 от Регламент (ЕС) № 2017/625 и чл. 25, ал. 1, т. 1 от ЗУАВ) не създават правило за поведение, с което „СТАДА България“ ЕООД да не се е съобразило и следователно дейността му не би могла да се разглежда нито като нарушение, нито като несъответствие.

Неясна и неразбираема остава и самата формулировка на даденото предписание „да се промени рекламата съгласно Наредба за хранителните добавки, чл.8, § 1, § 2 и чл.7, § 1, § 4 от Регламент (ЕС) № 1169/2011“.

Липсата на конкретно и еднозначно посочени обстоятелства, наличието на които следва да обуслови прилагането на точно разписана от закона (Регламента) последица, е израз на формална незаконосъобразност на административния акт, свързана с дължимото поведение, което трябва да предприеме оператора.

От акта не може да се установи кои елементи на рекламата според органа пораждат извод за несъответствие със закона, какви конкретни промени следва да бъдат извършени, за да се счита предписанието за изпълнено. Така както е формулирано,

предписанието възлага на адресата по собствено усмотрение да реши по какъв начин да промени смисъла на рекламата. Принудителната административна мярка, трябва да има ясно, конкретно и изпълнимо съдържание, за да може адресатът да възприеме какво е дължимото от него поведение. Формулировката „рекламата на хранителната добавка „Простенал Найт“ да се промени“ е недостатъчна, предвид на това, че в обстоятелствената част ответникът е констатирал отделни словесни и визуални несъответствия, които според него въвеждат внушения и заблуда за потребителя. Остава непонятно за лечението и профилактиката на кое заболяване се приписват терапевтични свойства на продукта. След като ответникът е възприел, че на продукта се придават „здравни претенции“, то е било най-малкото задължително да означава/прецизира коя/кои болест/и на човешкия организъм биха се лекувала/ли с него, за да бъде проверимо това обстоятелство. Употребените изрази „при често уриниране през нощта“; „намалява нощните ставания“; „осигурявайки спокоен сън без прекъсване“; „без нощни ставания“, не насочват към определено заболяване при мъжа (като напр. аденом на простатата), а до състояние, при което човек се събужда многократно по време на сън, за да уринира. Съдът не разполага с компетентност да „замести“, „измени“, „допълни“ волеизявлението на ответника в диспозитива на акта, така, че да укаже на жалбоподателя кои конкретни елементи от рекламата да бъдат коригирани. Тази преценка принадлежи единствено на органа, като е необходимо детайлно и подробно да бъде отразена в разпоредителната част на административния акт.

Липсата на доказано несъответствие, на правно основание и начин на изпълнение (чл.59, ал.2, т.4 и т.5 АПК), следва да се квалифицира като съществено, защото има за последица нарушаване на правото на защита на адресата, от една страна, а от друга – осуетява възможността на съда да проведе всеобхватно изследване за спазване на материалния закон.

На следващо място, изпълнението на предписанието е възложено да се извърши от Е. В., изпълняваща длъжността специалист регулаторни дейности в „СТАДА България“ ЕООД. Липсват по преписката каквито и да било доказателства, че това лице е оправомощено да предприема действия по изпълнението му. Адресат на предписанието е стопанският субект по чл.8, § 1 и § 2 от Регламент (ЕС) № 1169/2011, а това е „СТАДА България“ ЕООД. Неправилно в тази връзка задължението за изпълнението на акта е отправено към различен правен субект (физическо лице), непритежаващ легитимация в правоотношението (вж. в този смисъл Решение № 3742/02.04.2026г. по дело № 10025/2025г. на ВАС на РБ, V-то отделение).

Дори да се пренебрегне въпросът, че е неясен предметът на предписанието, несъмнен е изводът, че административният орган не е предприел необходимите действия по чл. 138, § 2 от Регламента, във вр. чл. 24, ал. 1 от ЗУАВ, за да се определят произходът и степента на несъответствието и да се установи

отговорността на оператора; както и не е приложил подходящи мерки с цел да се гарантира, че жалбоподателят ще коригира несъответствието и ще предотврати повторната му поява. П. е дадено при липса на законоустановените предпоставки за това, доколкото описаното „несъответствие“ не е надлежно доказано и не е дефиниран начина по който „СТАДА България“ ЕООД трябва да промени съдържанието (визуално и/или словесно) на рекламата на „Простенал Найт“.

В заключение, постановен е незаконосъобразен административен акт и поради наличието на основанията по чл.146, т.2, т.4 АПК, същият следва да бъде отменен.

На основание чл. 143, ал.1 от АПК, в полза на жалбоподателя се присъждат разноски, които представляват заплатена държавна такса от 25,57 евро.

Така мотивиран, на основание чл.172, ал.2 от АПК, **Административен съд София-град**, II-ро отделение, 22-и състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ *предписание № 0010577/30.04.2026г.* на старши инспектор в ОДБХ С.-град, по жалбата на „СТАДА България“ ЕООД, представлявано от С. Я. Д. и С. Л. В..

ОСЪЖДА Областна дирекция по безопасност на храните С.-град с адрес: [населено място], [улица], да заплати на „СТАДА България“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], район „Л.“, [улица], ет.5, „Р. П.“, сумата от 25, 57 евро (двадесет и пет евро и петдесет и седем цента), на основание чл.143, ал.1 АПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от датата на получаване на съобщенията за постановяването му чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд на Република България.

РЕШЕНИЕТО да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.138 АПК.

Съдия: