

РЕШЕНИЕ

№ 27270

гр. София, 07.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 86 състав, в
публично заседание на 25.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златил Чолаков

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **5770** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84, ал. 2, във връзка с чл. 76б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ.

Образувано е по жалба на И. А. Р., ЛНЧ [ЕГН], пълнолетен, гражданин на С., чрез адв. С. Л. със съдебен адрес [населено място], [улица] срещу решение № 118х/ 14.04.2026г. издадено от интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет (ДАБ- МС), с което, на основание чл.76б, ал.1, т. 2 от ЗУБ последващата му молба с рег. № 35277 от 25.03.2026 г. на ДАБ-МС не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила.

В жалбата е посочено, че по отношение на чужденеца са налице нови обстоятелства, които обуславят разглеждане на последващата молба по същество. За такива се сочат променена обстановка в държавата на произход – С., както и наличието на въоръжени конфликти и системни нарушения на човешките права. Твърди се, че жалбоподателят е представил автентичен документ в хода на административната процедура, който следва да се кредитира като годно доказателствено средство от административния орган. Моли се оспореното решение да бъде отменено. В съдебно заседание жалбоподателят не се явява и не се представлява. Получена е молба от неговия процесуален представител адв. С. Л., която не възразява да се даде ход на делото. Не претендира разноски.

Ответникът - Интервюиращ орган на ДАБ – МС – в съдебно заседание не се явява и не се представлява. Изпраща писмена защита, в която оспорва жалбата и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна. Не претендира разноски. Прилага справка за ситуацията в С. и провинция И. с вх. № МД-02-224/10.06.2026 г.

СГП не изпраща представител за откритото съдебно заседание.

Административен съд София-град, I отделение, 86-ти състав, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становището на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

За първи път И. А. Р. е поискал международна закрила с молба вх. № 4472/23.10.2024 г. като в нея мотивира напускането на С. с общата обстановка на несигурност в страната, твърди че е виждал много сражения и бомбардировки в района на [населено място], където живее преди напускането на страната.

С Решение № 2769/27.03.2025 г. Председателят на ДАБ – МС отказва предоставянето на статут на бежанец и хуманитарен статут на лицето. Решението на Председателя на ДАБ е влязло в сила, тъй като не е обжалвано.

От чужденеца е подадена последващата молба с рег. № 35277/25.03.2026 г., като същата е мотивирана с твърдението, че през последните месеци в различни части на С. е налице активен въоръжен конфликт и граждански репресии. Молителят сочи, че след отпадане на режима на Б. А. изпитва основателни опасения за живота и сигурността си при евентуално завръщане в страната. Излага твърдения за наличието на племенен конфликт между неговото семейство и друго племе / клан/. Твърди, че баща му е убил член на другото племе, което поражда опасност за неговия живот, тъй като той и баща му са обект на издирване с цел отмъщение. В подкрепа на тезата си представя копие на документ, без дата на издаване, за който сочи, че е издаден от кмета на селото, в което живее.

С Решение № 118X /14.04.2026 г. на интервюиращ орган на ДАБ – МС не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила последваща молба на И. А. Р. с рег. № 35277/25.03.2026 г. по описа на ДАБ. В решенето е посочено, че посочените от чужденеца факти не са нови и от съществено значение нито за личното му положение, нито за положението в страната на произход.

Административен съд София-град, I отделение, 86-ти състав, при така установената фактическа обстановка прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 84, ал. 2 от ЗУБ, от надлежната страна при наличието на правен интерес, поради което същата се явява ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

По валидността на акта:

Съгласно чл. 76б, ал. 1 от ЗУБ, при подадена последваща молба за закрила, в 14-дневен срок интервюиращият орган при ДАБ МС се произнася с решение. Оспореното решение е издадено от компетентен орган.

Решението отговаря на изискванията на чл. 59 от АПК. Същото е издадено в законоустановената писмена форма и съдържа всички задължителни реквизити, включително фактическите и правните основания, послужили за издаването му. В административното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, с оглед на което процесното решение не страда от пороци, водещи до неговата нищожност.

По процесуалната и материалната законосъобразност на акта:

Производството е образувано на основание чл. 76а и следващите от ЗУБ. Тези разпоредба регламентират процедура по предварително разглеждане на подадена последваща молба за международна закрила.

В чл. 13, ал. 2 от ЗУБ е посочено, че подадена последваща молба за международна закрила, в която чужденецът не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход, се преценява по реда на глава шеста, раздел III. Съгласно чл. 76а от ЗУБ, преди да се пристъпи към разглеждането по същество

на последваща молба за международна закрила, се преценява нейната допустимост съгласно чл. 13, ал. 2.

Легалната дефиниция на понятието „последваща молба за международна закрила“ е дадена в § 1, т. 6 от ДР на ЗУБ, според който "последваща молба" е молба за предоставяне на международна закрила в Република България, която чужденецът подава, след като има прекратена или отнета международна закрила или производството за предоставяне на международна закрила в Република България е приключило с влязло в сила решение за отхвърляне на молбата.

В случая подадената от чужденеца молба с рег. № 35277/25.03.2026 г. по описа на ДАБ е последваща молба по смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗУБ, тъй като с Решение № 2769/27.03.2025 г. Председателят на ДАБ е отказал предоставянето на статут на бежанец и хуманитарен статут на И. А.. Решението е влязло в законна сила.

Съгласно чл. 76б, ал. 1 от ЗУБ, в срок от 14 работни дни от подаването на последващата молба за закрила интервюиращият орган при ДАБ МС единствено въз основа на представените писмени доказателства от чужденеца, без провеждане на интервю, взима решение, с което допуска последващата молба до производство по предоставяне на международна закрила или не допуска последващата молба до производство по предоставяне на международна закрила. В случая подадената молба не е допусната до производство по предоставяне на международна закрила, като е преценено, че от лицето не е доказано, че са налице нови обстоятелства, които да са основание за преразглеждане на неговия случай.

Тълкуването на разпоредбата на чл. 13, ал. 2 от ЗУБ, води до извода, че нови обстоятелства са такива, свързани с личното положение на лицето или с държавата му на произход. Както правилно е преценено и в оспореното решение, по отношение на И. А. Р. не са налице нови обстоятелства, свързани с неговото лично положение. Такива се твърдят основно във връзка с това, че лицето представя документ, който следва да докаже спорове на семейството му с друго племе. Така чужденецът цели да докаже, че той и семейството му са подложени на репресии и имат спорове с други племена. Административният орган правилно приема, че представения документ не следва да бъде ценен като достоверен и автентичен. Съдържанието в него изцяло противоречи на всички събрани доказателства по преписката до момента. Другите доводи на лицето по последващата молба са изцяло свързани с промени в ситуацията в държавата му на произход – С.. С оглед, на което административният орган е трябвало да изследва, дали тези обстоятелства са „нови“ по смисъла на закона.

Видно от административната преписка, издадения акт, както и от събрания по делото доказателствен материал, административният орган правилно е преценил, че не са налице твърдените нови обстоятелства. Видно от приложената справка вх. № МД-02-132/02.04.2026 г. /лист 71 от делото/ относно актуалната обстановка в С. се установява, че съгласно изявлението на сирийското президентство, новите власти в С. обявяват сформирането на седемчленен комитет за изготвяне на конституционна харта за управление на прехода към демокрация. Новите власти са съсредоточени върху възстановяването на С. и нейните институции след отстраняването от власт на Б. А. на 8 декември 2024 г. През февруари 2025 г. няколко източника съобщават, че президентът на сирийското временно правителство е обявил, че премахва задължителната военна служба и вместо това разчита на доброволно набиране на войници. На 3 септември сирийското министерство на правосъдието обявява, че вече е отменило няколко милиона забрани за пътуване срещу сирийски граждани, свързани предимно с политически изявления срещу бившето правителство на Б. А.. На 5 септември е създаден Сирийски фонд за развитие, предназначен за подкрепа на възстановяването и създаване на работни места.

Според бюлетина на Върховния комисариат за бежанците на ООН (ВКБООН), към 12 юни 2025

г., в провинцията, където живее жалбоподателят, около 192 946 вътрешно разселени лица и 46 557 души са се завърнали на територията на провинцията от края на 2024 г. до сега.

От тази справка, както и от представената по-актуална с № МД-02-224/10.06.2026 г. е видно, че в страната на произход на молителя не е налице съществена промяна в обстановката, която да е основание за предоставяне на международна закрила и да не е обсъдена във влязлото вече в сила решение на Председателят на ДАБ, с което е отказано предоставянето на статут на бежанец и хуманитарен статут на лицето. Няма никакви данни, че лицето, ако се завърне в С., ще пострада. Точно обратното от справката е видно, че има значително завръщане на сирийци в С., прави се опит за нормализиране на обстановката.

От данните по преписката категорично не може да се направи и извод, че личното и общественото положение на жалбоподателя го поставят в такава рискова група, чиято дейност да го изложи на неблагоприятни последици на фона на съществуващия конфликт в страната по произход и спорадичните проблеми със сигурността там. Съдът категорично не кредитира твърденията на жалбоподателя и представения от него документ. Същият не съдържа защитни или идентификационни елементи, чрез които да може да бъде проследен и проверена неговата автентичност що се касае за съдържанието му, както и за лицето, което го е издало.

Безспорно обстановката в С. е несигурна и сложна. Независимо от тези факти обаче съвкупната преценка на данните от приобщените по делото справки относно ситуацията в тази държава, според настоящия съдебен състав действително не налагат извод за безогледно насилие в държавата на произход по смисъла на чл. 9, ал. 1, т. 3 ЗУБ, което би поставило чужденеца в реална опасност да претърпи тежка заплахата срещу живота или личността си единствено поради факта на присъствието си на територията на тази държава, без значение от личното му положение.

Наред с това следва да бъде посочено, че жалбоподателя не споделя конкретни обстоятелства, които да са представлявали непосредствената заплахата за живота и сигурността му в С. преди, а само излага твърдения за възможността такива да възникнат в един бъдещ период. Предвид изложеното правилен е изводът на административния орган за липса на основание за предоставяне на хуманитарен статут, засегнато в специалната хипотеза на чл. 9, ал. 1, т. 3 от ЗУБ. Съвкупната преценка на изложените дотук факти и обстоятелства налага извод за законосъобразност на обжалваното решение, като същото отговаря на условията за редовно действие на административен акт, което предполага отхвърляне на жалбата против него.

Така мотивиран Административен съд София-град, I отделение, 86-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на И. А. Р., ЛНЧ [ЕГН], пълнолетен, гражданин на С., чрез адв. С. Л., със съдебен адрес [населено място], [улица] срещу Решение № 118х/ 14.04.2026г. издадено от интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет (ДАБ- МС), с което, на основание чл.76б, ал.1, т. 2 от ЗУБ последващата му молба с рег. № 35277 от 25.03.2026 г. на ДАБ-МС не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване на основание чл.85,ал.3 от ЗУБ.

СЪДИЯ:

