

Протокол

№

гр. София, 05.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав, в публично заседание на 05.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **4177** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.14 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД представявано от УПРАВИТЕЛЯ П. Д. П. - редовно уведомен, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ТД МИТНИЦА В., ПРИ АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ - редовно уведомен, представлява се от юрк. Ш., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - К. А. Й. – редовно призована, се явява.

Юрк. Ш. – Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от вещото лице К. А. Й., от 12.01.2026 година.

ДОКЛАДВА молба от адв. Ж., от 05.02.2026 година, с доказателствено искане за назначаване на тройна експертиза и поставени задачи в експертизата.

ДОКЛАДВА постъпило в срока на 27.01.2026 година по чл. 199 от ГПК заключение по допуснатата ССчЕ.

Юрк. Ш. – Считам молбата на жалбоподателя за неоснована.

Вещото лице е компетентно и моля да бъде изслушано. Вече има две експертизи, които не си

противоречат и не се налага извършване на тройна експертиза. Считаю въпросите за неотнoсими. Единствено относим е въпроса, дали е изтекъл срока на годност на мазнината. Срокът за годност на мазнината е изтекъл, но е важно, че същият не е бил изтекъл към срока на годност на изготвяне на предишните експертизи.

Вещото лице – Аз съм специалист по токсикология, клинична химия и химия. Експерт съм към Европейската агенция за химикали в [населено място] с ресор - оценка на приоритетните вещества. Компетентна съм да изготвя такава експертиза, тъй като знам къде да търся информацията и как да направя съответният анализ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

К. А. Й. – 62 г., неосъждана, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представила съм заключение в срок, което поддържам изцяло. Компетентна съм да изготвя такава експертиза.

Специалността, която притежавам, означава, че изследвам и липиди и липиден профил, какъвто е настоящия случай.

По молба на адв. Ж. представена на 05.02.2026 година, отговарям:

Въпрос 1: Аз съм специалист по токсикология, клинична химия и химия. Експерт съм към Европейската агенция за химикали в [населено място] с ресор - оценка на приоритетните вещества. Компетентна съм да изготвя такава експертиза, тъй като знам къде да търся информацията и как да направя съответният анализ. Компетентна съм да изготвя възложената ми експертиза.

Въпрос 2: Срокът е изтекъл към момента, като в самите протоколи на ЦМЛ пише кога.

Въпрос 3: Р. 66 е методика, която митницата е приложила към АОСS Сс16-60, стъпила е на тази методика и е доразвила методиката на Р. 66, като е прибавила разтопяването и връщането на обратното състояние на маслото. Тъй като то не се връща, това е косвено доказателство, че е текстурирано /физическа модификация/.

При изготвяне на експертизата съм направила анализ на маслото с метода на диференциалната сканираща колориметрия, която доказва по безспорен начин наличието на бетаприм конфигурация. Това е косвено доказателство, че това масло е текстурирано. Налага се извода, че това е текстурирано палмово масло.

Въпрос 4: Олеиновата фракция се втвърдява под 19 градуса.

Искам да заявя, че това което иска да се допълни от адв. Ж. в експертизата, посочено в молбата от 05.02.2026 година, твърдя, че температурата на топене на олеиновата фракция е 19-24 градуса, т.е при стайна температура тя е течна. Отговорила съм и на този въпрос в експертизата.

Юрк. Ш. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ. Представям паспорт на пенетрометъра, с който е извършено изследването.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и прилага по делото изготвеното заключение на вещото лице.

ПРИЕМА представените писмени доказателства.

ОПРЕДЕЛЯ вознаграждение на същото в размер на 306.78 €, внесени изцяло по делото, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА справка - декларация на вещото лице в размер на 382.68 €.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да до внесе допълнителен депозит за вещо лице в размер на 75.90 €.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че при невнасяне на сумата ще бъде издаден изпълнителен лист срещу него по реда на чл. 77 от ГПК за събиране на сторените разноски.

СЪДЪТ счита, с оглед така направеното изявление от вещото лице и представените доказателства по делото, че вещото лице е специалист в областта и е изготвил съответно компетентно заключение. Няма основание да се приеме противното. Според чл. 196, ал. 1, ал. 2 ГПК всяка от страните може да иска отстраняване на вещото лице, ако е налице някое от основанията по чл. 22, ал. 1 ГПК. Не са налице основанията визирани в чл. 22, ал. 1 ГПК.

С оглед на което оставя без уважение искането на жалбоподателя за замяна на ВЛ или допускане на тройна експертиза.

Юрк. Ш. - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. Ш. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

По делото са приложени писмени бележки, които поддържам. По безспорен начин се доказва от събраните доказателства и експертизата на ЦМЛ и извършените в съдебното производство експертизи доказва, че процесната стока е палмова мазнина, която е претърпяла допълнителна физическа модификация, а именно текстуриране. Съответно, тарифният код на стоката следва да бъде съгласно определения от митническите органи, а не декларирания от жалбоподателя.

Правя възражение за прекомерност.

Претендирам юрисконсултско вознаграждение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на жалбоподателя 14 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: