

Протокол

№

гр. София, 10.03.2016 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 10.03.2016 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Росица Бузова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **12206** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, на именното повикване в 11.00 ч. се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – С. редовно уведомен от предходното с.з., се представлява от адв. Т., упълномощена отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ДОДОП – С. при ЦУ на НАП редовно уведомен от предходното с.з., не се явява лично, представлява се от юрк. Б., упълномощена отпреди.

СГП редовно призована по чл.137,ал.7 АПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК, не изпраща прокурор за участие в производството по чл.159, ал.1, изр.2 ДОПК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ при липса на процесуални пречки за разглеждане на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на СТЕ, представено на 01.03.2016 г. в срока по чл.199 ГПК

вр. § 2 от ДР на ДОПК.

адв.Т.: Моля да се изслуша вещото лице в днешното с.з.

юрк. Б.: Не възразявам да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ на основание чл.200, ал.1 и ал.2 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на СТЕ от 01.03.2016.

СНЕ самоличността на вещото лице, както следва:

инж. П. Л. П. – 37 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Представил съм заключение в срок, което поддържам. Не съм изпълнил задачите в цялост, тъй като нямам оценителска правоспособност. Затова съм отговорил частично на поставените задачи в рамките на компетентността ми, която не включва определянето на пазарна цена на стоката. Представените по делото протоколи за анализ от лабораторията към МГУ са недостатъчни с оглед размера на фактурираното количество. Необходими са и други протоколи. Всяка проба трябва да се раздели на 10 равни части и резултатите от анализите следва да се взимат по определена методология, за което няма данни по делото. Смятам, че следва да се изискат от лабораторията цялата съпътстваща документация, във връзка с извършените анализи на съответните проби, ако се съхраняват техни мостри също. Приравнил съм медната мат на медния концентрат по съображения, че в производствения цикъл, това са двата междинни продукта, които стоят най-близо един до друг. Запознат съм с обясненията, дадени от управителя на [фирма] и управителя [фирма] в хода на ревизионното производство, но от тях не се установява, че съответните проби са взети от лицензирано за това лице, нито се съдържат данни за методологията, по която са взети пробите. Този въпрос е съществен, тъй като оттам могат да произтекат съществени отклонения в крайните резултати. Коментари ми по експертизата на вещото лице А. Н. по въпроси 3 4 се

базирано на това, че налице редица други фактори, които следва да се съобразяват като съдържание на злато, сребро и др. В един концентрат се съдържат различни елементи, които биха могли да имат ценообразуващо значение, които не са взети предвид. Мед, злато и сребро - във всички случаи тяхното съдържание влияе на цената. Сярата също влияе в плюс за разлика от други сплави, тъй като в процеса на обработка на медния концентрат може да се извлече сярна киселина като самостоятелен продукт. В негативна посока влияе на занижение на цената наличието на олово, цинк, бисмут. Маркирал съм само, че поне от писменото й съдържание не личи тези ценообразуващи фактори да са съобразени в експертизата на г-жа Н.. Наясно съм, че става въпрос за медна мат само по една фактура на една цена. Наличните по делото протоколи за анализи касаят само тази партида. Смятам, че би било по-прецизно да се изготвят за отделните количества различни цени, които да съответстват на различното съдържание на мед и след това да се стигне до усреднена обща цена. В частта, в която г-жа Н. е приложила метода за присъщите разходи е посочила интервал 13-17%, а всъщност е работила само с долна граница от 13%, което може да даде като краен резултат значително отклонение. Записът във връзка с прекратяване на дейността на Е. съм споменал за това, че понастоящем не могат да се съберат конкретни данни за точния размер на разходите. Практиката на ВАС съм цитирал в най-общ план единствено в насока, че следва да се стъпи на база реално осъществени сделки. Няма борсови цени за меден шейн, а само за меден концентрат. Най-големият в света производител е Китай. Борсовите цени, които съм посочил, също не могат да се ползват пряко, отделно са за меден концентрат. Цитирал съм ги, за да се получи една обща представа и ориентация. По диаграмата в заключението се вижда трайна тенденция за намаляване на световните цени на медта близо два пъти - към 2011 г. равнищата са били доста по-високи. Най-общо борсовата цена за мед 2011 г. е била около 9 500 щ.д./тон, а сега е 4600 щ.д./тон. Диаграмата дава представа какъв е основният ценообразуващ елемент медта. Поначало технологичният цикъл като последователност на преработката е руда – концентрат-меден шейн (мат) - черна мед - анодна мед - електродна мед и е много странно закупена медна шейн обратно да се преработва в концентрат. Не мога да кажа как жалбоподателят преработил медната шейн (мат) в концентрат, тъй като технологично процесът следва да с обраната

последователност. Всеки производител, който разполага с такъв концентрат, се опитва да го преработи в максимална степен до краен продукт, за да извлече максимално висока цена и затова няма интерес да го продава като последващи междинни продукти. По тези причини реално осъществени сделки за меден щейн (мат), ако съществуват, са изключителна рядкост. Не съм се ангажирал с крайна конкретна пазарна цена, а съм дал едни най-общии индикации, които сочат, че и фактурираната стойност и тази по оценката на инж. А. Д. са занижени.

адв. Т.: Повече въпроси нямам. Оспорвам заключението в частта с отговорите на задачи № 2, 3 и 4 по съображения, които ще изложа в писмена молба в определен от съда срок. Не оспорвам заключението в частта с отговора на задача № 1, на която смятам, че вещото лице е отговорило точно. Моля в оспорената част на основание чл.201, ал.3 ГПК вр. § 2 от ДР на Д. да бъде назначена нова експертиза с ново вещо лице, което да отговори на първоначално поставените задачи № 2, 3 и 4.

юрк.Б.: Не оспорвам изготвеното заключение на СТЕ (С.), да се приеме по делото. По назначаването на нова експертиза с ново вещо лице, предоставям на съда.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СТЕ от 01.03.2016 г.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице П. възнаграждение за изготвянето му в размер на 400 лв. по внесения от жалбоподателя депозит.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата.

ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 7-дневен срок, в който с писмена молба с препис за ответника да посочи основанията, поради които оспорва СТЕ от 01.03.2016 г.

ДОПУСКА изслушването на нова С. по задачи № 2, № 3 и № 4 – предмет на първоначално назначената и вече изслушана експертиза съгласно оспорването на жалбоподателя от днешното с.з. и на основание чл.200, ал.3 ГПК вр § 2 от ДР на ДОПК.

ДЕЛОТО на доклад за назначаване на ново вещо лице в з.з.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за новата С. в размер на 300 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес по депозитната сметка на Административен съд София-град.

адв.Т.: Във връзка с констатациите на СТЕ, представям и моля да приемете 7 бр. фактури ведно с митническите декларации, по които процесният меден щейн след наша преработка е изнесен за Китай като меден концентрат. Документи и мостри в Централната лаборатория на МГУ не се пазят извън вече представените по делото протоколи за анализ, поради което е безпредметно изискването му оттам.

юрк.Б.: Моля да ми се определи срок за становище по днес представените от жалбоподателя 7 бр. фактури.

СЪДЪТ на основание чл.171, ал.2, изр.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от жалбоподателя 7 бр. фактури с №№ [ЕГН]/13.07.2011 г.; [ЕГН]/13.07.2011 г.; [ЕГН]/13.07.2011 г.;[ЕГН]/13.07.2011 г.; [ЕГН]/08.08.2011 г.; [ЕГН]/09.08.2011 г. и [ЕГН]/09.08.2011 г. ведно със 7 бр. митнически декларации за износ на така фактурирания меден концентрат за Китай.

УДЪЛЖАВА на основание чл.63, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК срока, в който ответникът, след като се запознае днес представените от жалбоподателя писмени доказателства да изрази становище по тях и/или да оспори истинността им по чл.193, ал.1 ГПК, до датата на следващото с.з.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 12.05.2016 г. – 10 ч., за когато страните са уведомени. СГП е призована по чл.137, ал.7 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.53ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: