

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 03.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в закрито заседание на 03.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

като разгледа дело номер **547** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образуване е по искане на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], район „К. село“, [улица], вх.В, ет.1, ап.1, с искане за прогласяване нищожността на Постановление изх.№ С190022-091-0000585 от 12.08.2019 г. на публичен изпълнител при ТД на НАП С., Дирекция „Събиране“, с което на основание чл.253 ДОПК на [фирма], ЕИК[ЕИК], е възложен недвижим имот: поземлен имот с идентификатор 70038.37.32 по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед № РД-18-1205 от 04.06.2018 г. на изпълнителния директор на АГКК, находящ се в [населено място], с площ от 14 364 кв.м. Основание за искането си жалбоподателят излага в подробно посочени в жалбата влезли в сила съдебни решения на АССГ.

Ответникът директор на ТД на НАП С., чрез юрк. Н., излага становище за недопустимост на жалбата поради липса на правен интерес.

Административен съд София град, като съобрази характера на производството и становищата на страните, намира следното от фактическа и правна страна:

С Решение № ПИ-341 от 08.10.2020 г. на директора на ТД на НАП С. е оставена без разглеждане жалбата на [фирма] срещу Постановление за възлагане на недвижим имот с идентификатор 70038.37.32 (стар номер 000307) с изх.№ С190022-091-0000585 от 12.08.2019 г.

От решението се установява, че в ТД на НАП С. е образувано изп.д.№ 22150000295/2015 г. за събиране на задължения на [фирма] към бюджета, за което е издадено Постановление за налагане на възбрана върху недвижим имот изх.№ С160022-022-0001747/16.03.2017 г., собственост на жалбоподателя, а именно – кариера за добив на инертни материали с построените в нея съоръжения. С разпореждане от 21.04.2017 г. е определена окончателна оценка на имота. За реализиране на възбранения имот са проведени три търга с тайно наддаване, за които

няма постъпили наддавателни предложения. На проведения четвърти търг с тайно наддаване е обявен купувач на имота, за което е издадено Постановление за възлагане на недвижим имот с идентификатор 70038.37.32 (стар 000307) изх.№ С190022-091-0000585 от 12.08.2019 г. на публичен изпълнител при ТД на НАП С., Дирекция „Събиране“.

В решението е прието, че в производство по реда на чл.266-268 ДОПК горестоящият административен орган не разполага с правомощие за прогласи нищожността на действията на публичния изпълнител, което можел да стори само административният съд по аргумент от чл.145-149 АПК и чл.128, ал.1, т.1 АПК.

Допустимостта на съдебното оспорване на Решение № ПИ-341 от 08.10.2020 г. е отречена с определение № 8791 от 25.11.2020 г. по адм.д.№ 10563/2020 г. на АССГ.

Искането на жалбоподателя за прогласяване нищожността на Постановление изх.№ С190022-091-0000585 от 12.08.2019 г. се основава на съдебната отмяна на Решение № ПИ-299 от 01.08.2019 г. на директора на ТД на НАП С., с което е оставена без разглеждане жалбата на [фирма] срещу Съобщение за продажба на търг с тайно наддаване изх.№ С190022-111-001994 от 02.07.2019г.

В случая, Постановление за възлагане на недвижим имот с идентификатор 70038.37.32 с изх.№ С190022-091-0000585 от 12.08.2019 г. е било предмет на административно оспорване, по което е постановено Решение № ПИ-341 от 08.10.2020 г. на директора на ТД на НАП С., оспорено по съдебен ред. Допустимостта на съдебното оспорване на Решение № ПИ-341 от 08.10.2020 г. е отречена с определение № 8791 от 25.11.2020 г. по адм.д.№ 10563/2020 г. на АССГ.

По силата на чл.168, ал.2 АПК, вр. пар.2 от ДР на ДОПК, съдът обявява нищожността на акта, дори да липсва искане за това.

Съдът намира за относимо тълкуването, дадено в мотивите на Тълкувателно решение № 3/2013 г. на ОСК на ВАС, според което: „Не съществува правен интерес от искане за прогласяване на нищожност на административен акт, ако съдът вече се е произнесъл относно неговата законосъобразност, защото с оглед служебното начало той е длъжен при осъществяването на контрола за законосъобразност да следи и за нищожност и ако установи такава - да я прогласи - чл. 168, ал. 2 АПК. Влезният в сила съдебен акт преклудира и правото по чл. 149, ал. 5 АПК да се иска обявяването на нищожност без ограничение във времето. Това е гаранцията за стабилитета на административния акт - недопустимо е позоваване на нищожност, след като административният акт е преминал през съдебен контрол за законосъобразност“.

След като не е проверена законосъобразността на Постановление за възлагане на недвижим имот с идентификатор 70038.37.32 с изх.№ С190022-091-0000585 от 12.08.2019 г. със съдебен акт по същество на спора, следва да намери приложение общата норма на чл.149, ал.5 АПК - административните актове могат да се оспорят с искане за обявяване на нищожността им без ограничение във времето.

Същевременно е преодоляна и отрицателната предпоставка за оспорване по административен ред, тъй като по това оспорване е постановено Решение № ПИ-341 от 08.10.2020 г. на директора на ТД на НАП С.. След като в същото решение горестоящият орган изрично е приел, че не е компетентен да се произнесе по искане за обявяване на нищожност на постановление изх.№ С190022-091-0000585 от 12.08.2019 г., а тази компетентност принадлежи единствено на съда, то искането за съдебна проверка на валидността на постановлението е допустимо.

По изложените съображения, съдът

РАЗПОРЕДИ :

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 05.03.2021 г. – 15.15 часа, за когато да се призоват страните.

КОНСТИТУИРА на основание чл.154, ал.1 АПК вр. пар.2 ДР на ДОПК: като жалбоподател: Н. Й. Б. от [населено място],[жк], [жилищен адрес]-3, ап.2-3, като ответник: директор на ТД на НАП С. и като заинтересовани страни [фирма] [населено място],[жк], [улица] [фирма], [населено място], район «К. село», [улица], вх.В, ет.1 , ап.1.

УКАЗВА на основание чл.163, ал.3 вр. чл.170, ал.1 АПК вр. пар.2 от ДР на ДОПК на ответника директор на ТД на НАП [населено място], че е в негова доказателствена тежест да установи валидността на оспорения акт.

УКАЗВА на основание чл.163, ал.3 АПК вр. пар.2 ДР на ДОПК на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

Преписи от разпореждането да се връчат на страните на основание чл.138, ал.3 АПК вр. пар.2 ДР на ДОПК.

Разпореждане не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: