

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 17988

гр. София, 12.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав, в
закрито заседание на 12.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

като разглежда дело номер **7534** по описа за **2024** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано е по жалба на „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, ЕИК[ЕИК],
седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 5, ап. 12, представлявано от
П. Д. П., подадена чрез процесуален представител - адв. С. Ж., срещу Решение рег. № 32-
917281/02.07.2024г. на директора на ТД Митница В. в Агенция „Митници“ към митническа
декларация MRN 23BG002002108206R9/05.12.2023г.

Във връзка с депозирана в с.з. от 30.09.2025 г. молба от процесуалния представител на
жалбоподателя за допускане на повторна или тройна експертиза по делото и след като взе
предвид становището на ответната страна, съдът счита следното:

В жалбата, с която е сезиран АССГ е направено доказателствено искане за допускане на съдебно-
химична експертиза (СХЕ) и са формулирани въпроси към вещо лице. В проведеното първо с.з.
по делото на 28.01.2025 г. съдът е допуснал изслушване на СХЕ по поставените в жалбата
въпроси, като е дал възможност на ответника да вземе становище по тях и да формулира свои
въпроси по експертизата. С определение от 29.04.2025 г. съдът е определил вещо лице, което да
изготви СХЕ по въпросите, поставени от жалбоподателя и тези, посочени в депозираното от
ответника становище, като е определил депозит, вносим от двете страни в 7-дневен срок. В
определение от съда срок, процесуалния представител на жалбоподателя е изразил становище за
несъгласие с определеното от съда вещо лице, като не е внесъл определения от съда депозит. В
проведеното с.з. от 24.06.2025 г. съдът е заличил допуснатата СХЕ в частта, относно поставените
от жалбоподателя въпроси, поради невнесен депозит, като е приел изготвеното експертно
становище. Жалбоподателят е оспорил експертизата, като съдът е дал възможност в 7-дневен срок
процесуалния представител на жалбоподателя с писмена молба до съда да аргументира искането
си за нова експертиза. До следващото с.з. на 30.09.2025 г. такава молба не е постъпила, като в
съдебна зала адв.Ж. заявява, че останала с впечатление, че била изпратила въпросите до съда.

Предвид изложеното и с оглед процесуалното поведение на жалбоподателя, което съдът счита за
шаканиране на процеса, молбата за повторна/тройна експертиза следва да бъде оставена без
уважение, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата за повторна/тройна експертиза от поцесуалния представител на жалбоподателя, депозирана в с.з. на 30.09.2025 г.

НАСРОЧВА делото за 16.06.2026 г. от 14:50 ч. за която дата да се призоват страните.

Определението не подлежи на обжалване.