

Протокол

№

гр. София, 27.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 27.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **4178** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 11.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен, представлява се от адв. Ж. с пълномощно по делото и адв. Г. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен, представлява се от юрк. Ш. с пълномощно от днес.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – редовно уведомено се явява лично.

Адв. Ж. и адв. Г.: Да се даде ход на делото.

Юрк. Ш.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на жалбоподателя от 26.02.2025 година.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника от 24.03.2025 година.

ДОКЛАДВА постъпила по електронната поща молба от адв. Ж., с извадка за образувано гражданско дело, като ответна страна е посочена С. М..

Адв. Ж.: Поддържам молбите.

Юрк. Ш.: Моля да приемете становището по делото и да бъде изслушано вещото лице. Доколкото липсва внесен депозит, следва дружеството да бъде осъдено с крайния съдебен акт. В предходното съдебно заседание е присъствал пълномощника

на жалбоподателя адв. Ж..

Адв. Ж. – Моля да ми дадете екземпляр от експертизата и да изслушаме вещото лице. СЪДЪТ констатира, че екземпляр от експертизата е получен от адв. Ж. срещу подпис на 29.01.25 г.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде изслушано вещото лице и пристъпи към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Ц. П. САРАФСКА – 44 годишна, българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. Не мога да отговоря дали беше в срока на годност пробата, не съм имала такава задача. Хранителният срок на годност е две години. Срокът на годност е свързан с това дали веществата могат да навредят на здравето на консуматора, а химическия срок на годност касае определени вещества. Настъпват промени в окисляването. Гранясването се отразява на химичния състав. Изследваното вещество беше гладко и кремообразно. Само по външен вид не можа да се определи дали е гранясало. Не мога да кажа дали пробата е била гранясала, не съм я изследвала за това. Настъпилите химични промени се отразяват на физичните качества. Различните компоненти ще гранясат по различен начин. Дадената стойност на пенетрацията има пряка връзка с химичните промени. Дали има допълнителна проба не мога да отговоря. Тази проба вече е работена и не следва да се работи отново. За да се променят констатациите в експертизата, ако има гранясване, зависи каква е степента на гранясване.

Адв. Ж.: Нямам повече въпроси. Считам, че заключението без да е изследван най-важния въпрос, не следва да се приема. Отговорите на вещото лице зависят именно от това дали мазнината е претърпяла промяна от изтеклия срок на годност.

Адв. Г.: Експертизата е неточна и непълна. Въпросът за гранясване от съществено значение и моля да ни дадете възможност да поставим допълнителен въпрос.

Юрк. Ш.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

По представеното заключение съдът намира, че експертизата следва да бъде приета и **ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе сумата от 600 лв., определен от съда депозит за възнаграждение на вещото лице.

Адв. Ж. – Оспорвам заключението. Моля да бъде назначена повторна експертиза от друго вещо лице, което да отговори на вече поставените въпроси, както и на въпроса: след като се запознае с пробата, дали същата е с изтекъл срок на годност и как това се отразява на химичните и физични свойства на мазнината? Годна ли е пробата да бъде изследвана за целите на химичната експертиза?

Адв. Г.: Присъединявам се към искането.

Юрк. Ш.: Вещото лице отговори, че срока на годност влияе на консумацията, а не на изследването. Смятам, че не следва да се уважава искането за повторна експертиза с допълнителна задача.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Дава 7-дневен срок на ответника да заяви писмено дали има годен материал за изследване, след което съдът ще се произнесе по искането за повторна експертиза в закрито заседание.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 29.05.2025 година от 11.00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: